



## SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

*Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.*

### INDIENING

Steller vragen: Vanessa Storm

Datum: 11-03-2024

Onderwerp: Vragen nav bericht Haarlems Dagblad  
over toch demonstreren bij  
Bloemenhovekliniek

Wijze van beantwoording: schriftelijk

*Schriftelijke vragen worden binnen maximaal 30 dagen schriftelijk beantwoord.*

*Indien anders gewenst:*

Graag beantwoorden vóór: 28-03-2024

Omdat: Ivm raad 28-3

### VRAAG

Op 8 maart jl publiceerde het Haarlems Dagblad een artikel, met de kop: ‘Nienhuis: Pro Life mag toch demonstreren naast abortuskliniek. Directie Bloemehove ‘kan wel huilen’.’ 1) In het artikel staat dat burgemeester Nienhuis in haar laatste week concludeerde dat Pro Life toch het recht had om naast de hoofdingang te demonstreren, na een bezwaarzaak van Pro Life. Staat het college als geheel achter dit besluit? 2) Er wordt meegegaan met het advies van de bezwarencommissie dat het bezwaar tegen de locatiebeperking terecht is. Als reden wordt genoemd dat er geen meldingen of klachten zijn binnengekomen tegen de wijze van betogen door Pro Life. Waarom wordt hierin meegegaan? Als dit tegen het beleid in gaat dat altijd is gevoerd, en dat de raad ondersteunt, namelijk dat de vrouwen die de kliniek bezoeken met rust moeten worden gelaten? Geen meldingen of klachten lijkt ons niet het juiste argument. 3) Het bericht citeert de directeur van de kliniek, die vreest voor nieuwe acties bij de deur. Ook voor toekomstige cliënten kan dit stressvol zijn. Overweegt u, of kunt u overwegen, verzoeken voor toekomstige demonstraties naast de Heemstedse ingang, standaard af te wijzen?

### ANTWOORD

[ vraag en antwoord in 1 document houden!! ]

datum:

portefeuillehouder:

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]