

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.

INDIENING

Steller vragen: Dhr O. Boeder CDA

Datum: 18 november 2025

Onderwerp: Belangen afweging niet verlengen
huurovereenkomst Oude Slot

Wijze van beantwoording: schriftelijk

VRAAG

Achtergrond: Door de beslissing om de huurovereenkomst voor het Oude Slot niet te verlengen is dit rijksmonument na 50 jaar niet meer toegankelijk voor onze inwoners én is er sprake van een substantieel financieel nadeel. Vanwege deze gevolgen voor het algemeen belang vindt het CDA dat over deze beslissing verantwoording moet worden afgelegd. Is Heemstede beter geworden van dit besluit?

Naar aanleiding van eerdere vragen is geantwoord dat er geen sprake is van geheimhouding of dat geen informatie kan worden gedeeld wegens strijd met het algemene belang.

Artikel 169 Gemeentewet verplicht het college ongevraagd en gevraagd informatie te verstrekken. Het beroep van het college dat vanwege ""bescherming van individueel belang"" geen informatie wordt verstrekt, vindt het CDA niet terecht. Zij wordt hierin ondersteund door een extern bestuurskundig adviseur O. Schuwer (zie bijlage 1).

De voormalig huurder PostVerkadeGroep heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het verstrekken van informatie (zie bijlage 2).

Om te kunnen beoordelen of het college bij de beslissing om de huurovereenkomst niet te verlengen alle belangen heeft gewogen, ontvang ik graag over de periode 2018 tot en met 2023:

1. Correspondentie (met en van de PostVerkade groep -vertegenwoordiger-);
2. A. Toegekende corona huurkorting in 2020, 2021 en 2022;
B. Is korting in deze jaren toegekend conform de formule die de Hoge Raad heeft vastgesteld voor deze periode?
3. Toepasselijke collegebesluiten

BIJLAGEN:

- 1 -Juridisch advies verstrekken informatie
- 2 -Akkoord PostVerkadeGroep

ANTWOORD

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

datum:

portefeuillehouder:

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]

Vraag externe bijstand raadslid

Verantwoording afleggen door college beëindiging van lopende huurovereenkomst voor Het Oude Slot Heemstede

Achtergrond

Het college van Heemstede weigert met een beroep op “wij doen geen uitspraken over individuele relaties met huurders” om desgevraagd informatie te verstrekken waarom het college in 2022 heeft aangestuurd op beëindiging van de twintigjarige, lopende huurovereenkomst voor Het Oude Slot met de Post Verkade groep. De voormalige huurder, mw. S. Post, heeft nadrukkelijk aangegeven richting het betreffende raadslid – en onlangs ook nog eens in een krantenartikel in het Haarlems Dagblad van 12 november jl – dat zij geen bezwaar heeft tegen openbare bespreking van het dossier.

Door het collegebesluit is het Rijksmonument Het Oude Slot onder de nieuwe huurder niet meer voor inwoners toegankelijk. Het Oude Slot was een gewilde locatie voor bruiloften en andere evenementen.

De financiële gevolgen van dit besluit zijn voor de gemeente op dit moment € 467.000 negatief en lopen waarschijnlijk op tot meer dan € 500.000. Inwoners draaien op voor misgelopen inkomsten en voor de exploitatiekosten die door de leegstand zijn ontstaan.

De gemeente heeft nadrukkelijk niet geantwoord dat het verstrekken van de informatie in strijd is met het openbaar belang.

Het college heeft nadrukkelijk geantwoord dat zij zich bewust is geweest van de financiële gevolgen van haar besluit. De gemiste huur en trouwleges zouden volgens het plan voor twee jaar zijn ingecalculeerd.

Dhr. Boeder wil als raadslid met een beroep op artikel 169 Gemeentewet het college dwingen om verantwoording af te leggen over het collegebesluit de huurovereenkomst te beëindigen. Doordat hij geen informatie krijgt, kan hij zijn controlerende taak niet uitoefenen.

Gelet op bovenstaande vraagt dhr. Boeder extern advies aan bij het kantoor van dhr. O. Schuwer (Schuwer Opleiding & Advies). Deze mogelijkheid wordt geboden op grond van de verordening Ambtelijke Bijstand 2024 Heemstede.

Vragen raadslid:

1. Het college is op grond van artikel 169, tweede lid, Gemeentewet verantwoording verschuldigd aan de raad over het door het college gevoerde bestuur. Had het college actief, uit eigen beweging, de raad dienen te informeren gelet op de grote financiële gevolgen voor de gemeente?

ANTWOORD: *ja dat had op de weg van het college gelegen.*

2. Had het college passief de raad dienen te informeren nu een raadslid, dhr. Boeder, meermaals om verantwoording “waarom is de afweging gemaakt tot beëindiging huurovereenkomst” heeft gevraagd?

ANTWOORD: *ja dat vloeit voort uit het bepaalde in artikel 169 lid 3 Gemeentewet.*

3. Het college verschaft op grond van artikel 169, derde lid, Gemeentewet de raad de door één of meerdere raadsleden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken

daarvan in strijd is met het openbaar belang. Zijn er nog meer zelfstandige gronden om informatie te weigeren; zoals een beroep op “in de openbaarheid doen wij geen uitspraken over individuele relaties met huurders”.

ANTWOORD: *nee artikel 169 lid 3 Gemeentewet is hierin volstrekt helder en duidelijk: uitsluitend een deugdelijk onderbouwde verwijzing naar het openbaar belang kan bij uitzondering een reden vormen om niet te voldoen aan een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 169 lid 3 Gemeentewet.*

4. Kan het college bepalen dat de informatie alleen in een besloten vergadering wordt gedeeld of geheimhouding opleggen op de informatie?

ANTWOORD: *niet het college maar de raad of een raadscommissie bepaalt of al dan niet in beslotenheid wordt vergaderd. Dat staat los van de plicht van het college om de raad de gevraagde informatie te verstrekken. Als het college de gevraagde informatie in schriftelijke vorm verstrekt, heeft het college de mogelijkheid om er de verplichting tot geheimhouding op te leggen alvorens het aan de raad te verstrekken. De raad is vervolgens te allen tijde bevoegd om de verplichting tot geheimhouding op te heffen.*

De huurder heeft schriftelijk verklaard richting het betreffende raadslid en in de media dat er geen geheimhouding nodig is.

Heemstede, 17 november 2025.

Voor beantwoording: mr. Olaf Schuwer.

Zwolle, 17 november 2025

Bijlage: antwoord

Van: <_

Verzonden: Tuesday, November 18, 2025 3:13:44 PM

Aan: Boeder, Oscar <o.boeder@heemstede.nl>

Onderwerp: vragen van CDA

Geachte heer Boeder,

Wij hebben uw vragen gelezen en vanuit de
tegen beantwoording hiervan

maken wij geen bezwaar

Met vriendelijke groeten