



Manpadslaangebied Heemstede

Datum: 14 juli 2020

Locatie: Raadhuis Heemstede

Aanwezig: De heer [REDACTED] (bewoner Manpadslaan)
De heer [REDACTED] (bewoner Manpadslaan)
De heer [REDACTED] (bewoner Manpadslaan)
Mevrouw A. van der Have (wethouder gemeente Heemstede)
De heer G. Klaassen (beleidsmedewerker ruimtelijke ordening gemeente Heemstede)

Onlangs is door de bij het Manpadslaangebied betrokken ontwikkelaars Synchron en Parck Manpad een planvisie voor het gebied aan het college van burgemeester en wethouders toegezonden. De visie is in opdracht van hen opgesteld door Delva Landscape Architecture Urbanism. Eerder is de visie door de ontwikkelaars gepresenteerd aan de fracties van de gemeenteraad. De ontwikkelaars hebben de visie eveneens gepresenteerd aan de bewoners.

Wethouder Van der Have heeft de bewoners uitgenodigd om de mening van hen te horen over de visie in relatie tot de uitgangspunten waarmee de raadscommissie Ruimte op 13 mei 2019 heeft ingestemd. Het resultaat van deze bespreking wordt meegenomen in het collegebesluit dat naar aanleiding van de ingediende visie wordt voorgelegd aan de raadscommissie Ruimte.

De bewoners van de Manpadslaan vinden de visie stuitend en buiten alle proporties. De voor hen belangrijke punten zijn door hen verwoord in hun manifest. Keer op keer zijn zij met het college en de raad in gesprek gegaan en hun punten naar voren gebracht. Zonder opgaaf van reden vinden zij hiervan niets terug in de eerdergenoemde uitgangspunten en ook niet in de Delva visie. Zij voelen zich niet gehoord en niet serieus genomen. De bewoners vinden het onvoorstelbaar dat de gemeente ingaat op de door de ontwikkelaars opgestelde Delva visie. Door ontsluiting van bebouwing via de Manpadslaan zal de forse toename van de verkeersbewegingen het unieke karakter van het laantje tenietdoen.

De wethouder stelt vervolgens dat kassenbouw nu is toegestaan. Indien de kassen vernieuwd/uitgebreid worden dan leidt dat ook tot meer agrarisch verkeer.

De bewoners zijn niet onder de indruk van dit argument. Enkele kassen zijn nog in gebruik en de verkeersbeweging is zegge en schrijven 1 auto per dag. Ook moet gekeken worden naar de context van verkeersbewegingen. Bij kassenbouw zijn de verkeersbewegingen vrijwel uitsluitend op werkdagen overdag. 's Avonds en in het weekend is het uitgestorven en stil op de Manpadslaan. Deze gelimiteerde verkeersbewegingen zijn nu al de dagelijkse praktijk. De bewoners kunnen goed leven met het verkeer van de paar bedrijven op het bedrijventerrein bij de kassen.

De bewoners stellen aan de wethouder voor een berekening te maken voor de verkeersbewegingen gebaseerd op de bouw van kassen.

De bewoners Manpadslaan hebben de afgelopen jaren heel veel tijd en energie in het project gestoken en zich voortdurend constructief opgesteld. Uitgangspunt was altijd een win-win oplossing waarvoor herhaaldelijk een voorstel is gedaan. Iedere keer was het de gemeente die zonder onderbouwing koos voor een winnen-verliezen benadering. Omdat de gemeente hierin volhard zullen de bewoners zich vanaf nu harder opstellen.

Volgens de bewoners zwalkt de visie van de gemeente op het Manpadslaangebied en deugt het besluitvormingsproces niet. De bewoners willen wethouder Van der Have hiervoor ter verantwoording

roepen. De wethouder geeft aan dat zij in opdracht van de raadscommissie Ruimte over de geformuleerde uitgangspunten verkennende gesprekken voert met betrokken grondeigenaren. De bewoners verbazen zich erover dat de wethouders niet verantwoordelijk is voor het opstellen van de uitgangspunten, zij slechts uitvoerend is en doorverwijst naar de gemeenteraad. De bewoners blijven bij hun voornemen het bestuurlijk onvermogen van de afgelopen jaren ter discussie te stellen en aanhangig te maken.

De bewoners geven als voorbeeld het feit dat model Rho ontzield is. Op 13 mei 2019 gaf de commissie Ruimte aan wethouder Van der Have de opdracht de volkstuinders niet gedwongen te laten vertrekken. De wethouder had moeten wijzen op de consequenties van de opdracht: Plan Rho kan dan geen doorgang vinden. Hetzelfde is van toepassing op het besluit om o.a. Admiraal uit te sluiten zonder enig onderzoek.

Van plan Rho is met de twee genoemde aanpassingen niets meer over.

De gemeente slaat hiermee een duur (van gemeenschapsgeld betaald) advies van bureau Rho in de wind. Selectief worden elementen uit het advies van Rho overgenomen dan wel geschrapt, net wat het beste uitkomt (cherry picking).

Verder vinden de bewoners het kwalijk dat model Rho ondanks het bovenstaande nog steeds model Rho wordt genoemd en als (schijn)keuze gehandhaafd blijft.

Een ander voorbeeld van ondeugdelijke besluitvorming is de onduidelijkheid en formulering van de uitgangspunten. Het is niet duidelijk of de uitgangspunten eisen (knock-out criteria) dan wel wensen zijn en hoe zwaar een wens dan telt. Daarnaast zijn de uitgangspunten niet concreet/ SMART (Specifiek Meetbaar Acceptabel Realistisch Tijdsgebonden) geformuleerd.

Wat wordt bijvoorbeeld precies bedoeld met “de groene scheg”? Waar lopen de lijnen van de scheg (coördinaten)? Wat is “zo klein mogelijk” in “De footprint van eventuele woningbouw zo klein mogelijk”? Wat is “Behoud cultuur-historische waarde Manpadslaan”? De ontwikkelaars kunnen nu met de Delva visie komen en beweren dat voldaan wordt aan de uitgangspunten omdat de uitgangspunten alle ruimte voor interpretatie openlaten.

Als het gebied zijn agrarische bestemming met kassen behoudt, stemmen de bewoners daarmee in. Niets doen of kassenbouw in het gebied is voor hen een betere optie dan ontsluiting van woningen over de Manpadslaan.

De bewoners geven toestemming dit verslag openbaar te maken.

15 juli 2020 (gewijzigd 14 september 2020)