

**Van:** Harm Meuwese [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2020 18:22  
**Aan:** Klaassen, Gerard; Haak, Bob ter  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: gespreksverslag + bijlage Manpadslaangebied  
**Bijlagen:** Verslag gesprek 7 juli 2020 met opmerkingen ontwikkelaars, versie 2.doc; scan's uit rapport bureau Rho.pdf

Beste Gerard en Bob,

Dank voor jullie mail. Hierbij onze op- en aanmerkingen op het besprekingsverslag van 7 juli jl. Deze treffen jullie in de bijlage.

Om te komen tot de juiste afwegingen is het volgende ons inziens van groot belang. Dit hebben we verwerkt in het besprekingsverslag maar voor de duidelijkheid toch ook in deze mail ter verduidelijking.

De toets door de Gemeente op de uitgangspunten, zoals geformuleerd in het collegebesluit van 23 april 2019, met betrekking tot de visie van Delva Landscape Architecture Urbanism, maakt duidelijk dat er conflicterende uitgangspunten zijn.

Het college hanteert in haar toets voor wat betreft uitgangspunt 1; “De Groene Scheg” Model 2 uit het rapport van Bureau Rho. Dit is te zien op pagina 11 van dit rapport. Aangezien Model 2 van Bureau Rho indertijd gemaakt is op basis van een integrale ontwikkelingsvisie van het gehele Manpadslaangebied, wordt hierin ook gebruik gemaakt van de gronden van de volkstuincomplexen, bedrijven en particuliere eigendommen.

De mogelijkheid tot bebouwing staat op de vlekkenkaart Model 2, aangeduid met de nummers 3, 4 en 5 (zie pagina 21), dit zijn vrijwel uitsluitend de gronden van de volkstuincomplexen, het bedrijf van Admiraal en particulier eigendom.

Als model 2 (Bureau Rho) uitgangspunt 1 van het Collegebesluit van 23 april 2019 is, dan is dat in strijd met;

- Uitgangspunt 8; *“De 2 volkstuincomplexen in het gebied worden niet gedwongen verplaatst”*.
- Uitgangspunt 9; *“Bedrijven worden niet verworven voor herontwikkeling”*.
- Uitgangspunt 10; *“Particuliere eigenaren handhaven”*.

Dit wordt ook in het Collegebesluit van 23 april 2019 onderkend (zie pagina 4) met de volgende tekst: *“Het oorspronkelijke model Rho lijkt overigens moeilijk haalbaar vanwege het uitgangspunt dat de volkstuinen niet gedwongen verplaatst mogen worden”*. Dit geldt dus nogmaals ook voor de uitgangspunten 9 en 10 van het Collegebesluit.

Aangezien de ontwikkelaars (Parck Manpad I en II en Synchron) de uitdrukkelijke opdracht hebben gekregen om uitsluitend op eigen grond een plan te ontwikkelen, is model 3, uit hetzelfde rapport van Bureau Rho, een uitstekend alternatief. Dit wordt ook als zodanig door Bureau Rho aangegeven, (zie pagina 14 en 24 van dit rapport).



Hierbij in ontwerp het verslag van onze bespreking op 7 juli jl. Graag jullie eventuele op- en aanmerkingen.

Gaan jullie akkoord met het t.z.t. openbaar maken van (de inhoud van) het verslag?

Alvast dank.

Groet,

<image001.png>

**Gerard A.M. Klaassen**

Afdeling Ruimtelijk Beleid

023- 5485765 | [g.klaassen@heemstede.nl](mailto:g.klaassen@heemstede.nl) | Raadhuisplein 1 | 2101 HA | Heemstede

<image002.png> <image003.png> <image004.png>