

<u>Inspraakreacties Leidsevaartweg-Noord (parallelweg)</u>		
Versie:	12 Februari 2020	
Naam inspreker:	Reactie:	Antwoord gemeente Heemstede:
1.	Kan bij de huizen die een oprit hebben duidelijk worden aangegeven dat er niet geparkeerd mag worden bij deze opritten. Mijn voorstel is om bij deze opritten op de nieuwe wegbedekking een duidelijke witte lijn aan te brengen of een kruis. Hopelijk is hier al rekening gehouden of kan er alsnog iets meegedaan worden om te voorkomen dat bewoners zelf aan de slag gaan met witte verf en een kwast.	Voor uitritten parkeren is verboden. Als de uitrit duidelijk zichtbaar is en dat is zo als er inritblokken worden toegepast, plaatsen we géén kruis. Op basis van de uitrit kan een sanctie worden opgelegd. Iedereen is hiervan op de hoogte. Als er dan toch (deels) voor geparkeerd wordt is dit bewust. 'Bewoner kan er vast nog wel omheen'. Kruisen gaan dit niet tegen....
2.	Dank voor uw brief van 7 november jongstleden. Ik wil daarover alvast drie vragen stellen: 1) wordt de locatie van de straatverlichting (lantaarnpalen) ook aangepast? Die staan nu hinderlijk "midden" op het trottoir. 2) zal er, ten behoeve van de uitvoering van de werkzaamheden, vooraf of tijdens handhaving worden gedaan op overgroei (overhang) van tuinbegroeiing over het trottoir? 3) welke oplossing of tegemoetkoming wordt geboden voor het parkeren tijdens de werkzaamheden?	De lichtmasten worden niet verplaatst. Kabels en leidingen verhinderen dat. Wel wordt, voor uitvoering, waar nodig de bewoners gevraagd groen dat overhangt over het trottoir te snoeien. Daardoor zal er voldoende ruimte zijn op het trottoir om lichtmasten te passeren. Over de wijze van uitvoering wordt na vaststelling van het plan nagedacht.
3.	Hierbij wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het voorliggende Voorlopig Ontwerp voor de parallelweg Leidsevaartweg Noord. Omdat ik de veiligheid van de straat voor het huis waar wij als gezin wonen belangrijk vind, heb ik mij destijds opgegeven voor de bewoners participatie groep. Ik had het idee door deze participatie met andere bewoners mede invloed te hebben op het ontwerp van onze straat. Tijdens de participatie werd ook het idee gewekt dat we belangrijke keuzes mochten maken in hoe de straat zou worden ingericht. Er werd ons voorgespiegeld dat we keuze hadden uit verschillende soorten bestrating, waarbij klinkers een optie was. En ook wat voor soort straat het, verkeerstechnisch, zou worden. Beide voor ons belangrijke punten. Waar wij in de huidige situatie het meest last van hebben zijn de fietsers en scooters: ze rijden te hard, ze rijden met drie naast elkaar, rijden in het donker zonder licht en geven geen	Bij de start van het project zijn uitgangspunten voor de inrichting gegeven. Daarin was de keuze voor fietsstraat bewust niet gemaakt, om de participanten ook over dit punt te laten meedenken. Wel is er in het eerste overleg al duidelijk gemaakt dat de gemeente deze oplossing overwoog en daarom is er in het eerste overleg uitleg gegeven over de betekenis en de inrichting van een fietsstraat. Daarbij is aangegeven dat fietsstraten ook in klinkers kunnen worden uitgevoerd. Gaande het voorbereidingstraject zijn verschillende beleidsstukken opgesteld, die mede bepalend zijn geweest voor de keuzes die in het VO zijn gemaakt. Dit betreft enerzijds beleidsstukken over (hoofd- en door-)fietsroutes in de

voorrang aan rechts. Wij willen dus niet dat de fietsers en scooters etc. nog harder kunnen gaan rijden, de snelheid zou er juist uit gehaald moeten worden. Wij kozen en kiezen daarom niet voor een fietsstraat waar de auto te gast is. Wij willen de weg zo houden als deze nu is, een 30 km straat met klinkers. Met als enig verschil dat de zijstraten geen voorrang meer hebben. In het voorliggend Voorlopig Ontwerp is op geen van deze twee belangrijke punten rekening gehouden met onze keuzes en wensen. Unaniem was de participatiegroep vóór klinkers en tegen asfalt. Ook had zij een voorkeur voor handhaving van de 30km straat boven een fietsstraat. Asfalt, ook met print, vonden en vinden wij niet passend bij de sfeer van de woningen. Daarbij, en nog belangrijker, maakten en maken wij ons zorgen over de veiligheid, aangezien de combinatie van asfalt en een fietsstraat betekent dat (elektrische) fietsen, brommers en scooters nog harder kunnen rijden dan nu al het geval is. Daarbij hebben wij voorgesteld de bestaande klinkers her te gebruiken wat een duurzamere en goedkopere oplossing is dan het voorliggende ontwerp en voor de platanen op de tussenstrook naar de hoofdweg betere overlevingskansen geeft. Voor ons is het belangrijkste uitgangspunt veiligheid van de bewoners en veiligheid in de buurt. Dat hebben we vanaf het begin gesteld. De gemeente gaat voor verhogen van comfort van de fietsers (dus niet voor de buurt, de bewoners, de kinderen). De gemeente zou ons inziens de belangen van inwoners van Heemstede moeten behartigen i.p.v. die van doorgaande fietsers. Daarom wil ik u hierbij vragen deze 2 punten (fietsstraat en asfalt) nogmaals te overwegen.

Tevens wil ik hierbij nogmaals aangeven dat ik teleurgesteld ben in het participatie-overleg. Steeds werd gesuggereerd dat wij keuzes mochten maken, dat alle opties openstonden en dat hiermee rekening zou worden gehouden in het ontwerp. Nu blijkt dat dat alleen op detailniveau is gebeurd. Het kan zijn dat dat het uitgangspunt was, maar dan had dit vanaf het begin duidelijk moeten zijn. Dat is echter niet hoe het ons vooraf en tijdens het proces is voorgehouden. Daarnaast is er een brief verspreid in de buurt die suggereert dat wij ons in het voorliggende ontwerp kunnen vinden, terwijl dat toch echt niet het geval is. Al met al laat het bij mij een vieze bijsmaak achter. Er zijn nog veel meer

regio, waarin de Leidsevaartweg is gekenmerkt als een belangrijke route voor doorgaand fietsverkeer voor de regio, en anderzijds beleidsstukken (van CROW) over inrichtingsaspecten van fietsstraten, waarin het belang van de keuze van rood asfalt is benadrukt. In verband hiermee is voor een fietsstraat met asfaltverharding gekozen. De keuze voor fietsstraat is juist vanwege de veiligheid in de parallelweg. De inrichting van de weg moet duidelijk maken welke rol verwacht wordt van met name de automobilist.

In de huidige situatie blijkt duidelijk dat de oude klinkers geen goede verharding kunnen vormen voor toepassing in een comfortabele fietsverbinding. Hergebruik hiervan is dan ook geen optie. De keuze voor asfalt met print is niet duurder dan een keuze voor nieuwe klinkers.

Veel wensen van de participatiegroep zijn overgenomen. Dit zijn niet alleen details. In de brief die aan de bewoners in de directe omgeving is gestuurd is vermeld dat "het eerste ontwerp samen met een groep bewoners is opgesteld".

	<p>bewoners en leden van de participatiegroep die er net zo over denken als wij. Echter, door de wijze hoe de gemeente met de participatiegroep is omgegaan, ontbreekt het hen nu aan motivatie om hierover te overleggen, hierop te reageren of voor de eigen belangen op te komen. Bij deze wil ik daarom ook aangeven geen interesse meer te stellen in het bijwonen van verdere participatieoverleggen over de parallelweg.</p>	
4.	<p>Hierbij wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het voorliggende Voorlopig Ontwerp voor de parallelweg Leidsevaartweg Noord. Omdat ik de veiligheid van de straat voor het huis waar wij wonen belangrijk vind, heb ik mij destijds opgegeven voor de bewoners participatie groep. Ik had het idee door deze participatie met andere bewoners mede invloed te hebben op het ontwerp van onze straat. Tijdens de participatie werd ook het idee gewekt dat we belangrijke keuzes mochten maken in hoe de straat zou worden ingericht. Er werd ons voorgespiegeld dat we keuze hadden uit verschillende soorten bestrating, waarbij klinkers een optie was. En ook wat voor soort straat het, verkeerstechnisch, zou worden. Beide voor ons belangrijke punten. Waar wij in de huidige situatie het meest last van hebben zijn de fietsers en scooters: ze rijden te hard, ze rijden met drie naast elkaar, rijden in het donker zonder licht en geven geen voorrang aan rechts. Wij willen dus niet dat de fietsers en scooters etc. nog harder kunnen gaan rijden, de snelheid zou er juist uit gehaald moeten worden. Wij kozen en kiezen daarom niet voor een fietsstraat waar de auto te gast is. Wij willen de weg zo houden als deze nu is, een 30 km straat met klinkers. In het voorliggend Voorlopig Ontwerp is op geen van deze twee belangrijke punten rekening gehouden met onze keuzes en wensen. Unaniem was de participatiegroep vóór klinkers en tegen asfalt. Ook had zij een voorkeur voor handhaving van de 30 km straat boven een fietsstraat. Asfalt, ook met print, vonden en vinden wij niet passend bij de sfeer van de woningen. Daarbij, en nog belangrijker, maakten en maken wij ons zorgen over de veiligheid, aangezien de combinatie van asfalt en een fietsstraat betekent dat (elektrische) fietsen, brommers en scooters nog harder kunnen rijden dan nu al het geval is. Daarbij hebben wij voorgesteld de bestaande klinkers</p>	<p>Bij de start van het project zijn uitgangspunten voor de inrichting gegeven. Daarin was de keuze voor fietsstraat bewust niet gemaakt, om de participanten ook over dit punt te laten meedenken. Wel is er in het eerste overleg al duidelijk gemaakt dat de gemeente deze oplossing overwoog en daarom is er in het eerste overleg uitleg gegeven over de betekenis en de inrichting van een fietsstraat. Daarbij is aangegeven dat fietsstraten ook in klinkers kunnen worden uitgevoerd. Gaande het voorbereidingstraject zijn verschillende beleidsstukken opgesteld, die mede bepalend zijn geweest voor de keuzes die in het VO zijn gemaakt. Dit betreft enerzijds beleidsstukken over (hoofd- en door-)fietsroutes in de regio, waarin de Leidsevaartweg is gekenmerkt als een belangrijke route voor doorgaand fietsverkeer voor de regio, en anderzijds beleidsstukken (van CROW) over inrichtingsaspecten van fietsstraten, waarin het belang van de keuze van rood asfalt is benadrukt. In verband hiermee is voor een fietsstraat met asfaltverharding gekozen. De keuze voor fietsstraat is juist vanwege de veiligheid in de parallelweg. De inrichting van de weg moet duidelijk maken welke rol verwacht wordt van met name de automobilist.</p> <p>In de huidige situatie blijkt duidelijk dat de oude klinkers geen goede verharding kunnen vormen voor toepassing in een comfortabele fietsverbinding. Hergebruik hiervan is dan ook geen optie. De keuze voor asfalt met print is niet duurder dan een keuze voor nieuwe klinkers.</p>

	<p>her te gebruiken wat een duurzamere en goedkopere oplossing is dan het voorliggende ontwerp en voor de platanen op de tussenstrook naar de hoofdweg betere overlevingskansen geeft. Voor ons is het belangrijkste uitgangspunt veiligheid van de bewoners en veiligheid in de buurt. Dat hebben we vanaf het begin gesteld. Ook heeft ondergetekende, samen met buurman Peter Löcker, al in november 2017 contact gezocht met de gemeente Heemstede over de verkeersveiligheid in de buurt. Wethouder Heleen Hooij en verkeerskundige Roel Huisman hebben toen een bezoek aan onze buurt gebracht om de situatie ter plaatse te bekijken. De gemeente gaat nu echter voor verhogen van comfort van de fietsers (dus niet voor veiligheid in de buurt, niet voor veiligheid en voor de bewoners en zeker niet voor de kinderen). De gemeente zou ons inziens de belangen van inwoners van Heemstede moeten behartigen i.p.v. die van doorgaande fietsers. Daarom wil ik u hierbij vragen deze 2 punten (fietsstraat en asfalt) nogmaals te overwegen.</p> <p>Tevens wil ik hierbij nogmaals aangeven dat ik teleurgesteld ben in het participatie-overleg. Steeds werd gesuggereerd dat wij keuzes mochten maken, dat alle opties openstonden en dat hiermee rekening zou worden gehouden in het ontwerp. Nu blijkt dat dat alleen op detailniveau is gebeurd. Het kan zijn dat dat het uitgangspunt was, maar dan had dit vanaf het begin duidelijk moeten zijn. Dat is echter niet hoe het ons vooraf en tijdens het proces is voorgehouden. Daarnaast is er een brief verspreid in de buurt die suggereert dat wij ons in het voorliggende ontwerp kunnen vinden, terwijl dat toch echt niet het geval is.</p> <p>Er zijn nog veel meer bewoners en leden van de participatiegroep die er net zo over denken als ondergetekende. Echter, door de wijze hoe de gemeente met de participatiegroep is omgegaan, ontbreekt het hen nu aan motivatie om hierover nog te overleggen, hierop te reageren of voor de eigen belangen op te komen. Al met een zeer teleurstellend resultaat van een proces waarvan de verwachtingen positief waren. Graag ontvang ik van u een bevestiging van de ontvangst van deze e-mail met mijn bezwaren tegen het VO en ik verzoek u mij op de hoogte te houden van alle verdere ontwikkelingen in deze procedure.</p>	<p>Veel wensen van de participatiegroep zijn overgenomen. Dit zijn niet alleen details. In de brief die aan de bewoners in de directe omgeving is gestuurd is vermeld dat “het eerste ontwerp samen met een groep bewoners is opgesteld”.</p>
5.	Hierbij wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het	

voorliggende Voorlopig Ontwerp voor de parallelweg Leidsevaartweg Noord. Er wordt veel gebruik gemaakt van de ventweg voor oneigenlijk sluijverkeer om de files op de Leidsevaart te omzeilen. Dit is zeker in combinatie met het toenemend fietsverkeer over de nieuw in te richten fietsstraat wil ik graag het ontwerp aangepast zien om sluij verkeer te verminderen / voorkomen.

- Aan de Noordkant gaan er veel verkeer over de 'varkensruggen' net na de gemeentegrens met Haarlem (verboden gedrag). Het gaat dan veelal om koeriers, bezorgers etc. Voorstel zou zijn om deze varkensruggen verder te verbeteren / verhogen over de hele lengte van het bestrate deel van de berm tussen de ventweg en de voorgaande weg. Verder zou het mooi zijn als bestrating wordt verwijderd en wordt vervangen door laag blijvende stuiken of kruipplanten (klimop oid). Laag blijvend is nodig voor zichtlijnen in combinatie met verkeersveiligheid. Aan de zuidkant geldt iets gelijks maar daar wordt er ook nog tegen het verkeer in gereden.

- Er is veel sluijverkeer vanuit het nieuwe STACK gebouw (ook over de in te richten fietsstraat) naar het Zuiden richting Den Haag / Hoofddorp. Dit verkeer zou aan de noordkant de wijk moeten verlaten (in de gemeente Haarlem). Het verhogen van de heuvels in de Spoorzichtlaan en het verhogen van de heuvel om de kruising Spoorzichtlaan en de dwarsstraat (ook Spoorzichtlaan) zou een idee kunnen zijn. Een ander idee kan zijn het versmallen van de doorgang (2.20 meter oid) aan de ingang van de wijk (Spoorzichtlaan Noordkant op gemeentegrens Haarlem).

Als laatste graag aandacht voor aansluiting met de gemeente Haarlem van de in te richten fietsstraat. Bij overleg met de verkeerspolitie en de gemeente Haarlem over andere issues werd de suggestie gedaan om de paal in het fietspad meer permanent te maken met een verkeersheuveltje. Volgens de politie gebeuren er veel ongevallen met palen van het gelijke soort als nu bestaande paal. Verder wordt de paal elk strooi seizoen weggehaald waardoor er veel verkeer over het fietspad de ventweg oprijdt.

Ook de inrichting met veel fietsverkeer richting kippebruggetje

In het VO zijn verhoogde banden opgenomen om het doorsteken van de geleiders, zowel aan de noord- als aan de zuidzijde van de parallelweg, te voorkomen. De geleiders zijn niet breed genoeg om hierin beplanting aan te brengen.

Het is niet mogelijk doorgaand verkeer vanuit Haarlem via de Spoorzichtlaan, het Spoorplein en de parallelweg Leidsevaartweg te voorkomen. Wel wordt het door de inrichting onaantrekkelijk gemaakt. Aanvullende snelheidsremmers in de Spoorzichtlaan zullen niet wegnemen dat er sluijverkeer blijft bestaan.

Bij de voorbereiding van het VO zijn diverse oplossingen voor de aansluiting op het Haarlemse deel van de fietsverbinding bekeken. Daaruit is, met name door ruimtegebrek, geen betere oplossing naar voren gekomen dan het handhaven van de huidige situatie.

Door een aanpassing van de markering is hier al meer ruimte voor opstellend fietsverkeer ontstaan. Aanpassing

	kan wellicht meegenomen worden.	van de bandenlijn wordt in het werk meegenomen, zodat er een goede fysieke afscherming ontstaat..
Fietsersbond	<p>Reactie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prima verbetering; het parkeervak van 2 meter plus de molgoot van 30 cm en inrichting als fietsstraat. 2. Gelukkig zien wij op het plan geen paaltjes getekend, prima! (Wij gaan er dan ook vanuit dat er geen paaltjes komen, zo niet dan zien wij graag eerst uw ontwerpvoorstel ter advisering.) 3. De Fietsersbond is geen voorstander van Streetprint, dit is oncomfortabel voor fietsers. De Fietsersbond prefereert vlak asfalt. <ol style="list-style-type: none"> 3.1 Dit is een zeer belangrijke fietsroute (opgenomen als 'doorfietsroute' Zuid-Kennemerland). 3.2 Het gaat hier om een drukke verkeersweg en niet om een beschermd stads/dorpsgezicht (zoals bijv. de Dreef in Haarlem). 3.3 De kosten; Streetprint is flink wat duurder dan gewoon strak asfalt. 3.4 De kwaliteit van Streetprint is moeilijk te voorspellen (als – slecht – voorbeeld Gedempte Oude Gracht, Haarlem). 4. Mocht de gemeente Heemstede toch kiezen voor Streetprint en niet voor glad comfortabel asfalt voor fietsers, dan dringen wij aan op Streetprint met dikformaat stenenpatroon, in keperverband, met voegen van 4 mm. Ofwel DF-keper met 4 mm kabel. Dat is redelijk acceptabel voor fietsers. 5. De toegang naar P-terrein kantoorgebouw Zandvoortselaan liever met een gehele uitritconstructie. 6. Het twee richtingen fietspad op dat deel voorzien van as-markering. 7. Bij de oversteek naar het zgn. "kippenbruggetje" Asterkade is de opstelruimte voor zowel voetgangers als met fiets aan de hand erg krap. Hier graag meer ruimte voor het opstellen van voetgangers en fietsers. 	<p>Er zijn in de fietsstraat en het fietspad geen palen opgenomen. Wel is er een paal opgenomen in de doorsteek naar de hoofdrijbaan aan de noordzijde (dit is gelijk aan de bestaande situatie en dit voorkomt het doorsteken van autoverkeer in deze fietsdoorsteek). Streetprint is een compromis i.v.m. de wensen van de participatiegroep geen (glad) asfalt toe te passen.</p> <p>De uitvoering van Streetprint wordt nog met de Fietsersbond besproken.</p> <p>Het plan is op dit punt aangepast. De suggestie is overgenomen. Ook deze suggestie is overgenomen.</p> <p>Door een aanpassing van de markering is hier al meer ruimte voor opstellend fietsverkeer ontstaan. Aanpassing van de bandenlijn wordt in het werk meegenomen, zodat er een goede fysieke afscherming ontstaat.</p>