

JAARVERSLAG  
COMMISSIE VOOR  
BEZWAARSCHRIFTEN  
HEEMSTEDE 2022

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>Pagina</b>
Inleiding	3
Samenstelling en taak commissie	3
Vergaderfrequentie	3
Aantal ingediende bezwaarschriften	4
Aantal afgedane bezwaarschriften	4
Aard bezwaarschriften	5
Ingetrokken bezwaarschriften	5
Uitgebrachte adviezen	6
Advisering zonder hoorzitting	7
Afwijking van advies in de beslissingen op bezwaar	7
Beslistermijnen	8
Rechtstreeks beroep	9
Vergoeding kosten bezwaarprocedure	9
De informele aanpak / pre-mediation	10
Evaluatie aanbevelingen 2021	10
Aanbevelingen 2022	11
Ten slotte	12
<b>Bijlagen</b>	
I Overzicht afgehandelde bezwaarschriften in 2022	13
II Overzicht leden commissie voor bezwaarschriften en secretarissen in 2022	14

## **Inleiding**

Dit is het 21e jaarverslag van de commissie voor bezwaarschriften (hierna: commissie). Het geeft inzicht in de adviezen die de commissie in 2022 heeft uitgebracht. Met het oog op een totaalbeeld is in dit jaarverslag ook informatie opgenomen over de bestuurlijke besluitvorming naar aanleiding van de adviezen van de commissie.

## **Samenstelling en taak commissie**

De commissie bestond uit 8 leden. In dit jaar hebben 5 leden, vanwege verschillende (privé)omstandigheden, de commissie verlaten. Per 1 september 2022 zijn 5 nieuwe leden benoemd als lid van de commissie.

Evenals in alle voorgaande jaren is met een roulerend systeem van commissieleden gewerkt. Per vergadering zijn een voorzitter en 2 leden aanwezig.

De taken en werkwijze van de commissie voor bezwaarschriften liggen vast in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), nader uitgewerkt in de Verordening commissie bezwaarschriften.

## **Vergaderfrequentie**

### Hoorzittingen

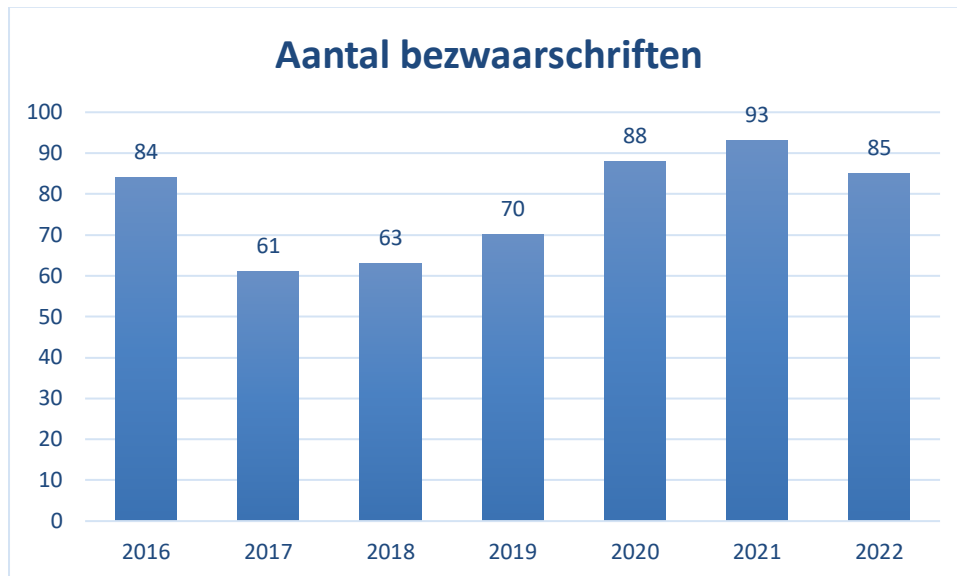
In 2022 heeft de commissie 17 keer vergaderd ter behandeling van bezwaarschriften.

### Plenaire vergadering

Bij de bespreking van het jaarverslag van de commissie over 2021 (in mei 2022) tussen de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de commissie, de burgemeester en een tweetal secretarissen is afgesproken dat de plenaire vergadering aan het begin van een jaar plaatsvindt. Alle leden kunnen dan hun inbreng hebben op het concept jaarverslag. Om die reden heeft in 2022 geen plenaire vergadering (meer) plaatsgevonden.

## Aantal ingediende bezwaarschriften

In 2022 zijn 85 bezwaarschriften ontvangen.



De 85 bezwaarschriften zijn gericht tegen 67 besluiten. Dit verschil wordt verklaard doordat tegen een aantal besluiten meerdere bezwaarschriften zijn ingediend.

Tegen een viertal besluiten over elektrische laadvoorzieningen is door meerdere omwonenden bezwaar gemaakt. Daarnaast is door 2 omwonenden bezwaar gemaakt tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor de kap van een wilg. En 2 omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor elektrische bootverhuur.

## Aantal afgedane bezwaarschriften

De 18 bezwaarschriften die in 2021 zijn ontvangen, maar waarover in dat jaar niet door de commissie is geadviseerd, zijn allemaal afgedaan in 2022.

Ook zijn er 2 in 2020 ingediende bezwaarschriften afgedaan in 2022. Deze 2 bezwaarschriften waren in overleg met de bezwaarmaker aangehouden totdat de mogelijkheid bestond voor een door hem gewenste fysieke hoorzitting. Fysieke hoorzittingen waren vanwege coronamaatregelen een geruime periode niet mogelijk in 2020 en 2021.

Onder het begrip “afgedaan” wordt verstaan: de zaken waarin de commissie een advies heeft uitgebracht in 2022, alsmede de zaken waarin advisering achterwege is gebleven, omdat het bezwaarschrift werd ingetrokken.

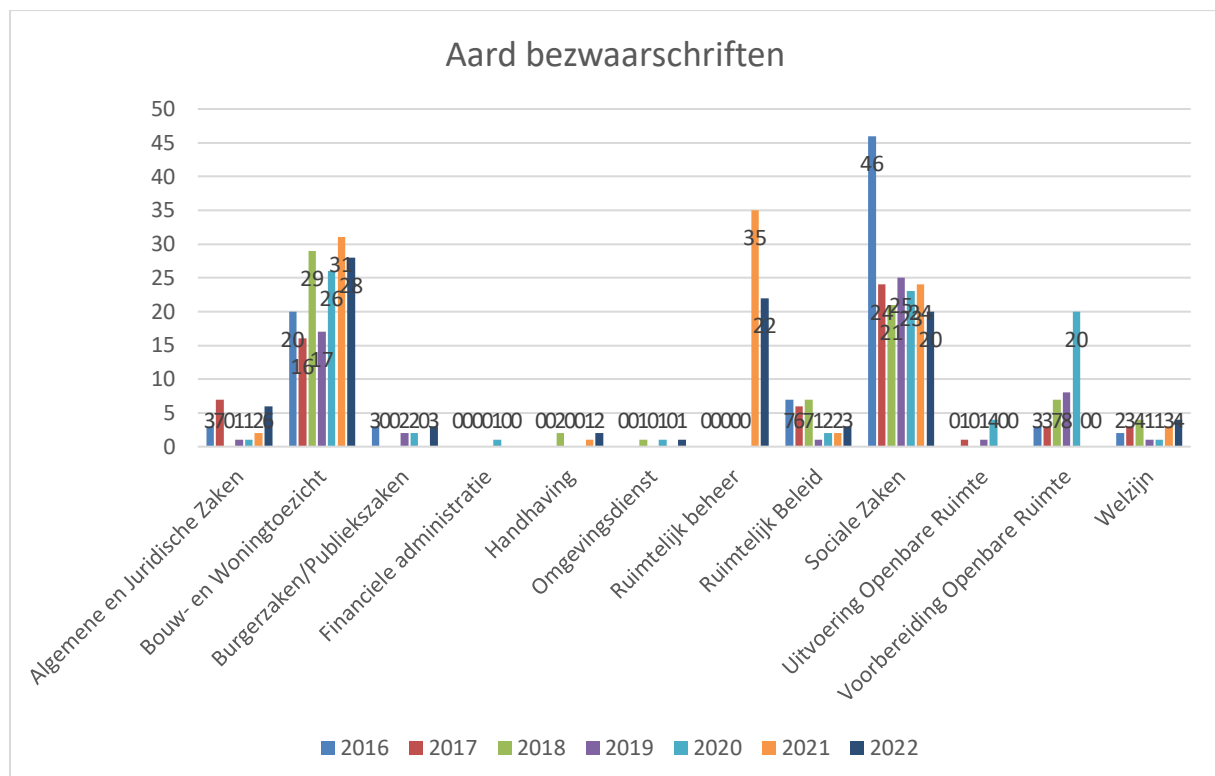
Van de 85 bezwaarschriften die in 2022 zijn ontvangen, zijn er in totaal 69 afgedaan in 2022.

De 16 bezwaarschriften die nog niet in 2022 zijn afgedaan, blijven hier verder buiten beschouwing. Deze bezwaarschriften zullen (naar verwachting) worden afgedaan in 2023 en worden meegenomen in het jaarverslag over 2023.

Er zijn 25 bezwaarschriften, al dan niet na tussenkomst van het secretariaat, ingetrokken dan wel vervallen door diverse redenen (zie onder "Ingetrokken bezwaarschriften").

In totaal zijn er 89 bezwaarschriften (69 uit 2022, 18 uit 2021 en 2 uit 2020) afgedaan in het verslagjaar 2022.

## Aard bezwaarschriften



\* Uitvoering Openbare Ruimte en Voorbereiding Openbare Ruimte zijn in 2021 samengevoegd tot Ruimtelijk beheer

## Ingetrokken bezwaarschriften

Van de ingediende bezwaarschriften in 2022 zijn 21 bezwaarschriften ingetrokken. Deze 21 bezwaarschriften zijn ingetrokken omdat er in 10 gevallen een nieuw besluit is genomen. De redenen waarom een nieuw besluit is genomen zijn divers. Vaak gaf de bezwaarmaker gedurende de procedure wijzigingen of aanvullingen aan waardoor alsnog nadere

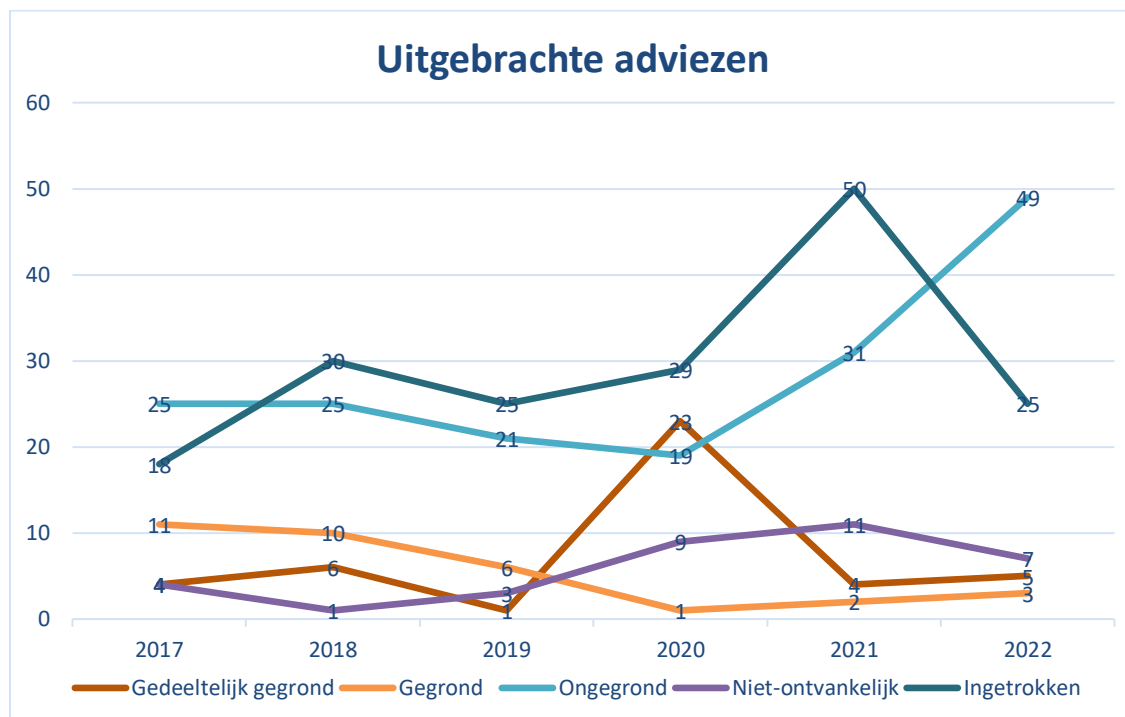
afspraken konden worden gemaakt c.q. een vergunning kon worden verleend. 2 keer hebben de bezwaarmakers na uitleg over het genomen besluit hun bezwaarschrift ingetrokken. Ten slotte hebben 2 bezwaarmakers zonder opgegeven reden het bezwaarschrift ingetrokken. Er zijn uiteenlopende redenen waarom 7 bezwaarschriften als ingetrokken zijn beschouwd:

- Er was nog geen besluit genomen waartegen bezwaar kon worden ingediend. De brief is in behandeling genomen als zienswijze;
- Er werd alleen gevraagd om informatie;
- De vakafdeling kon de brief administratief afhandelen;
- Verhuizing buiten Heemstede.

Van de 4 bezwaarschriften uit 2021 die zijn ingetrokken in 2022, zijn er 2 ingetrokken nadat een nieuw besluit was genomen waarin aan de bezwaren tegemoet is gekomen. 1 bezwaarschrift is ingetrokken na overleg tussen bureaus. Het andere bezwaarschrift is ingetrokken zonder opgave van redenen.

### Uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in het verslagjaar 64 adviezen uitgebracht.



In de grafiek met uitgebrachte adviezen zijn 2 grote verschillen te zien ten opzichte van 2021; het aantal bezwaarschriften dat is ingetrokken en de adviezen waarbij bezwaren ongegrond zijn verklaard.

Het is goed om te constateren dat de bestuursorganen in het vorige jaar vaker juiste besluiten hebben genomen. Het aantal 'ongegrond adviezen' is gestegen van 31 naar 49.

### **Advisering zonder hoorzitting**

Artikel 7:3 van de Awb bepaalt dat in sommige gevallen van het horen kan worden afgezien. Dit is het geval indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is, belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord of aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

De voorzitter van de commissie beslist over de toepassing van artikel 7:3 van de Awb (artikel 9, tweede lid, van de Verordening commissie bezwaarschriften).

In dit verslagjaar heeft de voorzitter viermaal besloten van het horen af te zien. Dit betrof een bezwaarschrift tegen de herplant van bomen (geen besluit in de zin van de Awb), een bezwaarschrift tegen de afwijzing van bijzondere bijstand (op verzoek van bezwaarmaker), een bezwaarschrift tegen een verleende omgevingsvergunning (geen belanghebbende, geen specifiek belang) en een bezwaarschrift tegen het niet wijzigen van het aanwijzingsbesluit APV (geen besluit in de zin van de Awb).

### **Afwijking van advies in de beslissingen op bezwaar**

Het college is in dit verslagjaar driemaal afgeweken van het advies van de commissie.

De eerste zaak ging over een exploitatievergunning voor een speelautomatenhal. De commissie adviseerde de vergunning te herroepen c.q. in te trekken en opnieuw op de aanvraag te beslissen en deze af te wijzen. Bij de vaststelling van de Verordening speelautomaten Heemstede 2020 was namelijk al een overgangsregeling opgenomen ten aanzien van de op het moment van inwerkingtreding van de verordening verleende exploitatievergunning. Daardoor hoefde er geen nieuwe exploitatievergunning voor een speelautomatenhal te worden aangevraagd en verleend. De burgemeester heeft deels contrair aan dit advies besloten de verleende vergunning wel in stand te houden omdat bij wijziging van de namen van de beheerders, waarvan hier sprake was, er een gewijzigde vergunning nodig is.

De tweede zaak betrof een bezwaar tegen het door de burgemeester verstrekken van een machtiging tot binnentreden van een woning. De

commissie was van mening dat bij het betreden van de woning wel gebruik is gemaakt van de machtiging omdat bezwaarmaker kennis had genomen van de inhoud van de machtiging. De machtiging had tevens beter gemotiveerd dienen te worden op proportionaliteit en subsidiariteit. De burgemeester is van mening dat de machtiging niet is gebruikt. De bewoner had toestemming gegeven voor het betreden van de woning. De bewoner vroeg daarna om de machtiging te mogen lezen. Die heeft hij gekregen. De machtiging is gelet op jurisprudentie vanwege deze, eerder, gegeven toestemming niet gebruikt. Bezwaarmaker heeft daardoor, volgens de burgemeester, geen belang bij een beoordeling van het bezwaar en is niet-ontvankelijk. Ten overvloede is nog aangegeven dat de machtiging voldoet aan de gestelde eisen uit artikel 6, eerste lid, van de Algemene wet op het binnentreden. Het is niet vereist dat een machtiging wordt gemotiveerd. Ook hoeft er geen afweging in het kader van proportionaliteit en subsidiariteit te worden gemaakt.

De derde zaak ging over een besluit tot aanwijzing als gemeentelijk monument. De commissie adviseerde (onder andere) het bestreden besluit te herroepen en was van mening dat de zeldzaamheidswaarde onvoldoende is onderbouwd. Tevens adviseerde zij om een proceskostenvergoeding toe te kennen.

Het college heeft het advies van de commissie op deze 2 punten niet, en voor het overige wel, overgenomen. Het bestreden besluit is in stand gelaten onder aanvulling van de motivering en het aanvullende advies van een deskundige waar het gaat over zeldzaamheidswaarde. Er was voor het college geen reden om van deze onafhankelijk deskundige adviezen af te wijken, mede gelet op het feit dat er geen deskundig, onafhankelijk, tegenadvies was ingediend. Doordat het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand is gebleven is het verzoek om een proceskostenvergoeding afgewezen.

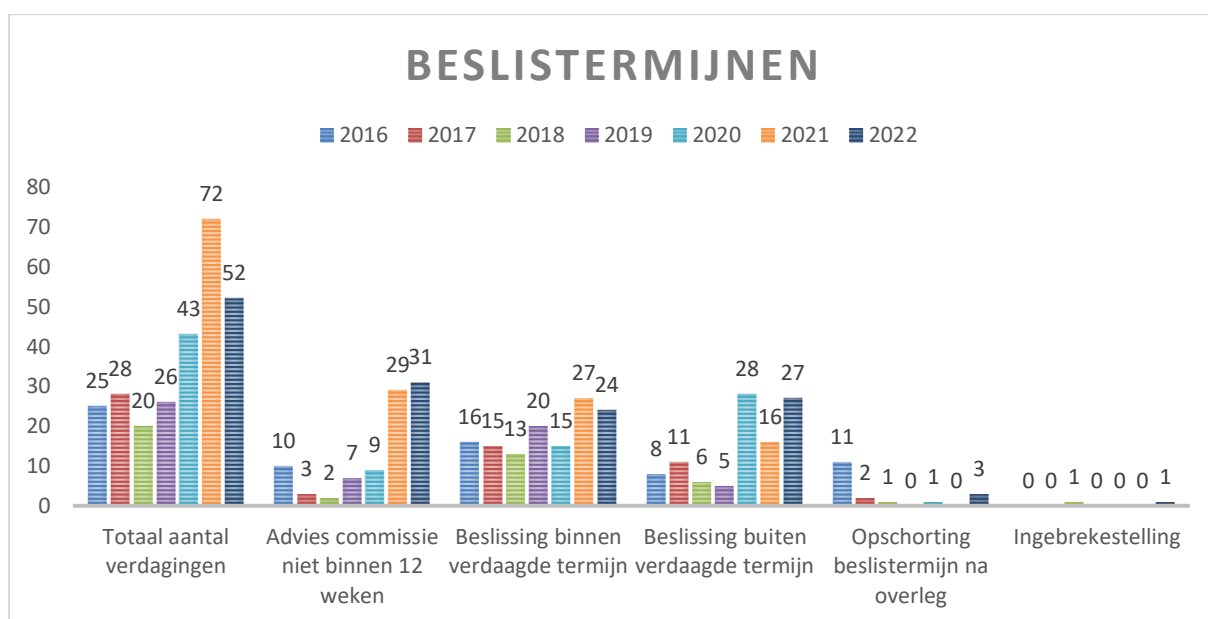
### **Beslistermijnen**

De termijn voor een beslissing op bezwaar bedraagt 12 weken (artikel 7:10, eerste lid, van de Awb). Deze termijn kan op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb eenmaal met 6 weken worden verdaagd. Van de mogelijkheid tot verdagen is ruim minder gebruik gemaakt dan in 2021 (72), namelijk 52 keer, waarvan 15 keer ten aanzien van bezwaarschriften uit 2021. Het verdagen vindt pas plaats indien de beslistermijn van 12 weken dreigt te worden overschreden.



De redenen voor verdaging waren:

- het te behandelen onderwerp vergde meer tijd qua uitwerking en/of extra overleg met de commissie;
- drukke, andere, werkzaamheden van het secretariaat;
- intern overleg over de inhoud van bezwaarschriften vergde meer tijd;
- het nader motiveren van het besluit door de vakafdeling vergde meer tijd al dan niet vanwege de inschakeling van een deskundige;
- beslissingen vergden extra tijd mede als gevolg van wisseling in de ondersteuning dan wel uitval en andere werkzaamheden binnen een vakafdeling.



### Rechtstreeks beroep

Op grond van artikel 7:1a van de Awb kan de indiener van een bezwaarschrift het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Hiermee wordt, met wederzijds goedvinden, de bezwaarschriftenprocedure overgeslagen.

Hiervan is geen gebruik gemaakt in 2022.

### Vergoeding kosten bezwaarprocedure

Op grond van artikel 7:15 van de Awb kan een belanghebbende om vergoeding van de kosten vragen die hij redelijkerwijs bij de behandeling van een door hem ingediend bezwaarschrift heeft gemaakt. Er is sprake van een vergoedingsplicht in de gevallen waarin het bestreden besluit wegens onrechtmatigheid wordt herroepen en deze onrechtmatigheid aan het bestuursorgaan is te wijten. Als het verzoek om

kostenvergoeding tijdig is gedaan, dat wil zeggen uiterlijk tijdens de hoorzitting van de commissie, is de commissie in haar advies op het betreffende verzoek ingegaan.

In 2022 heeft de commissie 6 verzoeken om vergoeding van de kosten behandeld. Er is 4 keer geadviseerd de kosten niet te vergoeden en 2 keer geadviseerd de kosten te vergoeden. Het college heeft 5 keer het advies hierover overgenomen. Eenmaal is besloten een proceskostenvergoeding toe te kennen. Dit betrof het onterecht verlenen van een omgevingsvergunning als gedachte oplossing voor een burengeschil. Met de omgevingsvergunning werd het burengeschil echter niet opgelost. Er ontbrak daardoor een goede ruimtelijke onderbouwing ter afwijking van het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning is in heroverweging alsnog geweigerd. Eenmaal is contrair aan het advies van de commissie het verzoek om een proceskostenvergoeding alsnog door het college afgewezen. Zie daarvoor op pagina 8 het besluit tot aanwijzing als gemeentelijk monument (onder: "Afwijking van advies in de beslissingen op bezwaar").

### **De informele aanpak/pre-mediation**

Waar mogelijk wordt geprobeerd in informele sfeer een oplossing te bereiken. Dit heeft in 2022 niet geleid tot formele mediation-trajecten. Wel zijn door interventie van het secretariaat van de commissie (AJZ) maar veelal door de vakafdeling zelf, al dan niet met ondersteuning via de afdeling AJZ, 25 zaken opgelost. Er wordt telefonisch of persoonlijk een gesprek met de bezwaarmaker aangegaan voor uitleg en beantwoording van vragen en onduidelijkheden. Uitkomst van dit gesprek is dat het besluit in stand blijft (en het bezwaarschrift wordt behandeld), het besluit wordt herzien (en het bezwaarschrift wordt ingetrokken) of bezwaarmaker geeft aan geen prijs meer te stellen op behandeling omdat hij inzag dat het besluit juist was genomen (bezwaarschrift wordt ingetrokken).

### **Evaluatie aanbevelingen 2021**

#### Vragen voor de hoorzitting

De commissie heeft in 2021 aangegeven dat zij het in het kader van de transparantie aanbevelenswaardig vindt om bezwaarmaker c.q. college voorafgaand aan de zitting op de hoogte te stellen van eventuele vragen van de commissie. Dit heeft zich in 2022 nog niet voorgedaan.

## **Aanbevelingen 2022**

### Motivering

In primaire besluiten waarbij een verzoek om een gehandicaptenparkeerkaart wordt afgewezen, mist de commissie weleens een begrijpelijke uitleg over deze afwijzing. In de specifieke situatie ging het om de afwijzing van een gehandicaptenparkeerkaart voor een bestuurder. Deze kaart was tweemaal eerder voor een bepaalde duur toegewezen en werd nu afgewezen. De commissie vindt dat dan in het primaire besluit moet worden gemotiveerd, waarom de aanvraag nu wordt afgewezen (ten opzichte van de eerdere toewijzingen).

### Hoorplicht

De commissie vraagt zich af waarom artikel 4:7 van de Awb (hoorplicht) niet wordt toegepast bij afwijzingen van een gehandicaptenparkeerkaart.

Artikel 4:7 van de Awb bepaalt dat voordat een bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst, het de aanvrager in de gelegenheid stelt zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

- a. de afwijzing zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de aanvrager betreffen, en
- b. die gegevens afwijken van gegevens die de aanvrager ter zake zelf heeft verstrekt.

Deze hoorplicht geldt niet indien sprake is van een afwijking van de aanvraag die slechts van geringe betekenis voor de aanvrager kan zijn. Afwijzing van een gehandicaptenparkeerkaart ziet de commissie niet als van geringe betekenis.

### Duur hoorzitting

Voor een goede inhoudelijke behandeling van bezwaarschriften tijdens de hoorzitting is de beschikbare 30 minuten nog wel eens te weinig. De commissie stelt voor om 10 minuten tussen de hoorzittingen in te plannen voor het eventuele uitlopen van een hoorzitting dan wel deze ruimte te benutten om de zaak direct na te bespreken (raadkamer).

### Hardheidsclausule

De motivering over de hardheidsclausule is in de besluiten nog wel eens te algemeen of te stringent. In het primaire besluit zou een zichtbare concrete afweging (maatwerk) tot uiting moeten komen ook waar het gaat om de afwegingen ten aanzien van de hardheidsclausule.

**Ten slotte**

De commissie wil graag van de gelegenheid gebruik maken en aangeven dat zij zeer tevreden is over de vertegenwoordiging van het bestuursorgaan op de hoorzitting en de ondersteuning door het secretariaat, zowel voor, tijdens als na de hoorzitting.

## Bijlage I

### Overzicht afgehandelde bezwaarschriften in 2022

Aard bezwaren	Specifiek terrein	Advies commissie				Ingetrokken	Totaal
		Gedeeltelijk gegrond	Gegronnd	Ongegrond	Niet-ontvankelijk		
Algemene en Juridische Zaken	Machtiging binnentreden woning	1					1
	APV				1		1
	Exploitatie speelautomatenhal			1			1
	Weigeren beh. bezwaar					1	1
	Woo		1				1
	Overtreding quarantaineplicht					1	1
Bouw- en Woningtoezicht	Omgevingsvergunning	1		14	2	7	24
	Handhavingsverzoek	1			1		2
	Nummeraanduiding					1	1
	Woo					1	1
Omgevingsdienst IJmond	Besluit gelijkwaardigheid	1					1
Handhaving	Verwijderen fiets			1			1
	Handhavingsverzoek				1		1
PuZa	Inschrijving					2	2
	Uitschrijving			1			1
Ruimtelijk beheer	Afvalstoffen					1	1
	Aanplant bomen				1		1
	Laadvoorzieningen			17	1		18
	Wob/Woo			1			1
	Ligplaatsen					1	1
Ruimtelijk Beleid	Urgentie					1	1
	Wob/Woo			2			2
Sociale Zaken	Participatiewet			5		2	7
	Gehandicaptenparkeerkaart			3			3
	Vergoeding chronische ziekte			1		1	2
	BBZ		1				1
	Persoonsgebonden budget					1	1
	WMO		1			1	2
	Energietoeslag			1		3	4
Welzijn	Handhaving kinderdagverblijf			1		1	2
	Subsidie			1			1
	Aanwijzing gem.monument	1					1
		<b>5</b>	<b>3</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>89</b>

## Bijlage II

### Overzicht leden commissie voor bezwaarschriften en secretarissen in 2022

#### Leden commissie voor bezwaarschriften:

##### *Voorzitter:*

Mevrouw mr. A.F.P. van Mierlo

##### *Plaatsvervangend voorzitter:*

Mevrouw mr. L.E.A.M. Grapperhaus (tot 1 juni 2022)

Mevrouw drs. N.C.M. Mulder-Fikke (per 1 september 2022)

##### *Leden:*

De heer mr. R.M. Noorlander (tot 1 juli 2022)

Mevrouw mr. E.E. Schaake (tot 1 augustus 2022)

De heer mr. M. van Harten (tot 1 september 2022)

Mevrouw mr. B. Smit (tot en met 31 december 2022)

Mevrouw mr. L.M.R. Kater

De heer mr. drs. H.S. Eisenberger

Mevrouw mr. A.M.C. Kalf-Hentenaar (per 1 september 2022)

Mevrouw mr. M.M.M. Buiten (per 1 september 2022)

De heer mr. H.H. Kelderhuis (per 1 september 2022)

De heer mr. A.J. Elbertsen (per 1 september 2022)

#### Secretariaat:

##### *Secretarissen:*

De heer mr. L.A. Kadiks

Mevrouw mr. I.A. Oudendijk

Mevrouw mr. drs. M.R. Staller

Mevrouw mr. S.A.C. Claassen

Mevrouw mr. E.D. van der Meulen-Soonius (tot 1 november 2022)

De heer mr. E. Falan (tot 1 april 2022)

Mevrouw mr. L.A. van der Hoeft-Olgers (per 4 juli 2022)

Mevrouw D. Beunk (per 19 juli 2022)

##### *Administratieve ondersteuning:*

Mevrouw I. van der Aart