



## Lijst van conclusies en toezeggingen commissie Middelen

13 februari 2019

AANWEZIG: dhr. P.C. Keyser (HBB), dhr. K.R. Kremer (HBB), dhr. E.J. de Valk (HBB), mw. L.F. Jagtenberg (HBB), dhr. O.F. Lommerse (HBB), mw. S.L. van de Pieterman (HBB) mw. C.W. Havers (HBB), dhr. M.B.H.J. Radix (VVD), mw. R.M. Timmer (VVD), dhr. A.P.A.F. Rocourt (D66), dhr. S.M. Nieuwland (D66), mw. Y.E.G.M.M. Schul (D66), mw. T.J.G. van der Heijden (GL), mw. S.A. de Wit- van der Linden (CDA), mw. R.N. Pameijer (PvdA), mw. A.C. Nienhuis (burgemeester), mw. A.P. van der Have (wethouder), mw. N.F. Mulder (wethouder), dhr. R.H. Lubberts (Directeur) en dhr. A.W.M. Schumacher (Directeur).

VOORZITTER: mw. A.M.C.E. Stam

COMMISSIEGRIFFIER: dhr. F.B. Wilschut

### 1 Opening en vaststellen agenda commissie Middelen 13 februari 2019

- Dhr. De Zeeuw (GL) heeft zich afgemeld en wordt vervangen door mw. Van der Heijden (GL)
- Agendapunt 6 wordt in verband met de aanwezigheid van een aantal raadsleden na agendapunt 2 'Spreekrecht inwoners' besproken.

### 2 Spreekrecht inwoners

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

## **Voortzetting raadsgeprek Overdrachtsnotitie ambtelijke samenwerking Heemstede – Bloemendaal**

*De raadsleden Schul, Nieuwland, van de Pieterman, Jagtenberg, Lommers en Havers nemen deel aan dit agendapunt.*

Dhr. de Valk (HBB) trapt af met een terugblik op het proces. Veel wandelgangen verhalen, maar nu is het beeld bijgesteld, aldus de HBB fractie. Uit de voortgangsrapportages blijkt volgens de Valk dat de bedoeling is om een tweelingen organisatie te creëren, handig voor efficiency en kennisdeling. Het rekenkamercommissierapport was volgens de Valk niet positief over de ambtelijke samenwerking en daarna was er ook onduidelijkheid over de voortgang. Na november 2017 is het onderwerp niet meer op de agenda geweest. De fractie van HBB heeft 15 vragen ingediend en ziet die graag beantwoord, evenals de vragen uit het overdrachtsdocument. De fractie van HBB is verder blij met het collegebericht die een verduidelijking geeft over de 40% samenwerkende afdelingen.

Dhr. Nieuwland (D66) geeft aan dat D66 al vanaf 2012 aandacht vraagt voor de samenwerking. D66 wil niet op een fusie afstevenen maar houdt een open blik op verschillende vormen en partners voor ambtelijke samenwerking. Nieuwland vraagt naar een visie van het college op de toekomst. Wat is de stip op de horizon?

Dhr. Radix (VVD) geeft aan dat de raad zelf de rapportages voor kennisgeving heeft aangenomen en niet uitvoerig heeft besproken.

Mw. van der Heijden (GL) geeft aan dat de rekenkamercommissie ook schrok dat zij de voortgangsrapportages niet goed kenden. In 2017 heeft GroenLinks er reeds op aangedrongen om in kaart te brengen welke samenwerkingsvormen met Bloemendaal mogelijk zijn en benadrukt dat breed kijken belangrijk blijft. De raad heeft volgens GroenLinks al die tijd geen regie genomen.

Mw. de Wit-van der Linden (CDA) vindt het belangrijk dat het overdrachtsdocument als uitgangspunt wordt genomen. Het CDA roept de raadsleden op om vragen op hoofdlijnen te stellen en vraagt om beantwoord te zien welke (samenwerkings)koers het College vaart

Dhr. Radix (VVD) wil als opdrachtformulering de beantwoording van de vragen van HBB en de vragen uit de overdrachtsnotitie. VVD vraagt of er een knip kan zitten tussen beleidsbepalende en uitvoerende samenwerkingsvormen. Hoe bepaalt de raad waar we wel of niet op samen werken?

Dhr. Rocourt (D66) stelt voor om een gesprek te hebben over de verschillende stellingen uit het overdrachtsdocument. Rocourt wil niet afsteven op een fusie en vraagt naar de criteria voor een gedwongen fusie. De D66 fractie wil verder weten van het college waar het onderscheid ligt tussen beleid en uitvoering.

Mw. Jagtenberg (HBB) vraagt het college wat de samenwerking heeft opgeleverd in financieel opzicht

Dhr. Radix (VVD) wil ook weten waar de grens tussen beleid en uitvoering ligt. Volgens Radix kan ICT prima samen maar een afdeling financiën niet.

Dhr. de Valk (HBB) steunt het oorspronkelijke idee van een tweelingen organisatie. Het moet wat de HBB fractie alleen geen tweeling worden die niet meer te scheiden valt.

Dhr. Nieuwland (D66) geeft aan dat vervlechten van de ambtelijke organisaties niet hoeft te leiden tot een fusie. Hij vraagt het college wel waar de grens ligt van ambtelijke samenwerking en bestuurlijke autonomie. De D66 fractie pleit voor bestuurlijke autonomie en vraagt het college of samenwerking met andere gemeenten tot de optie behoort.

Mw. van der Heijden (GL) vraagt het college naar verschillende toekomstscenario's, naast ontvlechten en fusie bestaan er vast tussenvormen. De GroenLinks fractie vraagt daarbij om een

uitwerking met consequenties voor personeel en financiën en de ervaringen in andere gemeenten.

Dhr. Radix (VVD) wil expliciet weten wat de optie ontvlechten kost. Voor de VVD is dit de kernvraag waar het debat om draait.

Dhr. Rocourt (D66) vraagt zich hardop af of we ontvlechten moeten willen. Is er wat aan de hand waardoor we de huidige situatie moeten wijzigen. De D66 fractie vraagt het college wanneer de provincie de gemeenten kan dwingen tot een fusie en pleit voor samenwerking met meer gemeenten om een fusie te voorkomen.

Mw. van der Heijden (GL) is ook benieuwd naar de samenwerking met andere gemeenten. Volgens van der Heijden kan dit een oplossing zijn.

Dhr. de Valk (HBB) vindt de flexibele samenwerking met andere gemeenten een aantrekkelijk idee. De HBB fractie vraagt het college of de samenwerking met Bloemendaal samenwerking met andere gemeenten in de weg zit.

Mw. de Wit-van der Linden (CDA) wil van het college meer weten over de knip tussen het beleid en de uitvoering.

Dhr. de Valk (HBB) vraagt het college duidelijkheid te geven over haar visie op de verschillende stellingen. De fractie van HBB neigt nu naar de optie ontvlechten.

Dhr. Radix (VVD) vraagt of ambtelijke samenwerking een verantwoordelijkheid is van het college.

Dhr. Nieuwland (D66) geeft aan dat bedrijfsvoering van het college is. De raad heeft volgens de D66 de mogelijkheid om beleidsmatig richting te geven aan de organisatie. Volgens Nieuwland is een ambtelijke samenwerking van de uitvoering logisch maar beleidsmatig niet. De raad kan wel (als uitzondering) akkoord gaan met een samenwerking die beleidsmatig van aard is.

Dhr. de Valk (HBB) vraagt het college of zij de (eventuele) wens van een voltallige raad om te ontvlechten zou uitvoeren.

Mw. Nienhuis (burgemeester) geeft aan dat het college een dergelijke wens zou uitvoeren.

Dhr. de Valk (HBB) vraagt verder naar de criteria voor een (gedwongen) fusie. De HBB fractie wil het liefst zo ver mogelijk weg blijven van een eventueel gedwongen fusie. De Valk ziet meer in een incidenteel inspringen voor elkaar.

Dhr. Rocourt (D66) wil van het college weten wanneer de gemeente in de gevarenzone komt en of zij weet van andere gemeenten wanneer dat van toepassing is. De D66 is benieuwd wat de opties zijn als we geen fusie aangaan met Bloemendaal.

Dhr. Lommerse (HBB) vraagt aan het College nav de huidige samenwerkingsvorm en de (nog onbekende) parameters en invloed van de Provincie om aan te geven op welk punt van de tijdslijn tot een (verplichte) fusie, de samenwerking van Heemstede en Bloemendaal staat.

Dhr. Radix (VVD) vraagt het college of vervlechten van de organisatie kan leiden tot een gedwongen fusie of andersom kan ontvlechting leiden tot een gedwongen fusie.

Mw. Schul (D66) doet een oproep aan het college om de onderbuik gevoelens te weerleggen en duidelijkheid te verschaffen. Dit kan volgens de D66 fractie met de criteria uit het rapport van de rekenkamercommissie: o.a. 3K's: Kosten; Kwaliteit; Kwetsbaarheid

Dhr. de Valk (HBB) is benieuwd wat de gemeenteraad van Bloemendaal vindt van de ambtelijke samenwerking en hoe zij de toekomst ziet.

Mw. de Wit-van der Linden (CDA) roept het college op om niet verder te vervlechten totdat de gemeenteraden eruit zijn. De CDA fractie wacht de antwoorden van het college af en wil daarna verder in gesprek.

Mw. Pameijer (PvdA) geeft aan dat zij weinig grip heeft op de ambtelijke samenwerking. Zij vraagt het college om duidelijkheid over de totstandkoming en het waarom van de ambtelijke samenwerking.

Dhr. Nieuwland (D66) wil dat het college de huidige stand van de ambtelijke samenwerking bevest. Eerst duidelijkheid over het verleden en de toekomst en dan verder praten.

Dhr. de Valk (HBB) suggereert om een gesprek te hebben met de gemeenteraad van Bloemendaal na de beantwoording van de verschillende vragen.

**Conclusie voorzitter: de raad vraagt aan het college om de vragen uit de overdrachtsnotitie (zover relevant) en de vragen van HBB te beantwoorden. Daarnaast wil de raad over de volgende thema's meer informatie:**

- **Doelstellingen samenwerking**
- **Toekomstscenario's**
- **(Financiële) gevolgen ontvlechten**
- **Criteria voor een gedwongen fusie (stelling 2)**
- **Criteria voor samenwerking zoals opgelegd/gezien door provincie**
- **Samenwerking met andere gemeenten**
- **Knip beleid/uitvoering**
- **Tijdslijn**
- **Afdeling financiën**
- **Claims in stelling 1**

**Het college komt met een tijdpad voor de beantwoording van de vragen.**

**Na bespreking van de antwoorden door de commissie Middelen wordt gezocht naar een afspraak met de gemeenteraad van Bloemendaal.**

De raadsleden Schul (D66), Nieuwland (D66), van de Pieterman (HBB), Jagtenberg (HBB), Lommers (HBB) en Havers (HBB) verlaten om 21:15 de commissie Middelen na de bespreking van agendapunt 6.

### 3 Verhogen investeringsbedrag voor project "Vervangen damwand jachthaven Van Merlen".

Dhr. Kremer (HBB) trapt af door het college te vragen naar de alternatieven. Kremer stelt alternatieven voor zoals het omkeren van de damwanden. Kremer is benieuwd of er mogelijkheden zijn om het bedrag te verlagen. De HBB fractie vindt de stijging aanzienlijk.

Mw. Timmer (VVD) is geschrokken van de grote stijging. Timmer vraagt het college of er meer onjuistheden kunnen zijn in de gemeente Heemstede.

Mw. de Wit-van der Linden (CDA) is benieuwd of de damwand echt 6 meter lang moet zijn.

Dhr. Kremer (HBB) vraagt het college of het alternatief; omdraaien van de damwand is onderzocht.

Mw. van der Heijden (GL) vraagt hoe het kan dat pas in de projectvoorbereiding duidelijk werd dat een grotere damwand nodig is.

Dhr. Rocourt (D66) vraagt het college of zij van plan is de pacht voor de haven te verhogen omdat er een nieuwe stijger wordt aangelegd op de kosten van de gemeente.

Mw. Mulder (wethouder) is ook geschrokken van de financiële stijging. Volgens het college is er geen ander alternatief voorhanden. De genoemde alternatieven zijn onderzocht en door experts niet voldoende bevonden.

Dhr. Kremer (HBB) vraagt of de damwand zo kan worden vervangen zodat de steiger kan blijven staan.

Mw. Mulder (wethouder) geeft aan dat het niet mogelijk is om de damwand te vervangen en de steiger te laten staan.

Dhr. Keyser (HBB) vraagt naar de concurrentie bij de aanbesteding.

Mw. Mulder (wethouder) geeft aan dat er minimaal meervoudig of openbaar wordt aanbesteedt.

Dhr. Rocourt (D66) vraagt het college of de fout bij de gemeente ligt of bij het adviesbureau.

Mw. Mulder (wethouder) geeft aan dat het niet duidelijk is waar de fout ligt. Beide partijen hebben niet scherp genoeg gehandeld. Het speelt ook mee dat de stand van het archief niet optimaal is.

Mw. Timmer (VVD) vraagt of er nog meer onjuistheden in het archief te verwachten zijn die bij toekomstig onderzoek van invloed kunnen zijn.

Mw. Mulder (wethouder) geeft aan op zoek te zijn naar onjuistheden om meer stijgingen te voorkomen. Mulder vervolgd haar beantwoording door aan te geven dat zij overweegt de pacht te verhogen, om de kosten tussen de gemeente en de haven in balans te brengen.

Mw. de Wit-van der Linden (CDA) vraagt naar de afschrijvingstermijn van de steigers.

Mw. Mulder (wethouder) geeft aan dat het activabeleid niet duidelijk is omschreven wanneer steiger vervangen moeten worden.

**Toezegging: het college zegt toe dat zij voor de raad van februari duidelijkheid geeft over de afschrijvingstermijn van steigers.**

Mw. de Wit-van der Linden (CDA) is benieuwd hoe het college zeker weet dat het nu binnen de genoemde kosten blijft.

Mw. Mulder (wethouder) geeft aan dat daarvoor intern een calculatie is gedaan. Het is de gewoonte om op deze manier te werken.

Commissie geeft aan vragen te hebben bij het vooraf noemen van de verwachte kosten ivm met het aanbestedingsproces: hoe kan een zuivere marktprijs dan tot stand komen?

Conclusie voorzitter: **het onderwerp is voor dit moment voldoende besproken. Het onderwerp wordt als bespreekpunt geagendeerd voor de raad van 28 februari 2019. In de raad komen de volgende thema's terug:**

- **Noodzakelijke doorrekening van de steigers in de pacht en het onderhoud naar de jachthaven toe**
- **Aanbestedingsproces**
- **Raming**

#### **4 Normenkader 2018 controle jaarrekening 2018**

Mw. van der Heijden (GL) vraagt of er wijzigingen zijn in het normenkader ten opzichte van voorgaande jaren.

Mw. Mulder (wethouder) geeft aan dat het onderaan het document staat.

Conclusie voorzitter: **de commissie gaat akkoord met het Normenkader 2018.**

## 5 Uitvoering motie Duurzaamheid 2.0

Mw. Timmer (VVD) vraagt het college of er een koppeling is tussen de plaatsing van de zonnepanelen en het integraal huisvestigingsplan (IHP) en verder naar de terugverdientijd van de zonnepanelen en naar wie de opbrengst van de zonnepanelen gaat.

Dhr. Keyser (HBB) vraagt het college waar de overbodige/opgewekte energie naar toe zal gaan.

Mw. de Wit-van der Linden (CDA) vraagt het college waarom externe ondersteuning nodig is.

Dhr. Rocourt (D66) vraagt naar het digitale platform.

Mw. Van der Heijden (GL) is benieuwd waarom monumenten niet onder de doelstelling van het streven naar A-label liggen.

Mw. Pameijer (PvdA) verwondert zich ook over het externe advies en vraagt naar de relatie tussen de BSO en het IHP.

Van der Have (wethouder) geeft aan dat het college op zoek is geweest naar laag hangend fruit. Er is een relatie met het IHP en de BSO. Deze trajecten lopen langs elkaar en worden met elkaar afgestemd. De uitwerking van het digitale platform komt op een later moment naar de cie. Middelen in het duurzaamheidsprogramma 2019.

Dhr. Rocourt (D66) vraagt of het eerlijk is dat sommige scholen zonnepanelen krijgen en andere niet.

**Toezegging:** het college zegt toe dat zij de raad informeert over de gelijke behandeling van alle scholen met betrekking tot de financiering van zonnepanelen.

Van der Have (wethouder) vervolgt haar beantwoording. Het is volgens Van der Have niet te zeggen wat de terugverdientijd is van de zonnepanelen. Daarvoor moet het plan van aanpak verder worden uitgewerkt. Er zijn externe adviseurs nodig omdat deze specifieke kennis niet intern beschikbaar is. Van der Have vervolgt dat ook voor monumenten geldt dat er een duurzaamheidsstreven is, alleen bij monumenten is dat een stuk lastiger.

Mw. Timmer (VVD) vraagt naar de kosten voor het vervolg van de uitvoering van de motie Duurzaamheid 2.0.

Conclusie voorzitter: **de commissie gaat akkoord met de eerste stappen in de uitvoering van de motie Duurzaamheid 2.0. De commissie geeft het college de volgende thema's mee:**

- **Dekking voor het vervolg**
- **Terugverdientijd zonnepanelen**

Dhr. de Valk (HBB) verlaat om 23:00 de commissie Middelen na de bespreking van agendapunt 5.

Mw. Havers (HBB) neemt in zijn plaats deel aan de bespreking van agendapunt 7.

## 7 Praatstuk Nieuwe Initiatieven 2018-2022

*Mw. Havers (HBB) neemt deel aan dit agendapunt*

Mw. Timmer (VVD) vraagt aan de indieners van het praatstuk op welke manier zij de rolverdeling tussen college en bewoners zien bij de uitvoering. Volgens de VVD is het belangrijk om duidelijkheid te krijgen over wie onderzoekt en draagvlak checkt.

Mw. Havers (HBB) geeft aan dat het college de uitwerking van het plan doet. Bewoners krijgen daarna de mogelijkheden om te stemmen via cheques.

Mw. Timmer (VVD) wil graag weten wie de organisatie van het 'Ede doet' model gaat uitvoeren en wie het budget daarvoor regelt.

Mw. Havers (HBB) stelt dat de gemeente dit doet en dat budget bij de latere ontwikkeling van het plan aanbod komt.

Dhr. Rocourt (D66) vraagt wat er gebeurt op het moment dat de 50.000 euro per jaar niet wordt besteed.

Mw. Timmer (VVD) vult aan dat in Ede 40% van de inwoners stemt op de initiatieven. Zij verwacht dat dit in Heemstede niet hoger zal zijn. Hoe werkt dan de systematiek van geld toewijzen.

Mw. Havers (HBB) verwacht dat verstandig is om een periode van stemmen en een periode van indienen van initiatieven te creëren. De uitgebrachte stemmen kunnen dan als 100% worden gezien.

**Conclusie voorzitter: de commissie heeft kennisgenomen van het praatstuk Nieuwe Initiatieven 2018-2022 en geeft deze in handen van het college. De commissie Middelen spreekt in de commissie van maart verder over dit onderwerp aan de hand van het collegestuk over de budgetten voor nieuwe initiatieven.**

Mw. Havers (HBB) verlaat om 23:22 de commissie Middelen na de bespreking van agendapunt 7.  
Dhr. de Valk (HBB) neemt weer plaats voor de bespreking van de overige agenda punten.

## 8 Actiepuntenlijst

Conclusie voorzitter: **de actiepuntenlijst wordt zoals voorgesteld afgedaan.**

## 9 Wat verder ter tafel komt

Dhr. de Valk (HBB) vraagt naar de plaatsing van het onderwerp IHP in de commissie Samenleving in plaats van Middelen.

Dhr. Radix (VVD) is ook benieuwd naar dit antwoord.

Mw. Nienhuis (burgemeester) geeft aan dat dit besproken is in de agendacommissie.

## 10 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:36 uur.