

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

*Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.*

## INDIENING

Steller vragen: Peter Zoetemeijer, GroenLinks

Datum: 1 mei 2023

Onderwerp: Porthos uitspraak (stikstof)

Wijze van beantwoording: Schriftelijk

## VRAAG

*In aanvulling op onze eerder gestelde vragen van 17 november 2022 en bijbehorende antwoorden van 18 april 2023 met betrekking tot de stikstof beperkingen bij bouw activiteiten naar aanleiding van de Porthos uitspraak, hebben wij de volgende aanvullende vragen.*

### Vraag 1

Wat zijn de gevolgen voor het uitvoeren van gemeentewerken binnen een straal van 500 meter van de NNN gebieden? Wij denken hierbij aan werken aan het riool of herbestrating in de Rivierenbuurt en/of Geleerdenwijk of het plaatsen van noodwoningen zoals dat recentelijk heeft plaats gevonden.

### Antwoord

#### Algemeen

Alleen Natura 2000-gebieden zijn wettelijk beschermd, NNN-gebieden zijn niet beschermd tegen stikstofdepositie.

Voor werkzaamheden is het van belang of er sprake is van beheer en onderhoud, of van een nieuw project. Beheer en onderhoud hoort bij het behouden van een object, hiervoor hoeft niet (opnieuw) naar stikstofdepositie gekeken te worden. Is er sprake van een nieuw project, zoals het nieuw plaatsen van een object, uitbreiding of complete vervanging, dan is een stikstofberekening nodig.

#### Werkzaamheden

De werkzaamheden aan het riool in de Rivierenbuurt hebben in 2017 plaatsgevonden. Er is niet naar stikstofdepositie gekeken. In die tijd bestond wel de vergunningplicht op basis van de Wet natuurbescherming als werkzaamheden mogelijk significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden hebben. Destijds werd het Programma Aanpak Stikstof, de PAS regeling nog toegepast. Als gevolg van de PAS regeling gold voor projecten die een stikstofdepositiebijdrage hebben van minder dan 0,05 mol/ha/jr geen vergunningplicht op basis van de Wet natuurbescherming. Door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2019 is de PAS regeling als strijdig met de Habitatrichtlijn van de Europese Unie buiten toepassing verklaard. Daarna hebben de gevolgen van de stikstofdepositie in Nederland veel aandacht gekregen.

## Noodopvang

Voor het parkeerterrein van het Oude Slot is een stikstof-berekening gemaakt conform de laatste eisen, dus voor zowel de bouwfase als de gebruiksfase.

De conclusie is dat er geen belemmering op dit punt aanwezig is voor de inrichting van de opvanglocatie daar.

Ook voor de locaties Fazantenlaan en Constantijn Huygenslaan zijn berekeningen gemaakt (overigens niet op basis van de laatste eisen) en ook daarvoor is geen belemmering geconstateerd.

Voor de Sportparklaan en de Kohnstammlaan zijn geen stikstof-berekeningen gemaakt, aangezien daar de units al aanwezig zijn en straks alleen moeten worden verwijderd en er op dit moment nauwelijks tot geen verkeersbewegingen ten behoeve van het gebruik van de locatie zijn.

Voor de Sportparklaan is de omgevingsvergunning voor verlenging van de noodopvang inmiddels verleend. Voor de Kohnstammlaan is de aanvraag nog in behandeling. Het gaat alleen om een gering aantal verkeersbewegingen. Voor de Constantijn Huygenslaan is geconstateerd dat er geen belemmering is. De Constantijn Huygenslaan ligt dichterbij het Natura 200-gebied dan de Kohnstammlaan en het ging om meer noodwoningen (de Constantijn Huygenslaan wordt overigens niet gebruikt voor noodopvang). Mede daarom verwachten wij niet dat wordt vastgesteld dat er mogelijk sprake is van significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied als gevolg van de noodwoningen aan de Kohnstammlaan.

Omdat formeel een stikstof berekening nodig is om te kunnen beoordelen of een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming nodig is en de aanvraag omgevingsvergunning nog in behandeling is, heeft het college alsnog opdracht gegeven voor de Kohnstammlaan een stikstofberekening te maken.

## **Vraag 2**

Ook de aanvragen van kleine woningaanpassingen kunnen niet zonder onderzoek plaats vinden. Tegelijkertijd zien we dat er nu nog vergunningen worden afgegeven zonder onderzoek, wordt er onderscheid gemaakt in de grote van kleine aanpassingen, hoe moeten we dit zien?

## **Antwoord**

De Omgevingsdienst IJmond heeft inmiddels voor de gemeente standaardberekeningen gemaakt voor kleine woningaanpassingen, waaruit blijkt dat vanaf 500 meter afstand van Natura 2000-gebieden geen stikstofdepositie zal optreden. Hierbij gaat het om aanvragen omgevingsvergunning voor aan-/uitbouw/dakkapel, interne verbouwing of vergelijkbaar van bestaande panden (zonder functiewijziging/-toevoeging). Een aanvrager hoeft hiervoor dus niet zelf een berekening te laten maken en de gemeente en de Omgevingsdienst IJmond hoeven deze dus niet individueel te beoordelen. Dit scheelt in tijd en kosten voor zowel aanvrager, gemeente als de Omgevingsdienst IJmond. De standaardberekeningen hebben betrekking op plannen waarbij alleen extra stikstof vrijkomt in de aanlegfase, door bijvoorbeeld de inzet van bouwverkeer en bouw materieel. Is er ook effect in de gebruiksfase te verwachten of is een project groter qua materieelinzet, dan is een plan specifieke berekening nodig. De aanvrager moet deze aanleveren bij de aanvraag. Voor kleine aanpassingen binnen een straal van 500 meter wordt aan de Omgevingsdienst IJmond gevraagd of in dat specifieke geval een onderzoek noodzakelijk is. Tot nu toe heeft de Omgevingsdienst IJmond in die gevallen aangegeven dat een onderzoek niet nodig was.

## **Vraag 3**

Wat zijn de kosten voor een eerste berekening van OD IJmond?

Worden deze kosten geheel of gedeeltelijk vergoed aan de inwoner/ aanvrager?

## **Antwoord**

De Omgevingsdienst IJmond maakt deze berekeningen in het kader van haar adviestaak die zij voor de gemeente uitvoert. Er worden geen extra kosten in rekening gebracht bij de gemeente of de aanvrager voor specifiek de berekeningen. Wel zag de Omgevingsdienst IJmond haar advieswerkzaamheden m.b.t. stikstof over de hele linie toenemen in de afgelopen jaren. In haar jaarstukken rapporteert de Omgevingsdienst IJmond hierover.

De Omgevingsdienst IJmond concludeert, dat gelet op de complexiteit en het gebrek aan (landelijke) oplossingen, de inzet op dit dossier extreem toeneemt en dat voor het realiseren van plannen steeds vaker maatwerkoplossingen nodig zijn. Om de deelnemers de komende jaren op dit dossier adequaat te kunnen blijven adviseren, is extra inzet benodigd. De Omgevingsdienst IJmond heeft dit ook opgenomen in de begroting 2024.

## **Vraag 4**

Hoeveel dagen kost een eerste berekening van de OD IJmond en kunnen wat zijn de gevolgen voor het halen van de wettelijke termijnen ten aanzien van vergunningaanvragen?

## **Antwoord**

Als het gaat om aanvragen op meer dan 500 meter, zijn de berekeningen al klaar. Voor plannen op korter dan 500 meter van Natura 2000-gebied, is een specifieke beoordeling nodig als onderdeel van de ontvankelijkheidstoets. De Omgevingsdienst IJmond hanteert hiervoor een maximale termijn van 10 werkdagen. Blijkt er een plan specifieke berekening door de aanvrager nodig, dan zal de aanvraag moeten worden opgeschort of buiten behandeling gesteld omdat deze formeel niet compleet is. Dit opschorten van de aanvraag betekent dat de afhandelingstermijn wordt onderbroken gedurende de opgegeven opschortingstermijn of totdat de aanvraag met de gevraagde stukken is aangevuld. Als de aanvraag niet binnen de termijn wordt aangevuld dan wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld. Als de aanvraag wel wordt aangevuld dan wordt de aanvraag afgehandeld. De afhandelingstermijn is nog niet in gevaar gekomen.

## **Vraag 5**

Wat zijn de gevolgen voor het uitvoeren van woningaanpassingen die aangevraagd zijn voor de Porthos uitspraak en daarna zijn uitgevoerd. Zijn deze wel rechtmatig?

## **Antwoord**

Als de omgevingsvergunningen nog niet onherroepelijk zijn dan kan in bezwaar of beroep alsnog ter sprake komen dat bekeken moet worden of een Wet natuurbeschermingsvergunning nodig is voor de bouwfase. Als dat het geval is moet die alsnog aanhaken aan de omgevingsvergunning. Als de omgevingsvergunning onherroepelijk is of het bouwwerk is omgevingsvergunningvrij dan kan in theorie met terugwerkende kracht alsnog een vergunning voor de Wet natuurbescherming nodig zijn voor de uitvoering. Als het werk al is uitgevoerd, is dit echter niet meer te herstellen. Dit is aan het bevoegd gezag (gedeputeerde staten) om te beoordelen. Omdat de omgevingsvergunning al onherroepelijk is, heeft het college hier zelf geen rol meer in. De kans is overigens klein, gelet op de berekeningen van de Omgevingsdienst IJmond, dat er vergunningplicht voor de Wet natuurbescherming zou zijn geweest.

## **Vraag 6**

Wat zijn de gevolgen van de 500 meter grens van NNN gebied waarbinnen eigenlijk niet gebouwd mag worden of alleen onder scherpe voorwaarden vóór de nieuwbouw van woningen in het Manpadslaan gebied?

## Antwoord

Het is niet zo dat binnen 500 meter van Natura 2000 (ipv NNN) niet gebouwd mag worden. Er is dan wel een plan specifieke berekening nodig. Daarin kan de inzet van bijvoorbeeld emissieloos materieel betrokken worden om te voorkomen dat er stikstofdepositie optreedt. Ook kan gedacht worden aan duurzame bouwmethododes.

In de bijlage bij het collegebericht naar aanleiding van de eerste vragen over de Porthos uitspraak hebben wij over de over de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming het volgende opgenomen:

Of een project concrete gevolgen kan hebben wordt beoordeeld aan de hand van een voor toets. Dit geschiedt op basis van de zogenoemde Aerius berekening. Als hier uit komt dat er mogelijk significante gevolgen zijn voor een Natura 2000-gebied dan moet een vergunning worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten.

Bij de vergunning aanvraag moet een zogenoemde passende beoordeling plaatsvinden.

Gedeputeerde Staten verlenen de vergunning in beginsel uitsluitend indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Echter, als die zekerheid met de passende beoordeling niet kan worden verkregen, dan kunnen Gedeputeerde Staten toch een vergunning verlenen als aan de zogenoemde ADC toets wordt voldaan:

- er zijn geen alternatieve oplossingen;
- het plan, onderscheidenlijk het project, bedoeld in het eerste lid, is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en
- de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.

datum:

portefeuillehouder: A.M.C.E. Stam