

Bijlage 4: Reactie Rekenkamer op bestuurlijk wederhoor

Geachte leden van het college van B&W,

Hartelijk dank voor uw bestuurlijke reactie op de aanbevelingen van de rekenkamer, volgend uit het 'Besluitvorming besteding Eneco-gelden'. In lijn met uw reactie, geven wij onze reactie langs de lijnen 'Algemeen' en 'Per aanbeveling'.

Algemeen

U geeft aan dat u zich herkent in het beschreven proces en de conclusies. Dat is mooi, dat betekent dat de inhoud van het rapport voor het college niet ter discussie staat.

Aanbevelingen

1. Besteed aandacht aan het besluitvormingsproces, zeker als het om een groot (eenmalig) bedrag gaat.

U geeft aan dat u zich herkent in het beschreven proces en gaat vervolgens in op de redenen waarom het besluitvormingsproces in uw ogen niet optimaal kon worden doorlopen. In onze beleving reageert u hiermee niet inhoudelijk op de aanbeveling. Een reflectie op het proces is weliswaar goed, maar dient gevolgd te worden door verbeterpunten voor een volgende keer, zeker nu een deel van de Eneco-gelden nog niet is bestemd. Daarbij komt dat de rekenkamer van mening is dat de aangedragen redenen niet voldoende zijn voor een niet optimaal besluitvormingsproces.

Wij vragen het college om te leren van het gelopen proces en dit toe te passen op komende besluitvormingsprocessen, ook als het gaat om het resterende deel van de Eneco-gelden. Wij adviseren de raad om hier met het college over in gesprek te gaan en tevens proactief te komen met voorstellen voor het te lopen proces en de te maken inhoudelijke afwegingen.

2. Geef als raad (dus niet het college) een duidelijk normenkader mee ten behoeve van de bestedingsdoelen en de criteria waaraan de mogelijke bestedingsdoelen moeten voldoen. En maak de afweging op basis van dit normenkader.

U heeft gelijk door te stellen dat deze aanbeveling gericht is op de raad en het college heeft inderdaad een aantal algemene uitgangspunten meegegeven aan de raad met betrekking tot de mogelijke bestedingsdoelen.

Wij vragen de raad om voor het resterende deel van de Eneco-gelden een specifiek kader mee te geven aan het college (en aan zichzelf). Dit kader kan dan dienen om een zorgvuldige en integrale afweging van bestedingsdoelen te maken. In algemene zin dient de raad te beseffen dat zij -naast een controlerende rol- tevens een kaderstellende rol heeft in het duale stelsel. Deze laatste rol wordt weleens vergeten/los toegepast.

3. Betrek de burgers bij de mogelijke bestedingsdoelen van een dergelijk groot (eenmalig) bedrag.

U geeft aan dat burgers op basis van een normenkader betrokken kunnen worden bij het proces, een normenkader dat de raad met de burgers dient te bespreken. Wij vinden dit een teleurstellend antwoord dat ons inziens voorbij gaat aan de verantwoordelijkheid van het college. Dit is niet alleen aan de raad. Het rapport laat zien dat burgers onvoldoende zijn betrokken bij de besteding van de Eneco-gelden.

Het valt ons op dat u de behoefte voelt een kanttekening te maken bij het betrekken van burgers bij besluitvorming. De zin "In het vastgestelde participatiebeleid is participatie over op hoofdlijnen meedenken over mogelijk bestedingsdoelen geen verplichting opgenomen om een participatieplan te schrijven" geeft ons het gevoel dat het college minder belang hecht aan participatie. De rekenkamer wil dit gevoel nader kunnen onderbouwen en overweegt een vervolgonderzoek te doen op het eerder gedane onderzoek naar participatie uit 2021-2022 ('Jeugd en De Nieuwe Route').

Wij vragen het college en raad om te reflecteren op het proces met betrekking tot participatie en te komen met concrete voorstellen voor het betrekken van de burger bij relevante besluiten, waaronder de besteding van de Eneco-gelden. Het normenkader uit aanbeveling 2 kan daar bij helpen. Het gaat echter vooral om de (politieke) wil om serieus werk te maken van participatie.