

Betreft: standpunt t.a.v. ontwikkelgebied Havendreef/industrieterrein Nijverheidsweg.

Leden van de commissie Ruimte,

Ik spreek als “*betrokken inwoner van Heemstede*”.

Voor u ligt de vraag of de initiatiefnemers van het ontwikkelgebied Havendreef, c.q. het industrieterrein aan de Nijverheidsweg, door kunnen gaan met hun plannen voor het omvormen van een gedeelte van het nijverheidsterrein naar een woonfunctie.

Hoewel ik begrip heb voor de wens van woningzoekenden voor het bouwen van meer woningen, pleit ik hier toch voor een “pas op de plaats” en op **dít** moment het initiatief **niet** voort te zetten.

Ik draag daar drie argumenten voor aan:

1) De kruispunten

Cruquiusweg – Javalaan,

Wipperplein – Heemsteedse Dreef,

Van Eyndekade – Heemsteedse Dreef en

Heemsteedse Dreef – Zandvaartkade/Wagnerlaan,

hebben geen restcapaciteit m. b. t. het afwikkelen van nog méér verkeer. Zie daarvoor de bijdrage van Goudappel-Coffeng.

2) Door de capaciteit van industriële- en nijverheidsgebouwen in te krimpen, wordt de aantrekkelijkheid voor ondernemers zich te vestigen in Heemstede minder.

Is dat erg kun je je afvragen?

Wellicht verdient deze vraag een bredere visie op de gevolgen van een dergelijke ontwikkeling.

In het Haarlems Dagblad lezen we de laatste tijd dat er in onze omgeving tal van initiatieven zijn om woningen “bij te bouwen”: Westergracht, hoek Randweg-Herenweg, Planetenbuurt, Wickevoort, westelijk gebied Haarlemmermeer, et cetera. Maar we lezen ook dat er grote zorgen zijn over de mobiliteit en bereikbaarheid van onze leefomgeving.

Het overlegorgaan Kennemer Agenda kiest voor: fietspaden, wandelpaden en het openbaar vervoer. Maar evengoed lees ik dat het CPB en ANWB een groei van 20% gemobiliseerd verkeer verwachten in de komende jaren.

Realiseert u dat de keuze van Kennemer Agenda een risicovolle keuze kan zijn!

Volbouwen zonder ontsnappingsroutes kan op den duur voor een kostbaar hersteltraject zorgen. En....., openbaar vervoer is in Nederland grotendeels geprivatiseerd. Natuurlijk is er nog wel overleg met het provinciebestuur, maar een mobiliteits- en bereikbaarheidswens heeft een gemeente **niet** in eigen hand.

Heemstede dus ook niet.

Zolang er niet meer garanties op het gebied van een oplossing t.a.v. het mobiliteits- en bereikbaarheidsvraagstuk is, zou ik **niet** verantwoordelijk gehouden willen worden voor onomkeerbare gevolgen.

Daarnaast, door in te stemmen met woningen op het bedrijventerrein, vergroot je de status van Heemstede als “forensendorp”. Weliswaar op kleine schaal, maar toch! Een gewenste ontwikkeling zou juist zijn, dat *wonen* en *werk* dicht bij elkaar liggen. Dat vermindert immers de mobiliteit.

3) Een sociaal dilemma.

Ik wil dat uitleggen aan de hand van een vergelijking.

De Lanckhorstlaan is al sinds mensenheugenis de verbindingsweg van Heemstede naar Zandvoort. Alle huidige bewoners zijn er komen wonen terwijl ze wisten dat ze aan een drukke verbindingsweg gingen wonen. Zij eisen nu dat het Zandvoortse verkeer wordt omgeleid via Haarlem en de Van Merlenlaan. Prompt beginnen de bewoners van de Van Merlenlaan, niet geheel onterecht, te piepen, en zien het liefst dat er ook geen vrachtverkeer over hun laan wordt toegelaten.

Ik woon op de Binnenweg. Het zou wat zijn als ik nu ga eisen dat alle winkels maar weg zouden moeten.

Het idee dat er gefaseerd wel woningen op de Nijverheidsweg gebouwd kunnen worden, kan leiden tot een dergelijke opstelling van de (nu nog) toekomstige bewoners: “De bedrijven die er dan nog zitten veroorzaken overlast en moeten maar weg”.

Alle argumenten opgeteld denk ik dat de raad, op dit moment, deze gevraagde ontwikkeling, niet moet ondersteunen.

Ik wens u veel wijsheid bij de afweging.

Vriendelijke groet,

René Janus, inwoner van Heemstede