VRAAG HBB – Marsroute Natuurpark Manpad

Collegebesluit

1. Blz. 2 -een na laatste alinea- noemt het college dat een participatieplan voor draagvlak wordt opgesteld en vraagt daar vasttelling aan de raad van. Als ik de stukken lees heeft het college al met veel betrokken partijen gesproken. Het voelt dan ook alsof het college achteraf aan de raad goedkeuring vraagt voor de weg die al ingeslagen is. Waarom heeft het college dit partcipatieplan niet eerder aan de raad voorgelegd?
2. Blz. 2 laatste alinea staat: " De ontwerp ontwikkelvisie voor het Natuurpark Manpad wordt in samenspraak met de ontwikkelaars opgesteld." Is het college het met HBB eens dat daarmee andere belanghebbende op achterstand worden gezet? Het lijkt mij dat de ontwikkelaars bevoordeeld worden. Daarnaast lijkt het mij dat de ontwikkelvisie samen met de Raad opgesteld moet worden. Is het college het daarmee eens?
3. Blz. 3 kopje Financiën zegt het college dat de kosten voor de gemeente verbonden aan de uitvoering van marsroute kunnen worden betaald uit de reguliere budgetten. Kan het college aangeven op welke budgetten zij hier doelt? Is de raad daar om toestemming voor gevraagd? Normaliter worden dergelijke kosten in rekening gebracht bij de ontwikkelaar (anterieure overeenkomst) waarom wijkt het college daar van af?

Notitie Marsroute

1. Blz.4 - Kaders - In het collegebesluit " Manpadslaangebied, uitwerkingen denkrichtingen" zijn op verzoek van de raad een tiental kaders benoemd. Deze hebben na een stevig debat vorm gekregen. Waarom zijn deze kaders niet in de Marsroute opgenomen. Is het college het niet met HBB eens dat daarmee de wens van de raad wordt genegeerd?
2. Idem - Tijdens eerdere fases is de bebouwing van dit gebied, op aandringen van de ontwikkelaar, van 12 naar 20 woningen bijgesteld. Volgens de ontwikkelaar was dat de enige mogelijkheid dat de bouw rendabel uitgevoerd kon worden. In de marsroute wordt nu gesteld dat er 30% sociale huurwoningen - en 20% woningen voor het betaalbare midden segment moet worden toegepast. Gesteld wordt dat het te bouwen gebied beperkt blijft tot 20.000 m2 en de woningen te gast zijn in het groen. Door de raad is op 8 november 2019 de VVD- motie " Groene Oase" aangenomen waarbij de huidige wethouder oproept bij grootschalige bouwprojecten het principe rood voor rood te hanteren. HBB kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het college veel meer dan 20 woningen voorziet en dat deze wethouder haar eigen principe niet respecteert. Kan het college aangeven welke intentie zij heeft over de hoeveelheid woningen?
3. idem - Waar nodig worden bestaande kaders omgebogen. Begrijpt HBB het goed dat het college eerst vaststelling van de marsroute vraagt en expliciet de ruimte neemt om de in de marsroute opgenomen kaders aan te passen?
4. idem - Hogere bebouwing hoort tot de mogelijkheden. Bedoelt het college dat dit ruimte geeft om flats te bouwen?
5. Blz. 9 - Het college stelt dat de rol van de raad het vaststellen van het bestemmingsplan is. HBB stelt dat de raad ook gaat over de woonvisie en het beschikbaar stellen van gelden. Is het college het daarmee eens?
6. Blz.10 - Het plan bepaald wanneer belanghebbende en de Raad bij het plan worden betrokken. Is het college het met HBB eens dat ook de wettelijke taak en vastgelegde bevoegdheden ook bepalen wanneer de Raad betrokken is?