

### **Beantwoording technische vragen GroenLinks, ingediend op 1 februari 2024**

- 1 a. Onder punt 3 van het Besluit staat dat de motie Tunnelvisie een B-stuk is. We gaan ervan uit dat dat behoort te staan achter punt 2. Kunt u dat bevestigen ?**

De raad vraagt voor het afdoen van moties altijd om een B-stuk. Daarnaast wordt een zienswijze gevraagd over het niet aanleggen van een spooronderdoorgang.

- 1b. Klopt het dan dat ons om twee zienswijzen wordt gevraagd (a) afsluiting NABO en (b) zienswijze op variant nr. 4**

Zie 1.a. Een zienswijze op het niet aanleggen van een tunnel en een zienswijze op het afdoen van de betreffende motie.

- 2 Onder het kopje Financiën lezen we dat het Voorbereidingskrediet is aangewend om scenario's te onderzoeken. In '22-23 waren de kosten EUR 65.000. Het Raadsstuk bevat geen toelichting mbt de technische en financiële haalbaarheid van de alternatieven. Kunt u ons volledig inzicht geven in de drie alternatieven? Alleen dan kunnen wij tot een zorgvuldige zienswijze komen.**

Het bedrag van € 65.000 is besteed aan onderzoek. Deze kosten staan los van de kosten van de aanleg van een tunnel, welke variant dan ook. In de BBV staan onder 'De kosten van een volwaardige tunnel' de kostenraming van de tunnelvarianten (zie tabel pagina 3). Als men de SSK/bestek-ramingen wil inzien is dat mogelijk. Hiervoor kan een afspraak worden gemaakt met de projectleider.

- 3 Volgens Prorail (brief 20-11-23) kwam een breed bestuurlijk overleg in september '23 al tot de slotsom dat een tunnel niet haalbaar was. Immers de provincie zou niet willen bijdragen aan een tunnel waar fietsers niet hoeven af te stappen en de gemeente zou die meerkosten niet voor haar rekening willen nemen. Overigens was dit extraatje niet begrepen in het Voorbereidingskrediet, het kwam pas een halfjaar later aan de orde door een vraag uit de Raad.**

**Dit geeft voor ons aanleiding tot de vraag waarom de Raad op 5 oktober werd meegedeeld dat zij in december (uiteindelijk is dat februari '24 geworden) om een zienswijze zou worden gevraagd omtrent de uitkomsten van het onderzoek, terwijl voor Prorail en de gemeente al in september duidelijk was dat realisatie van een volwaardige tunnel niet haalbaar zou zijn ? Zoals hierboven aangegeven is dit niet in lijn met de opdracht die de Raad aan de wethouder heeft gegeven met het verstrekken van het voorbereidingskrediet.**

Voor de commissie ligt de uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek. Hierover wordt conform de opdracht, een zienswijze gevraagd. Ook is na oktober verder gewerkt aan de samenwerking voor een alternatieve oplossing. Het gesprek gaat door over de vergoeding van de kosten van het originele onderzoek en mogelijke andere bijdragen ter compensatie van het afsluiten van de NABO.

4

**Volgens het college sluit de fietstunnel niet aan op het fietsnetwerk. Bedoelt het college hiermee een fietspad vanaf de Oase naar zee ? Indien ja, dit was toch al bekend toen het voorbereidingskrediet door de Raad beschikbaar werd gesteld?**

Voor de volledigheid, voorafgaand aan het aanvragen van het krediet was de precieze locatie van de beoogde tunnel niet bekend. Er zijn geen toe leidende wegen voor fietsers naar of vanuit een eventuele tunnel. Deze moeten apart worden aangelegd. Voor wat betreft het fietsennetwerk, dit wordt momenteel in de regio uitgebreid. Het is bekend dat het in principe nu niet is toegestaan om met name tussen de Oase en het strand door de Waterleidingduinen te fietsen; de eigenaar van het gebied (gemeente Amsterdam) ziet dit op dit moment nog als onoverkomelijk. Als gemeente blijven we met de stakeholders in gesprek en daarmee sluiten we niet uit dat dit in de toekomst wel mogelijk wordt.