

Inzake

Vergadering Commissie ruimte

D.d 16 mei 2024

Spreekrecht inwoners (per brief) / Schriftelijke inspraak

Afzender

Onderwerp

Initiële reactie keuzenota herziening ligplaatsbeleid, specifiek situatie voornemen bronsteevaart.

Aanleiding

Er zijn 1200 aanvragen voor een ligplaats in de Gemeente Heemstede. De Gemeente onderzoekt op basis hiervan mogelijkheden om:

- A) Het 'probleem' op te lossen
- B) Een signaal af te kunnen geven aan de groep aanvragers dat zij hierop concreet actie onderneemt (symbolische waarde/toegeven aan de ervaren druk van de aanvragers).

Onderdeel hiervan is het idee voor het creëren van additionele ligplaatsen aan de bronsteevaart. Concreet kunnen hier 24 ligplaatsen worden gecreëerd.

Consequenties en overwegingen zoals verwoord door omwonenden

1. Er liggen nu 12 sloepen van bewoners en er worden 24 plaatsen gecreëerd. Netto opbrengst aldus 12 plekken. Er zijn 1200 aanvragers. Als oplossing voor dit 'probleem' is dit dus niet relevant/materieel. Voor het deel aan de bronsteevaart zal het dus louter symboolpolitiek betreffen.

2. De kade aan bronsteevaart is recent volledig vernieuwd. Nu zou die investering dus teniet worden gedaan voor 12 extra plekken. Economisch niet verantwoord.
3. Bewoners hebben een hoge premie betaald voor hun woning omdat a) deze aan water ligt b) eigen plek heeft voor sloep en c) vrij uitzicht op groen heeft achter. Deze waarde vertaalt zich in hogere WOZ en overdrachtsbelasting. Door deze plannen door te zetten zal deze waarde onherroepelijk teniet worden gedaan en zal compensatie wellicht van toepassing zijn.
4. Uit onderzoek van de RAI blijkt dat 60% van de sloepeigenaren minder dan 5x per jaar vaart. Voor dat genot voor 10 personen is de gemeente bereid om het aangezicht en de rust voor een hele straat en omgeving te verstoren, nog los van het waardeverlies van de woningen. Bewoners zullen jaar in jaar uit 365 dagen per jaar aankijken tegen een pluimage van bootjes, goed en slecht onderhouden voor het genot van 10 personen voor 5 dagen per jaar. Een uitiem luxe privilege ten koste van een hele buurt. En dat zou dan bijdragen aan een eerlijke verdeling van de schaarse ruimte en middelen in de Gemeente. Het nut, de noodzaak, de redelijkheid en billijkheid ontgaat alle omwonenden volledig.
5. De Bronsteevaart is smal. Je kunt daar niet keren. In de praktijk betekent dat dat alle bootjes op de bronstee zullen gaan keren. Hier zwemmen en spelen veel kinderen en omwonenden kunnen nu al voorspellen dat hier problemen en overlast van zal komen. Gevolg meer klachten, handhaven extra kosten.
6. De Bronsteevaart is dermate smal dat er slechts 1 kant verkeer mogelijk is als er nieuwe ligplekken zouden komen, tenzij er bomen worden gerooid en groen wordt weggehaald. Twee sloepen kunnen elkaar niet meer passeren.
7. Er zijn plekken in Heemstede waar eenvoudiger en duurzamer veel meer plekken kunnen worden gecreëerd dan uitgerekend in het korte en smalle stukje bronsteevaart. Wat is de rationale om dat uitgerekend daar te moeten doen? Zoals reeds aangetoond lost het geen enkel probleem op (letterlijk druppel op een gloeiende plaat) en creëert het een veelvoud aan problemen voor een hele buurt. Aan het Spaarne liggen veel sloepen aan de kade langs zij. Als hier wordt gekozen voor dwars liggen dan levert dat een veelvoud aan plekken op zonder extra overlast.
8. In de Haven van Heemstede is een vergunning verleend voor een sloepen verhuurbedrijf. Op die plek kunnen gemakkelijk 20 Sloepen overdwars liggen in plaats van een commercieel bedrijf. Als de Gemeente inderdaad zo begaan is met de 1200 wachtenden waarom is die vergunning dan verleend?
9. In feite wordt er een jachthaven gebouwd op een plek die daarvoor totaal ongeschikt is. Mensen komen en gaan, extra afval en geluidsoverlast van speakers, mensen die borrelen op hun bootje etc etc. Dit lijkt niet overeenkomstig met het bestemmingsplan.
10. Wat is er onderzocht tav extra parkeeroverlast in de buurt? Worden hiervoor ook extra voorzieningen getroffen?

11. De omwonenden van de bronsteevaart zijn sociaal en maatschappelijk betrokken en veel van hen dragen op vrijwillige basis bij aan een betere maatschappij, meer dan de commissie wellicht vermoed. Zij is a priori niet tegen verandering en een evenwichtige verdeling van welvaart. Echter dit plan draagt hier niet aan bij anders dan symboolpolitiek en de wens van de Gemeente om een signaal af te geven zoals ze zelf verwoord. Dat signaal wordt dan wel afgegeven over de rug van een heleboel mensen op een onevenredige en onbillijke manier.
12. Zoals de Gemeente zelf al aangeeft zal er weerstand komen van de buurt. Dit geeft al aan dat de Gemeente zelf ook inziet dat het niet redelijk en billijk is. Dit gaat niet over Not in my backgard dit gaat over wat is zinvol en wat niet. De buurt zal zich derhalve verzetten tegen dit plan op alle mogelijke manieren die tot haar beschikking staan, echter hopen wij dat het zover niet hoeft te komen. Dit plan dient geen enkel doel en lost geen enkel probleem op en kost daarnaast veel geld. De kosten-baten analyse kan niet anders dan negatief uitvallen aldus.

Kosten effectievere maatregelen

1. Aanmelden alleen al op wachtlijst in Haarlem kost 80+ euro, dat heeft dempend effect dat in Heemstede totaal ontbreekt.
2. Graag wijzen wij op het waterbed effect, een ligplaats in Haarlem kost 450-550 euro dus veel mensen willen verkassen naar Heemstede want er geldt geen woonplaats vereiste.
3. samen met gemeente Haarlem ontwikkelen van de Put van Vink als sloepjes jachthaven (Dat plan zit al in gebiedsvisie gemeente Haarlem).
4. Plekken aan het Spaarne waar meer ruimte is die nu totaal niet wordt benut en effectief veel meer plekken opleveren.
5. Zoals reeds aangeven varen mensen effectief in een jaar heel weinig. Alternatief kan zijn het aanbieden van sloepen door de Gemeente waar mensen op de wachtlijst op kunnen intekenen via een te maken App. Op basis daarvan kan dan ook worden gezien wat de daadwerkelijk animo is voordat er weer miljoenen worden uitgegeven aan een niet bestaand luxe probleem.

Maatschappelijke noodzaak en nut

Een bootje en ligplaats lijkt te verworden tot een eerste levensbehoefte waar de Gemeente koste wat kost gehoor aan moet geven door 1200 mensen die op een wachtlijst staan. Niet is minder waar het betreft hier een luxe goed dat ook als dusdanig wordt beprijsd doordat omwonenden veel hebben moeten investeren om die luxe te kunnen hebben, en ze zijn zich hiervan ook terdege bewust.

De Gemeente heeft niet ingegrepen op de huizenprijzen ten tijden van aankoop om dit voor meer mensen mogelijk te maken en heeft de markt haar werk laten doen.

Bezit van de zaak, is einde van het vermaak zal ook voor veel van de 1200 wachtenden gelden. De vraag is in hoeverre er een plicht op de Gemeente rust om dat allemaal te faciliteren, zeker in het kader van schaarse financiële middelen die ook elders voor kunnen worden ingezet, voor meer basale behoeftes van inwoners van de Gemeente.