

Heemstede, 16 mei 2024

Betreft: spreekrecht inwoners inzake vergadering Commissie Ruimte

Geachte leden van de raadscommissie Ruimte,

Wij hebben kennisgenomen van de 'keuzenota Herziening ligplaatsenbeleid'. Als (mogelijke) gedupeerden met een privésteiger aan de Bronsteevaart willen wij hierbij gebruik maken van ons spreekrecht. Ondanks dat bewoners direct stakeholder en (mogelijk) gedupeerde zijn, zijn zij op geen enkele manier op voorhand gekend over het inbrengen van de keuzenota herziening ligplaatsbeleid. Het bevreemdt ons ten zeerste dat er geen participatie of externe communicatie is geweest.

Gegeven het feit dat we pas vandaag op de hoogte zijn gebracht van het inbrengen van de eerder genoemde keuzenota zijn we niet in de gelegenheid om de vergadering van hedenavond bij te wonen en dienen dit stuk daarom schriftelijk in. Uiteraard zijn we graag bereid één en ander op een ander tijdstip nader toe te lichten.

Aanleiding

Er zijn 1200 aanvragen voor een ligplaats in de gemeente Heemstede. De gemeente wil, op basis van haar eigen schrijven hierover,

- A. Het probleem oplossen
- B. Een signaal afgeven dat zij hierop concreet actie onderneemt

Onderdeel hiervan is het creëren van additionele ligplaatsen aan de Bronsteevaart. Concreet kunnen hier 24 ligplaatsen worden gecreëerd.

Bezwaren

1. *'Door het algemene belang boven het privébelang te stellen kunnen er meer ligplaatsen aan openbaar toegankelijk terrein worden gecreëerd dan dat er aan privéoever worden ontnomen. Gedupeerden met een ligplaats aan privégrond krijgen een ligplaats toegewezen aan de openbaar toegankelijke zijde van het water en blijven dichtbij huis liggen, zij het niet meer aan eigen grond.'* Zo schrijft u in punt 5. *Efficiëntie - Verdeling tussen algemeen belang en privébelang herzien.*

Van de circa 24 te creëren ligplaatsen waar u in punt 4 over schrijft, is de gemeente er al 12 kwijt aan de sloepen die er nu aan privé steigers liggen. Netto opbrengst aldus 12 plekken, ofwel 1% voor het 'probleem'. Bij een tekort van 1200 ligplaatsen is dit niet eens een druppel op een gloeiende plaat te noemen. Dit lijkt dus primair op 'een signaal afgeven' in plaats van het probleem oplossen.

2. De kade aan de Bronsteevaart is recent volledig vernieuwd. Nu zou die investering dus teniet worden gedaan door het creëren van ligplaatsen waarvoor nieuwe aanlegvoorzieningen vereist zijn. Dit alles voor 12 extra plekken, dat lijkt op geen enkele manier economisch verantwoord.

3. Wij als bewoners hebben een hoge premie betaald voor onze woning omdat A) deze aan water ligt, B) eigen plek heeft voor sloep en C) vrij uitzicht op groen heeft achter. Deze waarde vertaalt zich in hogere WOZ en overdrachtsbelasting. Door deze plannen door te zetten zal deze waarde onherroepelijk teniet worden gedaan wat verstrekkende financiële gevolgen heeft voor de bewoners in kwestie.

4. Uit onderzoek van de RAI blijkt dat 60% van de sloepeigenaren minder dan 5x per jaar vaart. Voor dat genot voor 12 personen is de gemeente bereid om het aangezicht en de rust voor een hele straat en omgeving te verstoren, nog los van het waardeverlies van de woningen. Bewoners zullen jaar in jaar uit 365 dagen per jaar aankijken tegen een pluimage van bootjes, goed en slecht onderhouden voor het genot van 12 personen voor gemiddeld minder dan 5 dagen per jaar. Een ultiem luxe privilege ten koste van een hele buurt. Dit staat volledig haaks op het 'bijdragen aan een eerlijke verdeling van de schaarse ruimte en middelen in de Gemeente'.

5. De privésteigers achter de woningen worden sinds jaar en dag gebruikt voor het aanleggen van eigen boten. In dat kader verwijzen wij u bijvoorbeeld naar het onlangs uitgebrachte boek *Het geheim van Bols* waarin uitgebreid wordt beschreven (en uitgebeeld) hoe er ten tijde van de Tweede Wereldoorlog een zeilboot aan de privésteiger achter het huis aan de Anton Mauvestraat lag. Zonder twijfel is er dus sprake van gedoogbeleid in combinatie met (zo u wilt) verjaring.

6. De Bronsteevaart is een smalle vaart en wij hebben al meermaals gezien dat elkaar passerende boten elkaar, zwemmers of steigers maar ternauwernood wisten te ontwijken. Het is vragen om problemen als er continu boten met ervaren en minder ervaren bestuurders moeten manoeuvreren als gevolg van de toenemende drukte met nieuwe boten. Vele buurtgenoten, waaronder onze eigen dochters, zwemmen en spelen in de zomer dagelijks in de Bronsteevaart. Wij maken ons dan ook ernstig zorgen om hun veiligheid indien deze plannen worden doorgezet.

7. Een bootje en ligplaats lijkt te verworden tot een eerste levensbehoefte waar de gemeente Heemstede koste wat kost gehoor aan lijkt te willen geven. Niet is minder waar, het betreft hier een luxe goed dat ook als dusdanig wordt geprijsd. Omwonenden hebben veel moeten investeren om van die luxe te kunnen genieten, en ze zijn zich hier ook terdege van bewust. De gemeente heeft niet ingegrepen op de huizenprijzen ten tijden van aankoop om dit voor meer mensen mogelijk te maken. Ze heeft de markt haar werk laten doen.

De vraag is in hoeverre er een plicht op de gemeente rust om de wachtlijst voor ligplaatsen te faciliteren, zeker in het kader van schaarse financiële middelen die ook elders voor kunnen worden ingezet, voor meer basale behoeftes van inwoners van de Gemeente.

8. Er zijn plekken in Heemstede waar eenvoudiger en duurzamer veel meer plekken kunnen worden gecreëerd dan uitgerekend in het korte en smalle stukje Bronsteevaart. Wat is de rationale om dat uitgerekend daar te doen? Zoals reeds aangetoond lost het geen enkel probleem op (letterlijk 1%...), creëert het een veelvoud aan problemen, waardeverlies en brengt het de veiligheid voor met name de kinderen ernstig in het geding.

Conclusie

Het nut, de noodzaak, de redelijkheid en billijkheid voor het creëren van nieuwe ligplaatsen aan de Bronsteevaart ontgaat alle omwonenden volledig. Zoals de gemeente Heemstede zelf al aangeeft zal er weerstand komen van de buurt. Dit geeft al aan dat de gemeente zelf ook inziet dat het niet redelijk en billijk is.

Dit gaat niet over *Not in my backyard*, dit gaat over wat zinvol is en wat niet. Dit plan dient geen enkel doel, lost geen enkel probleem op en kost daarnaast veel geld. Dit staat nog los van de juridische haalbaarheid.

Wij zullen ons derhalve met alle middelen verzetten tegen dit plan, maar op basis van bovengenoemde punten gaan we er vanuit dat het zover niet hoeft te komen.

Met vriendelijke groet,