

Vervolg vragen GroenLinks Manpad

De antwoorden in het raadsinformatiebericht van 18 november geven aanleiding tot vervolgvragen:

Een vervolgvraag naar de kosten van het onderhoud:

We zien dat de onderhoudskosten voor het groen in het Manpadslaangebied geraamd worden op slechts een fractie (mag hier staan ongeveer een tiende?) van de gemiddelde kosten voor groenonderhoud in de gemeente. De raad zou daar graag de onderbouwing voor zien.

In het verleden is in de raad afgesproken om 149 woningen te bouwen op 2 ha en de overige 10 ha te bestemmen als natuurgebied.

In de omgevingsvisie staat dat we compacte, veilige en sociale woonwijken bouwen, zodat er ruimte is voor natuur. Ook staat er in dat we vooral willen bouwen voor starters en senioren.

Wanneer en door wie is het besluit genomen om niet 2 ha te gebruiken voor de woningen maar veel meer?

In de plannen loopt de ontsluitingsweg door het terrein wat bestemd is als natuurgebied, met als gevolg verstoring door mensen en verlichting. Dit doet veel afbreuk aan de natuurwaarde. De woonwijk is vooral aan de Leidsvaart zijde gesitueerd. Door wie, wanneer, en waarom is besloten dat de ontsluiting van de woonwijk via de Herenweg zou moeten?

Doordat de woningen in het plan Manpadslaan verspreid tussen het groen liggen, zullen de bewoners de toegangswegen 's avonds en 's nachts als onveilig ervaren. Ze zullen daarom een auto willen hebben, die ze vlak bij hun huis kunnen parkeren. Hoe verhoudt dat zich tot het Stomp principe wat de gemeente hanteert?

In het antwoord op de vraag waarom er geen plan is gemaakt voor 149 woningen op 2 ha, staat: door de woningen meer te spreiden worden de ecologische kansen van het plangebied optimaal benut. Is dat zo?

Er komt in de huidige plannen een grote mooie, maar wat onveilige woonwijk. Er komt niet echt een park, want je wandelt langs woningen en niet echt een natuurgebied.

Wat is de onderbouwing van de stelling dat een groene woonwijk ecologisch beter zou zijn dan een groot natuurgebied?