

Op **27 maart 2025** is door alle politieke partijen het amendement d.d. 27 maart 2025 vaststelling definitief ontwerp 6 ('DO') herinrichting Camplaan-West, Raadhuisplein, Valkenburgerlaan-Noord, van Merlenlaan aangenomen en is het DO vastgesteld met inachtneming van o.a. het behoud van de vrijliggende fietspaden en de bomen.

Vervolgens hebben 3 partijen t.w. SVVH, de Fietzersbond Heemstede en het Actiecomité Behoud Vrijliggende Fietspaden Heemstede een gemeenschappelijk communiqué over het ontwerp voor de VML en Valkenburgerlaan-Noord bij de gemeente aangeleverd op **6 april 2025**. Op verzoek van de Gemeente is dit document door alle drie de partijen ondertekend.

Het College heeft echter besloten zelfstandig verder te gaan met een **eigen ontwerp** en dit ontwerp t.z.t. openbaar te maken op een informatieavond zodat **achteraf** vragen gesteld kunnen worden. De SVVH, de Fietzersbond Heemstede en de Actiegroep Behoud Vrijliggende Fietspaden Heemstede kent een breed draagvlak binnen de Heemsteedse gemeenschap. Wij gaan er dus vanuit dat het College oprecht deze gemeenschappelijke zienswijze serieus in overweging neemt. We betreuren daarom dat verdere uitwisseling eenzijdig is gestopt. In reactie hierop hebben wij ons document als ingezonden stuk **nummer 13** aangeleverd bij de raadsvergadering d.d. **22-05-2025**.

We lezen verder, in reactie op de vragen van fractie D66, dat het VCP on-hold is gezet in verband met de ontwikkelingen rondom de Van Merlenlaan. Het stopzetten van verdere ontwikkeling van het VCP zou komen doordat de Van Merlenlaan onderdeel van het VCP is. Implementatie van het VCP kan pas worden gestart wanneer een definitief ontwerp van de Van Merlenlaan is afgerond, aldus het College.

Wij hebben hierbij de volgende vragen voor de raadsleden:

1. Is het mogelijk het VCP verder te ontwikkelen los van het ontwerp over de VML? Waarom wacht het college op het DO alvorens verder te gaan met het VCP?
2. Het oorspronkelijke DO kan grotendeels worden behouden. Met het document van de SVVH, Fietzersbond en de Actiegroep kan snel worden geschakeld. Waarom is het niet mogelijk om een sneller ontwerpproces DO te realiseren? Welke obstakels zijn er?
3. Er zijn meerdere problemen geweest aangaande de waterleiding VML. Deze lekkages worden ad hoc opgelost. Waarom kan de omlegging en het vernieuwen van de waterleiding nu niet ter hand worden genomen?
4. Aangaande de relining van het riool hoeft het wegdek niet open gebroken te worden. Waarom wordt niet met de relining van het riool begonnen?

Natuurlijk begrijpen wij dat er synergievoordelen kunnen zijn om alles in één keer uit te voeren. Het incidenteel herstellen van de waterleiding kost echter onnodig veel extra belastinggeld.

Participatie, transparantie en communicatie heeft het College hoog in het vaandel. Op 5 juni is o.a. het concept-uitvoeringsplan "Samen naar 30km/u" in een niet-openbare technische sessie besproken.

5. Waarom is een technische sessie niet openbaar voor het publiek? Waarom is de wethouder Ruimte niet bereid om met vertegenwoordigers van de 3 partijen -met een substantieel draagvlak binnen de Heemsteedse bevolking- over het DO in dialoog te gaan? **Achteraf, na de hoorzitting vragen stellen is niet de gewenste participatie en ondermijnt het democratisch proces.....**Verder wensen wij een ieder een goed en fijn zomerreces zodat wij met hernieuwde energie, creativiteit en samenwerkingszin in september verder kunnen gaan.