

Vragen VVD Heemstede over IHP 03-12-2019

Algemeen: Waarom moet over IHP in december 2019 worden besloten door de raad terwijl de “alternatieve financieringen IHP” pas in februari 2020 volgen (inclusief het besluit raad)?

Het IHP is een plan op hoofdlijnen. Het omvat afspraken met de schoolbesturen, een prioritering van de scholen en een investeringsopgave. De investeringsopgave kan op traditionele wijze gefinancierd worden. Daarmee is besluitvorming over het IHP mogelijk. Onderzoek naar alternatieve financiering kan mogelijkheden bieden voor extra verduurzamingsmaatregelen en/of lagere kosten. Er kleven echter ook nadelen aan. Het onderzoek zal inzicht geven in de voor- en nadelen. In februari zal dit met de raad gedeeld worden. Mocht alternatieve financiering als serieuze optie worden beschouwd dan zal er zeker nog veel uitgezocht moeten worden.

De wethouder heeft op 11/6/19 in Cie Sam toezeggingen heeft gedaan over uitwerking van a) MVI, b) Alternatieve financiering en c) Total Cost of Ownership. Deze uitwerkingen gereed zouden zijn bij besluit raad over IHP in dec 2019. Is er voldoende zicht op deze alternatieven (voor een besluit)? MVI en Total Cost of Ownership worden bij de plannen per school uitgewerkt. Zie het stappenplan per school, onderdeel start.

Alternatieve financiering zie antwoord eerder.

BESLUIT

M.b.t. Besluit 2D: Waarom pas in 2021 onderzoek? Jacobaschool is pas in 2023 aan de beurt.

M.b.t. Besluit 8: Wat betekent deze toezegging concreet? Dat bij de Voorsjaarnota en de Najaarsnota wordt gerapporteerd over het IHP.

M.b.t. Pag. 8 BBV: Wat is stappenplan voor realisatie IHP in de tijd? Elke twee jaar wordt een project opgepakt. Het stappenschema kan in deze periode doorlopen worden. De exacte doorlooptijd kan per project verschillen. Is bv. afhankelijk van ruimtelijke procedures.

M.b.t. Pag 8 BBV: Graag risicoanalyse toevoegen aan bijlagen. Is bijgevoegd, zie bijlage voorstel juni 2019. Bijlage is bij de beantwoording van deze vragen gevoegd en zal ook bij het raadsvoorstel gevoegd worden.

M.b.t. Pag 9 BBV: Rentelasten over 22 jaar zijn € 1,5 mln (te) hoog begroot. Welke meevallers zijn volgens de wethouder nog meer te verwachten?

De lange looptijd van het IHP maakt een reële verwachting van mee- en tegenvallers lastig. Daarom is monitoring, herijking en rapportage bij de P&C cyclus van belang.

DOCUMENT HEVO

P 17: Waarom Klasse B kiezen inzake frisse Scholen? Waarom niet de hoogste klasse? Wat zijn de extra kosten?

Frisse Scholen omvat vijf thema's: energie, lucht: binnenluchtkwaliteit, temperatuur, licht en geluid. Voor ieder thema zijn drie ambitieniveaus: klasse C (acceptabel), klasse B (goed) en klasse A (zeer goed). Voor bestaande gebouwen is klasse B maximaal haalbaar gelet op de investeringen die mogelijk zijn. Voor nieuwbouw geldt dat de extra maatregelen (kosten) die gemaakt moeten worden om klasse A te bereiken qua rendement niet veel extra winst opleveren.

P17, laatste zin: Waarom wordt bij nieuwbouw NIET gebouwd met dragende wanden? Welke extra kosten brengt dit met zich mee? Uiteraard zullen er wel dragende wanden zijn. Maar liefst zo min mogelijk zodat dit ten goede komt aan de onderwijsfunctionaliteit. In dit stadium kan nog niet worden aangegeven wat dit qua kosten betekent.

P 18: Wat zijn de definitieve eisen van BENG? De nieuwe eisen die vanaf 1 juli 2020 gaan gelden zijn nog niet bekend. Deze worden door de rijksoverheid vastgesteld. In het IHP staan de huidige eisen.

P34: Waarom is voor 5-10 jaar en 10-20 jaar niet concreet of schoolgebouw wordt gerenoveerd of opnieuw wordt gebouwd? Wanneer is dit wel concreet, vooral voor de periode over 5-10 jaar?!

In principe is het uitgangspunt dat beeldbepalende gebouwen (jaren dertig gebouwen) gerenoveerd zullen worden. Voor elke school geldt dat in het jaar voorafgaand aan de IHP-planning de school die aan de beurt is, een plan voorlegt en daarin de keus voor renovatie of nieuwbouw opneemt. Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van circulariteit en verduurzaming kunnen bij deze keus betrokken worden.