

In Heemstede geldt een verbod tot het afsteken van vuurwerk op openbare plaatsen. Wij roepen de gemeente op dit verbod met de inwoners te communiceren en bij overtreding handhavend op te treden.

Handhaaf het vuurwerk- verbod in Heemstede

Petitie

12 november 2019

Inhoud

Petitie	2
Ondertekenaars	3
Aanbiedingstekst	4
Reactie op collegebericht 19 109	6
Bijlage 1	12

Petitie

Handhaaf het vuurwerkverbod in Heemstede

Wij

inwoners van de gemeente Heemstede

constateren

- dat artikel 2:73, lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening luidt: "Het is verboden consumentenvuurwerk op een openbare plaats te gebruiken als dat gevaar, schade of overlast kan veroorzaken."
- dat het gebruik van vuurwerk altijd gevaar, schade of overlast kán veroorzaken;
- dat daarom het afsteken van vuurwerk in Heemstede op openbare plaatsen (zoals openbare wegen, plantsoenen, speelweiden en parken) altijd verboden is.

en verzoeken

1. de gemeente het verbod conform artikel 2:73, lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening te ondersteunen en na te leven;
2. de gemeente dit verbod nadrukkelijk te communiceren met de inwoners van Heemstede;
3. de gemeente met ingang van de jaarwisseling 2019/2020 bij overtreding van dit verbod handhavend op te treden.

Ondertekenaars

Petitionaris

Pim Prins, pim.prins@quicknet.nl

Medeondertekenaars

208 inwoners van Heemstede

17 sympathisanten uit andere gemeenten

De volledige lijst met ondertekeningen ligt voor raadsleden vertrouwelijk ter inzage bij de griffie.

Aanbiedingstekst

Dank voor de gelegenheid om onze petitie aan te bieden en toe te lichten. Waar gaat het om? De tekst van de petitie is daarover, denk ik, duidelijk. Ik lees het zogeheten dictum even voor:

Wij verzoeken de gemeente

- 1. het verbod conform artikel 2:73, lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening te onderstrepen en na te leven;*
- 2. dit verbod nadrukkelijk te communiceren met de inwoners van Heemstede;*
- 3. met ingang van de jaarwisseling 2019/2020 bij overtreding van dit verbod handhavend op te treden.*

Tja, en dan heb je de petitie gelanceerd en is het afwachten op de dingen die komen gaan. Dat duurt niet lang. Al een dag later komt de petitie ter tafel in de commissie Middelen. Aan de toonzetting van die discussie ga ik nu maar even voorbij. De burgemeester zegt advies te gaan vragen aan de juristen van de gemeente.

Anderhalve week later gaat mijn telefoon. De burgemeester. “Ik wil het even met je hebben over de petitie.” Wat de burgemeester mij toen vertelde, komt een week later uitgebreider terug in een collegebericht van 23 oktober. Ik wil daar graag – voor uw juiste perspectief – nu even kort op reageren. In het petitiedocument dat ik straks overhandig, staat een uitgebreid beargumenteerde reactie, die ik u nadrukkelijk vraag te lezen.

Het collegebericht bevat aperte en essentiële onjuistheden. Kort gezegd gaat het om het volgende:

- Volgens het college is Politiek café Heemstede deze petitie gestart. Onjuist. Niet Politiek café Heemstede, maar een individuele burger is de initiatiefnemer van deze petitie.
- Volgens het college gaat de petitie over een algeheel vuurwerkverbod. Onjuist. De petitie gaat over een bestaand vuurwerkverbod op openbare plaatsen.
- Volgens het college handelt een geheel vuurwerkvrij verklaarde gemeente in strijd met de afsteektijdenregeling in het Vuurwerkbesluit. Onjuist. Volgens een uitspraak van de Raad van State uit 2016 is een gemeentelijke beperking van het afsteken van vuurwerk niet strijdig met de afsteektijdenregeling in

het Vuurwerkbesluit, zelfs niet bij een algeheel vuurwerkverbod in de gemeente.

- Volgens het college is er wijziging van het Vuurwerkbesluit in de maak waardoor gemeenten volgend jaar wel een algeheel vuurwerkverbod in de gemeente kunnen afkondigen. Onjuist. De aanpassing van het Vuurwerkbesluit maakt (volgens de Nota van Toelichting) straks alleen maar expliciet wat nu al impliciet geregeld is, namelijk dat de gemeenteraad de bevoegdheid had, heeft en houdt om het afsteken van vuurwerk binnen de gemeente gedeeltelijk of geheel te verbieden.
Dit laatste heb ik gecheckt en bevestigd gekregen bij de Rijksoverheid.
- De petitie gaat echter niet over het Vuurwerkbesluit maar over artikel 2:73, lid 2 van de APV. En juist daarover zegt ook het college dat het daarin geregelde vuurwerkverbod gericht is op het afsteken van consumentenvuurwerk op openbare plaatsen. Het college zegt dat het daardoor mogelijk is op te treden tegen het afsteken van vuurwerk in een promenade, een passage, een portiek of een volksverzameling. Alleen is het begrip 'openbare plaats' in de APV veel ruimer gedefinieerd dan wat het college ons wil doen geloven. Dan gaat het ook om plekken als openbare wegen, plantsoenen, speelweiden en parken. Dus eigenlijk zou ook het college onze petitie moeten ondertekenen.

Tot slot een oproep aan alle leden van de gemeenteraad: neem deze petitie serieus en schuif niet een verzoek van ruim 200 inwoners aan de kant door de petitie als 'onzin' of 'zonde van mijn tijd' te bestempelen.

Geef het goede voorbeeld, houd je als gemeente aan je eigen regels en handhaaf het bestaande vuurwerkverbod op openbare plaatsen.

Lees vooral de uitgebreide reactie op het collegebericht en vorm uw eigen oordeel. Uiteraard ben ik altijd tot nadere toelichting bereid.

Dan rest mij nu niets anders dan u, voorzitter van de commissie Samenleving van de gemeenteraad Heemstede, de petitie te overhandigen. De lijst met ondertekenaars ligt vertrouwelijk voor u ter inzage bij de griffie. Wij zijn heel benieuwd naar de reactie van elke individuele fractie, van de gemeenteraad als geheel en van het college, gezien onze reactie op het collegebericht. Ik dank u voor uw aandacht.

Mede namens 208 collega-Heemstedenaren,
Pim Prins

Reactie op collegebericht 19 109

Tekst collegebericht	Reactie
<p>Politiek café Heemstede is een petitie gestart: 'handhaaf het vuurwerkverbod in Heemstede'.</p>	<p>Klopt niet. Niet Politiek café Heemstede, maar een individuele burger is de initiatiefnemer van deze petitie.</p>
<p>Er is over de petitie gesproken in de commissie Middelen.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>In de petitie wordt het bepaalde in artikel 2:73, lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening Heemstede geïnterpreteerd als een algeheel vuurwerkverbod.</p>	<p>Klopt niet. In de petitie wordt nergens gesproken over een 'algeheel vuurwerkverbod'. De petitie gaat over het bestaande vuurwerkverbod op openbare plaatsen.</p>
<p>In het verlengde daarvan wordt verzocht het verbod in Heemstede te handhaven.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Consumentenvuurwerk is geregeld in de landelijke regeling van het Vuurwerkbesluit.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>In het Vuurwerkbesluit is bepaald dat het verboden is om consumentenvuurwerk af te steken op een ander tijdstip dan tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 0.200 uur van het daarop volgende jaar. Binnen deze afsteektijden is het afsteken van consumentenvuurwerk toegestaan. Het afsteken van categorie 1 vuurwerk is het hele jaar door toegestaan.</p>	<p>Klopt.</p>

Tekst collegebericht	Reactie
<p>In de praktijk maken gemeenten gebruik van de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen waar het verboden is consumentenvuurwerk af te steken (vuurwerkvrije zones). Het Vuurwerkbesluit staat hieraan niet in de weg. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dit bevestigd.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Ook Heemstede heeft in het belang van het voorkomen van gevaar, schade of overlast een aantal vuurwerkvrije plaatsen aangewezen, waaronder de kinderboerderij.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Het Vuurwerkbesluit is landelijke wetgeving. Lagere wetgeving mag daarmee niet in strijd zijn.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Het Vuurwerkbesluit laat dan ook geen ruimte voor gemeenten om op grond van de hun toekomstige autonome verordenende bevoegdheid – bijvoorbeeld via de APV – te bepalen dat op het gehele grondgebied van de gemeente een vuurwerkverbod geldt. Een dergelijke bepaling zal de rechter ongeldig verklaren. Een geheel vuurwerkvrij verklaarde gemeente handelt in strijd met de afsteektijdenregeling in het Vuurwerkbesluit. Op geen enkele wijze kan dan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid consumentenvuurwerk af te steken.</p>	<p>Klopt niet. Volgens een voorpublicatie van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit (Staatscourant nr. 18171 d.d. 16 april 2019) wordt aan artikel 2.3.6 van dat besluit een lid toegevoegd, luidende:</p> <p><i>“Gemeenteraden behouden hun bevoegdheid om bij verordening het tot ontbranding brengen van vuurwerk binnen het grondgebied van de gemeente te verbieden.”</i></p> <p>Let op het gebruik van het woord ‘behouden’. Het was dus al zo. Het nieuwe artikel maakt alleen nu expliciet wat voorheen al impliciet was toegestaan. Ook de Nota van</p>

Tekst collegebericht	Reactie
	<p>Toelichting op het ontwerpbesluit wijst hier op:</p> <p><i>“Bij uitspraak van 14 december 2016 (...) heeft de Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State reeds bevestigd dat op grond van autonome gemeentelijke verordening vuurwerkvrije zones kunnen worden aangewezen en dat deze beperking van het afsteken van vuurwerk niet strijdig is met de landelijke regeling van de afsteektijden in het Vuurwerkbesluit. Met deze wijziging wordt buiten twijfel gesteld dat de afsteektijdenregeling er evenmin aan in de weg staat het gehele grondgebied van de gemeente vuurwerkvrij te maken. De landelijke afsteektijden voor consumenten-vuurwerk en een gemeentelijke regeling van de gebieden waar het afsteken van vuurwerk al dan niet is toegestaan, kunnen naast elkaar bestaan. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor een besluit tot het instellen van een geheel of gedeeltelijk afsteekverbod op hun grondgebied. Het is aan gemeenten om daarbij alle betrokken belangen en de handhaafbaarheid te betrekken.”</i></p> <p>Met andere woorden: het was al zo, maar om elke discussie te vermijden ('buiten twijfel gesteld'), schrijven we het nu maar eens duidelijk op.</p>

Tekst collegebericht	Reactie
	<p>Voor alle zekerheid heb ik het ook nog even nagevraagd bij de Rijksoverheid. Dit was de reactie (zie ook bijlage 1):</p> <p><i>“U heeft de tekst goed gelezen - dit is enkel een formele (her)bevestiging van de beslissingsvrijheid van gemeentebesturen. Er verandert in feite niets aan hun mogelijkheden tot gedogen of verbieden per lokale verordening.”</i></p>
<p>Om gemeenten de mogelijkheid te geven (naast het gedeeltelijk vuurwerkvrij maken), het grondgebied van de gemeente geheel vuurwerkvrij te verklaren, is een wijziging van het Vuurwerkbesluit nodig.</p>	<p>Klopt niet. Zie hiervoor.</p>
<p>Blijkens een voorpublicatie in de Staatscourant is een wijziging van het Vuurwerkbesluit in procedure gebracht (het ontwerpbesluit is in behandeling in de Tweede Kamer).</p>	<p>Klopt.</p>
<p>De wijziging strekt er toe gemeenteraden de bevoegdheid te geven bij verordening het tot ontbranding brengen van vuurwerk binnen het grondgebied van de gemeente te verbieden.</p>	<p>Klopt niet. De gemeenteraden hadden deze bevoegdheid al. Zie hiervoor.</p>
<p>De gemeente Apeldoorn is in het nieuws omdat de gemeenteraad een een afsteekverbod voor het hele grondgebied van de gemeente wil invoeren, waarbij tevens is aan-</p>	<p>Klopt niet. Noch in de betreffende motie in Apeldoorn, noch in de discussie over deze motie of het daaropvolgende besluit is een wijziging van het Vuurwerkbesluit als</p>

Tekst collegebericht	Reactie
<p>gegeven dat een dergelijk verbod alleen dan tot uitvoering kan worden gebracht als een daartoe gewijzigd Vuurwerkbesluit inwerking is getreden.</p>	<p>voorwaarde gesteld. Los daarvan zou Heemstede in staat moeten zijn een eigen afweging te maken.</p>
<p>De petitie is gericht op het bepaalde in artikel 2:73, lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening Heemstede.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Ingevolge het eerste lid kan het college vuurwerkvrije zones aanwijzen.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Het tweede lid bepaalt dat het verboden is consumentenvuurwerk op een openbare plaats te gebruiken als dat gevaar, schade of overlast kan veroorzaken.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Deze bepaling is gericht tot de gebruiker van consumenten-vuurwerk.</p>	<p>Klopt.</p>
<p>Hierdoor wordt het mogelijk op te treden tegen het afsteken van consumentenvuurwerk in bijvoorbeeld een promenade, een passage, een portiek of een volksverzameling.</p>	<p>Klopt. Dus het college is het met ons eens dat er moet worden opgetreden tegen het afsteken van consumentenvuurwerk op openbare plaatsen, omdat dat vanuit de APV verboden is. Maar dan moeten we wel even goed kijken naar het begrip 'openbare plaats'. Want dat is veel ruimer dan het collegebericht suggereert. Volgens de begripsbepalingen in de APV wordt bij 'openbare plaats' aangehaakt bij artikel 1 van de Wet openbare manifestaties (Wom). En dat artikel luidt:</p>

Tekst collegebericht	Reactie
<p>Artikel 2:73, lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening Heemstede biedt daarom geen mogelijkheid het grondgebied van de gemeente geheel vuurwerkvrij te verklaren.</p>	<p><i>“In deze wet wordt verstaan onder openbare plaats: plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek.”</i></p> <p>De Memorie van Toelichting van de Wom (Tweede Kamer, vergaderjaar 1985-1986, kamerstuk 19427, nr. 3) zegt hierover:</p> <p><i>“Gaat men na, welke plaatsen als «openbare plaatsen» moeten worden aangemerkt, dan omvat dit begrip, zeer in het algemeen gesproken, de plaatsen «waar men komt en gaat». Allereerst valt hierbij te denken aan «de straat», «de weg» in de ruime zin des woords, dat wil zeggen de wegen die voor een ieder vrij toegankelijk zijn. Daarnaast omvat het begrip nog een aantal andere plaatsen die een met de weg vergelijkbare functie vervullen, en daarom als het «verlengde» van de weg kunnen worden aangemerkt. Als voorbeelden kunnen worden genoemd: openbare plantsoenen, speelweiden en parken, en de voor een ieder vrij toegankelijke gedeelten van overdekte passages, van winkelgalerijen, van stationshallen en van vliegvelden.”</i></p> <p>Klopt niet. Zie al het voorgaande.</p>

Bijlage 1

Pim Prins

Van: <noreply@informatierijksoverheid.nl>
Datum: donderdag 7 november 2019 16:16
Aan: <pim.prins@quicknet.nl>
Onderwerp: RE: Uw e-mail aan Informatie Rijksoverheid

Uw kenmerk is EM1343153.

Geachte heer Prins,

Hieronder volgt een reactie op uw e-mail waarin u vraagt of de wijziging in het Vuurwerkbesluit nu feitelijk een verandering in gemeentelijke bevoegdheden voor een (algeheel) vuurwerkverbod in zou houden.

U heeft de tekst goed gelezen - dit is enkel een formele (her)bevestiging van de beslissingsvrijheid van gemeentebesturen. Er verandert in feite niets aan hun mogelijkheden tot gedogen of verbieden per lokale verordening.

Ik vertrouw erop dat ik u voldoende heb geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met Informatie Rijksoverheid via <https://www.rijksoverheid.nl/contact/contactformulier>, bellen met 1400 of gebruik maken van onze social media kanalen op Facebook, Twitter en WhatsApp, zie <https://www.rijksoverheid.nl/contact>.

Met vriendelijke groet,

Erik Scherjon
Publieksvoorlichter Informatie Rijksoverheid

Ik hoor graag of u tevreden bent over mijn reactie.

U kunt deelnemen aan het tevredenheidsonderzoek door te klikken op de volgende link:
<https://www.kcmsurvey.com/qSwu0d44e2ce30e1dd09b29eebaeMaSd?AgentID=112074&Datum=20191107&InteractieID=EM1343153&Onderwerp=Vuurwerk>