

Geachte leden van de commissie, geachte aanwezigen,

Ik heb verzocht om in te spreken in verband met de impact die de locatie op de Lieven de Keylaan 24 zal hebben op onze woonsituatie (Lieven de Keylaan), aangezien de ingang en de toegang tot de locatie direct tegenover onze oprit en onze voordeur is en zeer dicht bij onze woning is. Dit was exact dezelfde reden waarom ik op 20 juni ook op deze plek stond.

Op 20 juni heb ik uitgelegd dat ik het idee had, en naar ik begrijp sprak ik hiermee ook voor de buurt, dat de overwegingen en verwachtingen die met de buurt besproken zijn en die voor meeweging genoteerd werden niet terugkomen in de *uiteindelijke* plannen. Het ging mij aan het hart om te zien dat het Projectteam Flexwonen in de conclusie van het haalbaarheidsonderzoek duidelijk genoteerd heeft welke varianten enige en geen draagkracht van de omgeving hebben. Daarentegen kan ik totaal niet begrijpen dat de voorkeursvariant die het Projectteam Flexwonen aan de commissie aandraagt niet een van de opties is van het haalbaarheidsonderzoek en dus de hele buurt in onzekerheid laat voor de komende 2-5 jaar.

Vanzelfsprekend kan de commissie niet vooruit in de tijd kijken en daarmee niet kan zeggen wat de behoefte voor het pand op ldk24 over 5 jaar is. De commissie heeft echter helder wat de huidige wens is, dat is (1) het realiseren van flexibele woonunits van ca. 35m², (2) opvangen van de huidige Oekraïense bewoners van Glipperweg om (3) de verbouwing tegen het einde van 2024 te kunnen realiseren. Daarnaast moet er naar draagvlak van de buurt gekeken worden. Alle wensen lijken volledig samen te komen in optie 1: units, opvang, tijdige oplevering en draagvlak van de buurt.

Wellicht zijn de kosten de grootste uitdaging? Ik kan mij voorstellen dat het verschil in kosten tussen het tijdelijke voorkeursscenario en optie 1 een doorslaggevend punt zou kunnen lijken. Wel valt mijns inziens op dat de kostenberekening voor het voorkeursscenario niet helemaal de werkelijkheid lijkt weer te geven, ik noem de volgende punten:

- Geschatte stookkosten van ca. EUR 20.000 per jaar
- Doorlopend geschat onderhoud van EUR 4.000-5.000 per jaar
- Als we kijken naar de tekening van de architect, zien wij dat die gelukkig deuren naar buiten toont voor iedere kamer zodat de bewoners de krappe kamers bij mooi weer kunnen ontvluchten, helaas zijn de deuren zonder grondige aanpassing niet bruikbaar door een aan te brengen muur. Ook toont een bezoek van afgelopen weekend dat de grotere kamers überhaupt geen deur hebben, hetgeen aanzienlijke kosten met zich mee brengt voor het doorbreken van muren en nieuwe kozijnen – geschat EUR 15.000
- Niet duidelijk is of het budget rekening houdt met tuinaanpassing en onderhoud, hetgeen naast het netjes maken noodzakelijk is om de massa aan fietsen, klike's e.d. kwijt te kunnen
- Bovenstaande totaal van EUR 150.000 lijkt evenwel nog maar een deel, het lijkt er namelijk op dat de kostenraming gebaseerd is op de plannen van de architect en een aannemer nog niet betrokken is geweest. Ervaring van de buurt leert dat een architect nog weleens 'een tonnetje ernaast kan zitten'.
- Wellicht is het allerbelangrijkste dat deze tijdelijke oplossing toe noopt dat de middelen twee keer uitgegeven moeten worden, aangezien dit slechts een tijdelijke

oplossing is. Het lijkt mij dat zonder verder onderzoek verkwisting van publieke middelen niet uitgesloten kan worden.

Wellicht moeten we het humane aspect hier ook bij betrekken. Het voorkeurscenario stelt dat er 8 units gerealiseerd zullen worden. Waarbij iedere unit van ca. 20m² om smeekt om een goede gezamenlijke ruimte te bieden. Echter wordt rekening gehouden met een keuken/woonkamer van 4 bij 4 meter, waar keukenapparatuur nog in moet. Ik kan mij voorstellen dat het met 10 man zeer onprettig toeven is in deze ruimte, laat staan dat de geplande 16-19 bewoners graag even willen koken. Dan worden de bewoners gedwongen om naar buiten te gaan door de deuren van hun kamer die afwezig zijn of niet functioneren ofwel aan de voorkant te gaan toeven waar alles vol staat met fietsen.

Al met al lijkt het budget voor het voorkeursscenario ver van de werkelijkheid af te staan, het humane aspect niet overweging te zijn betrokken, maar belangrijker nog, de roep van de buurt om betrokken te worden in de plannen wederom niet beantwoord.

Met vriendelijke groet,