

vader van jonge kinderen woonachtig op de Dreef, van de beoogde AZC opvang. Ik maak mij ernstig zorgen over de veiligheid van mijn kinderen, die van de andere kinderen in de buurt en de beoogde AMV'ers als het beoogde pand een AMV-opvanglocatie komt. Een opvang voor 25 tieners met niet allemaal uitzicht op verblijf en mogelijk getraumatiseerd.

Het stuit mij ook heel erg tegen de borst dat er in de stukken steeds gesproken wordt over een business case. Terwijl we het hier hoofdzakelijk moeten hebben over gevluchte jongeren, goede opvang en een bezorgde buurt met veel kleine kinderen. Ik krijg hier echt buikpijn van.

Dank dat ik gebruik mag maken van mijn 5 minuten spreekrecht. Ik zal meteen ter zake komen, dit zijn mijn 5 opmerkingen. De rest deel ik aan griffier in schrift, ik zie schriftelijk antwoord graag tegemoet.

1. In het raadsvoorstel van de gemeente, wordt gesproken van een **transparant beleid en het betrekken van inwoners en omwonende** rondom asielopvang. Echter, wordt er een anoniem bod gedaan op het huis en wordt de buurt pas naderhand ingelicht. We hebben een week de tijd gekregen om ons te organiseren. Vinden we dit nu transparant en betrokken beleid? En waarom is dit bod anoniem uitgebracht? Begrijpt de commissie dat in een aantal dagen tijd over het lot van de buurt voor komende 10 jaar wordt besloten? Als het bij 10 jaar blijft... Kan deze kwestie middels burgerberaad?
2. Is dit pand daadwerkelijk **realistisch voor een AZC?** of hebben we het hier eerder over kleinschalige opvang? Er lijkt hier bij mij/ons verwarring over. COA praat over **kleinschalige woonvoorzieningen** voor AMV'ers van 16 tot max 20 jongeren. (Voor kinderen met een trauma is dit idealiter veel kleiner. Met de huidige opzet (25 man) zitten ze dicht op elkaar zonder veel privacy (met mogelijk alle negatieve gevolgen van dien). Zijn jullie zelf al in het huis geweest (is de volledige gemeenteraad (23 personen) er al geweest? Is het een idee met zn' allen tegelijkertijd te gaan.... dan zouden jullie dit **zelf kunnen ervaren**. Wordt dit nog gedaan voordat jullie gaan stemmen?
3. Als dit te maken heeft met de business case rondom het pand en de huuropbrengsten. Wat weegt hier dan zwaarder de huuropbrengsten/business case of leefbaarheid en richtlijnen van het COA (indien kleinschalig opvang)? Is er dan niet gewoon een **te duur pand aangeschaft**? Het begeeft zich immers in een van de duurste straten van Nederland. In de verkennende fase werd nog aangegeven dat een villa boven budget was. Waarom dan nu wel? **Nieuwe informatie: planschade treedt op na 5 jaar volgens het planschade rapport. Is rekening gehouden in de business met de (middellange termijn) kosten (claims uit de buurt) die dit gaat brengen?**
4. Is de gemeente niet verplicht het pand voor verhuur **publiekelijk aan te bieden**?
5. Er wordt gesproken van **3 maanden verbouwing**, is dit zo en achten we dit echt realistisch? Ik ken weinig huizen die in 3 maanden volledig verbouwd en

verduurzaamd zijn, zeker van die omvang. **Wat als de duur langer is** en er dus geen huuropbrengsten zijn? Gaan we dan meer AMV'ers plaatsen om de business case weer rendabel krijgen. Zou wel in lijn zijn met huidige redentatie, wat is hier de visie op?

6. *Het betreft een huurovereenkomst van 5 jaar (zeg maar gerust 10 jaar). Er wordt naar 4 jaar pas geëvalueerd. Waarom is dat? Met wie wordt er na 4 jaar geëvalueerd? Is er geen eerder evaluatie moment? Hoe wordt ook de buurt meegenomen in de evaluatie en leiden de uitkomsten eventueel tot een ander besluit? Is er een exit strategie mocht al eerder blijken dat de situatie niet houdbaar/haalbaar blijkt te zijn? Of dat er ernstige incidenten plaatsvinden (binnen of buiten opvang)?*
7. *De begeleiding van amv'ers bestaat uit 1 begeleider op 2 amv'ers overdag op de locatie en minstens 4 begeleiders die waken zijn in de nacht . Echter we horen dat hier 12 personeelsleden in totaal zijn, die in ploegendienst werken. Klopt dit wel? Er zou dan conform de norm/voorschriften/protocollen per shift minimaal 12 man begeleiding moeten zijn? En denken we dan echt dat 37 mensen goed uit de voeten kunnen in zo'n pand?*
8. *Bij AMVers wordt in 20% tot 55% van de gevallen PTSS geconstateerd. Hoe zijn het COA en de gemeente hierop voorbereid? Hoe zorgen we voor de veiligheid van de buurt ook buiten het pand? Zijn hiervoor extra FTE vanuit politie en handhaving beschikbaar? Het voelt allemaal zo haastig en weinig doordacht. Wanneer je faalt te plannen, plan je om te falen...*
9. *Als het verblijfsperspectief er niet is en inhoudt dat de AMV'er terug moet keren naar het land van herkomst, worden de begeleiding en de ondersteuning hierop afgestemd. Is dit ook hier het geval? Wat doet dit met de samenstelling van de personeelsleden? Vaak is er kans op vervallen in (crimineel) gedrag.*
10. *Welk bureau heeft de planschade geanalyseerd en kan dit rapport gedeeld worden? Ik geloof hier weinig van. Is er ruimte voor een "second opinion"? Is er in de business case rekening gehouden met mogelijk een claim/ander geluid?*
11. **Tenslotte.** Wij zijn ongelooflijk verrast door deze zet van de gemeente. De anonieme aankoop, het bewuste (late) tijdstip van mededelen, het ogenschijnlijke gebrek aan het doordenken van de (gevolgen) van de geplande situatie, de halve waarheden die gedeeld worden en de laksheid vanuit de verantwoordelijke waarmee dit gaat... allemaal zaken die allerminst bijdragen aan draagvlak vanuit de buurt. De afwezigheid van draagvlak uit de buurt brengt de jongens in een nog kwetsbaardere positie dan waar zij al inzitten. En het hebben van draagvlak was juist een van de voorwaarden van het COA voor het innemen van dit pand.

12. Waarom is de gemeente van mening dat juist AMV-ers binnen de vluchtelingen gemeenschap, de juiste bewoners zijn? Waarom juist geen gezinnen die op meer natuurlijke wijze met elkaar een ruimte binnen de woning kunnen delen en op een andere, minder individueel georiënteerde basis ondersteund kunnen worden door het COA en vanuit onze gemeenschap?