

Geachte commissie leden,

Ik sta hier als direct omwonende van Heemsteedse Dreef 156, met als doel een situatieschets te geven van de directe omgeving en sta hier als zorgverlener die gewerkt heeft met asielzoekers.

Eerste stukje Bachlaan vanuit de Dreef is een druk stuk. Overdag veel jeugd onderweg naar school, maar ook in de avond en in de late uurtjes jongens en meisjes terugkomend van een leuke avond, daar stoppen en een tijdje staan kletsen en dan uitwaaiëren naar alle windrichtingen. Gezellige onderonsjes van de jeugd s 'nachts is dagelijkse kost, dat hoor ik via mijn openstaande slaapkamerraam. Dit alles geeft geen overlast, is eerder gezellig druk, maar wel een duidelijke constatering dat er veel jeugd is op ieder tijdstip overdag EN s 'nachts. Een echte verzamelplek voor de jeugd dus. Deze toelichting voor de mensen die minder bekend zijn met deze plek.

De gemeente is voornemens op deze locatie 20 tot 25 jonge mannen, leeftijd 15 tot 18 jaar met uitloop naar 21 jaar, te gaan huisvesten. Hoewel steeds gezegd wordt dat we de exacte samenstelling van de groep niet kennen, is het wel heel aannemelijk dat het voornamelijk of zelfs uitsluitend jonge mannen zullen zijn. Jonge mannen, deels getraumatiseerd, die een goede, veilige plek verdienen.

MIJN VRAAG IS: Is deze specifieke, **grote** groep 20-25 jonge mannen met uiteenlopende culturele achtergrond, naar we mogen aannemen deels getraumatiseerd, een goede en veilige match met deze specifieke locatie, een drukke plek met veel fietsbewegingen en veel samenkomende jeugd?

Nadrukkelijk wil ik vermelden dat deze vraag niet voorkomt uit vooroordelen of stigmatisering, maar dat het goed is om een risico-inschatting te maken op basis van cijfers en onderzoek.

Cijfers uit het rapport van 2020 van het IGJ.

De AMV instellingen zijn verantwoordelijk voor 8 procent van de geweldsmeldingen aldus het rapport.

Over geweldsmeldingen laat het rapport allerlei plausibele, maar wel verontrustende verklaringen zien, onder andere tekort aan personeel, onvoldoende scholing van personeel, **verkeerde keuze van de plek van de opvanglocatie.**

Zelf heb ik een tijdje als zorgverlener gewerkt voor asielzoekers en heb ik daar een overwegend positief gevoel aan overgehouden. Maar ik heb ook ervaren dat er diepgewortelde, culturele verschillen kunnen zijn over hoe mannen en jongens met vrouwen en meisjes omgaan.

Diepgewortelde zaken laten zich niet veranderen door wat lessen Nederlandse omgangsvormen, dat kost tijd en is onderdeel van het integratie proces. Naar Nederlandse maatstaven kunnen meisjes met broeken en rokjes veilig over straat en konden ze tot op heden veilig gaan staan kletsen op het kruispunt Dreef -Bachlaan. Is het verstandig daar 20 tot 25 jonge mannen tegenover te zetten die in een levensfase zitten waarin er hormonaal een hoop gebeurt..? Ik heb twijfels over deze match.

Tot zover het gebeuren op straat. Dan de locatie zelf: deze buurt wordt gekenmerkt door aardig grote panden met relatief minder diepe tuinen, ik kan de buurvrouw 2 tuinen verder horen niesen.

Als iemand uit onze buurt die een zoon heeft met het plan op een avond 15 jongens van 17 jaar uit te nodigen, dan kondigen we dat van tevoren even bij elkaar aan. Zo'n groep jongeren maakt geluid, veel geluid, ook als er geen muziek aan staat en zelfs als je ieder half uur zegt: "denk even aan de burens".

Hoe gaat dit werken met 25 jonge mannen? De COA medewerker die voor elkaar krijgt dat dat niet tot overlast leidt, zal direct worden weggekocht door bv Hageveld, voor deze medewerker gaat de rode loper uit, het lijkt me echt een mission impossible.....

Er is geen bufferzone op deze locatie waarmee ik bv een klein strookje groen bedoel om een balletje hoog te houden. En waar in de quickscan andere locaties worden afgewezen omdat ze te ver van bewoning af liggen, gaat deze beperkte buitenruimte onherroepelijk tot overlast leiden en dat kan je deze grote groep AMV-ers beslist niet zelf aanrekenen.

Samenvattend: een risicovolle locatie mbt tot de lokale jeugd die daar met hoge regelmaat samenkomt, een onhandige locatie om overlast te voorkomen en tel daar de cijfers van de IGJ over geweldsincidenten bij op, brengt mij tot de volgende vraag:

HOEVEEL FTE handhaving en politie stelt de gemeente EXTRA beschikbaar om PRO-ACTIEF deze AMV locatie een veilige locatie te laten zijn die niet teveel overlast veroorzaakt?

Dus **extra** beschikbaarheid van handhaving en politie ( bv een extra wijkagent) om aan de **voorkant** incidenten te helpen te **voorkomen** ipv achteraf de schade te herstellen.

Dat hebben we nodig zodat onze jeugd kan blijven doen wat ze deed, hier kunnen fietsen, maar ook s 'nachts kunnen gaan staan kletsen en zich veilig voelen daarbij.

En Dat hebben we nodig omdat overlast de integratie niet zal bevorderen.

Ik ben voor het opvangen van asielzoekers en vind dat ook Heemstede haar deel op zich moet nemen, maar wel de juiste groep op de juiste plek.

Ik hoop oprecht dat mijn voorgevoel dat dit een mis-match gaat zijn, onterecht zal blijken te zijn.

Maar in dit plan schuilt niet alleen het risico op een niet eens genoemd financieel debacle, maar veel belangrijker, het risico op verlies van **draagvlak** bij de Heemstedenaren als het op een mislukking uitdraait. En we zullen toch echt ons best moeten doen om 108 mensen een goede veilige plek te geven die ze verdienen, dus het kan maar beter een suc 6 verhaal worden.

Resume mijn 2 vragen:

- 1) In hoeverre zijn jullie ervan overtuigd dat dit een geschikte locatie is voor zo'n grote AMV groep in het licht van de situatie schets die ik jullie net heb gegeven?
- 2) Hoeveel FTE handhaving en politie gaat de gemeente EXTRA aanstellen om alles proactief in goede banen te leiden?

Omwille van de tijd zou ik het erg op prijs stellen als u de antwoorden op mijn vragen, mij schriftelijk zou kunnen doen toekomen en wil ik u danken voor deze mogelijkheid deze vragen te stellen.

Hartelijk dank en met vriendelijke groet,

