

Beste Commissieleden

Ik ben \_\_\_\_\_ en woon met mijn vrouw \_\_\_\_\_ en 2 dochters (10 en 12) aan de \_\_\_\_\_ . Dat is \_\_\_\_\_ de Heemstedse Dreef 156,  
Dank voor de mogelijkheid tot spreken in uw commissie, mijn eerste keer.

Allereerst wil ik u complimenteren: inmiddels wonen mijn vrouw en ik 15 jaar in Heemstede en in die periode heb ik nog niet zo snel saamhorigheid en samenwerking zien ontstaan tussen bewoners als de afgelopen 1,5 week. Daar was helaas wel een duidelijk aanwijsbare reden voor.

U bent hier vanavond om een zorgvuldig besluit te nemen over de aankoop van Heemstedse Dreef 156 met als doel hier AMV'ers te huisvesten. Daarom wil ik u het volgende ter overweging meegeven.

Tijdens de informatieavond vorige week sprak de wethouder oa. over het belang van het creëren van draagvlak. Ik noemde net al "1,5 week". Dat is de periode tussen ontvangst van de brief en vanavond. Slechts anderhalve week, voor een besluit dat ernstig ingrijpt op ons, de omwonenden. Een onbehoorlijke korte tijd om met bewoners in gesprek te gaan over een voor hun enorm ingrijpend besluit. Op emotioneel, veiligheidsgevoel en zeer waarschijnlijk ook financieel vlak.

Waarom is deze periode zo kort en waarom is er niet eerst contact met de direct omwonenden gezocht over de plannen? Ik vermoed omdat dat alleen maar lastig en vertragend is. De informatieavond was zeer druk bezocht en dat terwijl niet iedereen kon aanwezig zijn (max. bereikt). Tijdens de informatieavond was het initieel uitdrukkelijk NIET de bedoeling plenaire vragen te stellen; we zouden onze vragen in kleine groepen moet stellen. Gelukkig werd op initiatief van de zaal de meeste vragen alsnog plenair behandeld. Ondanks deze vragen en antwoorden is nog veel onduidelijk gebleven. Bijvoorbeeld: het COA heeft het bij de AMV opvanglocaties over 16-20 AMV'ers, de gemeente over 25. Een groot verschil.

Na de informatieavond blijkt dat een verzoek tot uitbreiding van een kinderdagverblijf aan de Dreef voor opvang tijdens kantooruren 0-3 jarigen van 10 naar 14 baby's/peuters tijdens is afgewezen wegens overlast. Hoe past dat? Waarom veroorzaakt een 24x7 opvang van 25 AMV'ers geen overlast en een kleinere dagopvang van 14 jonge kinderen wel?

Gezien de timing van de besluitvorming lijkt het erop alsof dit besluit er snel doorheen 'gedrukt' moet worden. Dat verhoudt zich mijns inziens zeer slecht tot de impact op de buurt voor een duur van 5 of 10 jaar als wordt ingestemd met de AMV opvang. Dat past niet bij het zorgvuldig nemen van een ingrijpende beslissing. En zorgt niet voor het zo gewenste draagvlak.

Tijdens de informatieavond werd duidelijk aangegeven dat er 25 AMV'ers gehuisvest moeten worden 'anders komt de business case niet rond'. Goed dat er naar de financiën wordt gekeken maar het laadt de verdenking van doel-denken op zich. Stel dat uit de te houden gesprekken met de omwonenden de conclusie wordt getrokken dat een groep van 10-15 het maximale is, hoe zit het dan met de financiële onderbouwing? Is er rekening gehouden met de mogelijke waardedaling van huizen agv de huisvesting van AMV'ers en hoe anticipeert en compenseert de gemeente deze daling? Daarom verzoek ik u de business case en het rapport obv waarvan de planschade nihil wordt geschat openbaar te maken.

Mijn belangrijkste bezwaar is de veiligheid. Na ontvangst van de brief met de aankondiging was dit gevoel sterk. Maar we zijn allemaal redelijke mensen die alles van meerdere kanten bekijken, dus onderdrukte ik dit gevoel: wees open-minded, het zal wel meevallen, doe er ervaring mee op, etc". Geen vooroordelen. De meesten van ons zullen dit herkennen.

Timing is alles, zoals zo vaak: vanochtend publiceerde het onderzoeksinstituut van het ministerie van Justitie, WODC, een rapport "Incidenten en misdrijven door bewoners van COA en crisesnoodopvanglocaties 2017-2022". Ik haal een aantal passages uit de conclusies van dit rapport aan:

- Samen met een stijging van de gemiddelde bezetting van 39% ten opzichte van 2021, zien we in 2022 ook een stijging in het aantal incidenten. In totaal registreerde COA in 2022 8.700 gevallen van verbale suïcidedreiging, zelfdestructieve acties en fysieke, verbale en non-verbale agressie en geweld. Dit is een stijging van 42% ten opzichte van een jaar eerder, toen er nog 6.200 incidenten op COA- en CNO-locaties werden geregistreerd.
- We zien dat bij bijna een kwart van de incidenten AMV'ers betrokken zijn, terwijl zij slechts 4% van de gemiddelde bezetting in 2022 voor hun rekening namen.
- Het WODC wijst hier op een registratie effect maar dat betekent alleen uitsluitend dat 1) de incidenten bij AMV'ers echt zijn, 2) de incidenten onder andere groepen/opvangen te laag in de cijfers komen; onderzoekster Djamila Schans geeft daarnaast aan dat er bij de AMV'ers meer speelt dan bij bijvoorbeeld ouderen.

Inbraken, suïcidale dreiging en zelfdestructieve acties (fijn, langs de Dreef met het verkeer), fysieke, verbale en non-verbale agressie. Als vader van 2 opgroeiende dochters ben ik blij met de aandacht voor grensoverschrijdend gedrag van de afgelopen jaren. En dus vraag ik me af of dit gedrag in een woonwijk thuishoort met opgroeiende kinderen? Het antwoord daarop moet natuurlijk Nee zijn. Dit is niet waar we onze kinderen aan willen blootstellen, en zeker niet met deze groepsgrootte.

Ik realiseer me dat dit de gemeente, met een taakstelling voor opvang vanuit het Rijk, in een lastig parket plaatst, maar beter vooraf een goed besluit dan achteraf spijt. Ik wil graag afsluiten met de opmerking dat ik niet tegen de opvang van AMV'ers ben. We leven in een mooi, veilig en rijk land en binnen Nederland is Heemstede een wens-woonbestemming voor velen.

Maar ik maak mij ernstig zorgen over het besluitvormingsproces en hoe de gemeente zorgt dat ieders belangen goed worden afgewogen; van de AMV'ers, de gemeente en haar inwoners.

Daarom verzoek ik de commissie negatief te beslissen over de aankoop van de Heemsteedse Dreef 156, dan wel het besluit aan te houden en eerst met de direct omwonenden om tafel te gaan met een goed uitgewerkt plan inzake opvang, business case, beheer, veiligheid.

Mijn advies aan u is: betrek de bewoners bij het vinden van een oplossing in plaats van ze te overvallen met een wankel financieel plan, gebrek aan inspraak en geen oplossing voor de veiligheidsproblematiek. De jongeren die onze hulp nodig hebben zijn hier namelijk ook niet bij gebaat.

Dank voor uw tijd & aandacht.

