
Van:
Verzonden: maandag 26 juni 2023 12:00
Aan: Raadsgriffier Heemstede; Nienhuis, Astrid; Meerhoff, S. (Wethouder)
Onderwerp: Inspraak amv Heemstedse Dreef

Geachte Burgermeester, Wethouder en Griffie,

Ik had mij ingetekend om in te spreken vanavond tijdens de raadvergadering maar ben in verband met andere verplichtingen alsnog niet beschikbaar om aanwezig te zijn. Daarom stuur ik u hieronder de zienswijze en vragen die ik naar voren had willen brengen met het verzoek deze zo snel mogelijk te delen met de fracties en raadsleden. Graag ontvang ik hiervan een bevestiging, zodat ik zeker weet dat ook mijn stem is gehoord. Veel dank daarvoor.

Introductie

Laat ik vooropstellen dat ik het belang van de opvang van vluchtelingen volledig steun; het is belangrijk dat we deze mensen die in de regel onder erbarmelijke omstandigheden huis en haard hebben moeten achterlaten welkom kunnen laten voelen en uiteindelijk mogelijk hier een thuis en toekomst kunnen bieden als ze aan de voorwaarden voldoen. Om dat te doen slagen is een goede start essentieel en een solide maatschappelijk draagvlak voor het concrete en volledige plan. Met deze doelgroep en dit aantal (juist die elementen waarvan de gemeente meent dat haar inwoners geen zeggenschap over mogen hebben) is die kans van slagen op voorhand al nihil. Zet er een aantal gezinnen neer en ik ben de eerste vrijwilliger die zich aanmeldt.

Als inwoner van de gemeente Heemstede ben in ontzettende teleurgesteld in de werkwijze van de gemeente rondom de aanpak (o.a. in het geheim aankopen van een pand en het om zeer korte termijn informeren van de belanghebbende buurtbewoners) van de mogelijke huisvesting van AMC'ers in het pand aan de Heemstedse Dreef. *“Daarna komen we bij de omwonenden terug met een bijeenkomst om u te informeren over de besluiten die genomen zijn, uw vragen te beantwoorden en uw wensen en suggesties te horen over de leefbaarheid, veiligheid, buitenruimte en sociale kant van de opvang.”* Alsof je een oud en slecht onderhouden huis koopt en na overdacht pas de bouwkundige keuring doet; er blijkt van alles mis te zijn en de vaklui zijn voorlopig nog niet beschikbaar. Deze handelwijze geef me een uitermate vervelend gevoel en schaadt het vertrouwen van de burger in de lokale politiek. Deze handelwijze miskent volledig het belang van de direct omwonenden, degenen die langer dan u in de Raad en het College van B&W met deze “oplossing” getroffen worden en het is evenmin in het belang van de groep die u wenst te huisvesten. De burgemeester zelf zal begin volgend jaar vertrekken en kan daarmee in ieder geval geen verantwoordelijk meer afleggen over deze onverantwoorde beslissing.

Daarnaast is het plan - daar waar het gaat om de soort en omvang van de groep - ook op materiele gronden onverstandig, onvoldoende onderbouwd of onderzocht en in strijd met de nodige algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Vragen

Op basis van de beperkte informatie die de omwonenden in korte tijd tot zich hebben kunnen nemen kom ik tot de volgende vragen;

Intro. Een anonieme aankoop, het pas op zeer korte termijn betrekken van belanghebbenden, en daarbij ook nog de nodige beperkingen aan stellen waarbij het alles heeft van een enkele formaliteit zonder maar het idee

te geven dat er echt naar de inwoners wordt geluisterd is stuitend. Naar mijn idee is juist de groep van bewoners en de relatie tot de omgeving waarvan u begrip en inzet verwacht van essentieel belang om het project te laten welslagen.

Vraag 1 . Hoe denkt de gemeente dat deze manier van werken bijdraagt aan het vertrouwen in de lokale politiek en het draagvlak voor dit project in z'n algemeenheid ? Een korte klap als het voorliggende besluit kan een lange lijdenweg worden voor alle betrokkenen, waarbij de verantwoordelijke bestuurders op enige moment al gevlogen zijn. Het kan niet anders dat u zich hier ook niet lekker bij voelt.

Intro. Het huisvesten van meer dan 20 adolescenten in een woonhuis/voormalige praktijkruimte met daarbij ook nog eens de begeleiding (waarvan niet duidelijk is of die bemensing een garantie is) in een woonwijk, is natuurlijk onhaalbaar, onrealistisch en er eentje in de categorie "een kat in het nauw maakt rare sprongen"; locatie x en y zijn niet gelukt, dus dan maar met stoom en kokend water op zoek naar wat wel succesvol is.

Recent nog sprak het college zich uit over Bambam&Pebbles (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RVS:2023:1155>), een paar 100 meter verderop. Daar is geen omgevingsvergunning voor verleent, omdat:

"Het college wijst onder meer op de overlast van spelende kinderen in de tuin, in een concentratie en met een frequentie die ongebruikelijk en onwenselijk is in een woonomgeving. Het gaat om jonge kinderen die nu eenmaal veel lawaai maken. Verder heeft het college bij de besluitvorming betrokken dat de kinderen ook geluidsoverlast veroorzaken als zij binnen spelen. De woningen zijn door hun constructie zeer gehorig. Ook heeft het college de overlast van het halen en brengen van kinderen en het parkeren van de leidsters bij zijn besluit betrokken. (...) Naar het oordeel van de Afdeling mocht het college, gelet op het voorgaande, de belangen van omwonenden zwaarder laten wegen dan het belang van [appellante] bij honorering van het gewekte vertrouwen."

De overwegingen van het college moeten in het voorgenomen niet anders zijn de belangen van omwonenden moeten zwaarder wegen dat het huisvesten van 20 plus jongeren. Een kinderdagverblijf of een groot studentenhuis zou op een dergelijk plek ook geen vergunning krijgen. Dat is anders wanneer er bijvoorbeeld 2 of 3 gezinnen zouden worden gehuisvest. De ruimte aan de Dreef zal vrij beperkte ruimte geven voor zo'n grote groep en overlast zal op voorhand al groter zijn dan voorzien bij Bambam&Pebbles, te meer ook omdat de bewoners zich in de buurt kunnen gaan begeven. Een ruimte met veel eigen buitenruimte ligt dan ook veel meer voor de hand. Gezien de te verwachten overlast (van welke groep van een dergelijk grootte dan ook), kan het college en de raad niet anders dan in dit geval op vergelijkbare gronden te besluiten.

Vraag 2. Hoe ziet de raad en het college de voorgenomen plannen in het licht van genoemde uitspraak?

Intro. Het gaat mij niet zozeer om de opvang zelf, maar over de doelgroep en het aantal in het licht van de omgeving waarin zij geplaatst worden. Dat is een recept voor een mislukking en de stukken bieden geen enkele vorm van garantie op succes nog op het gebied van veiligheid. Daarnaast zal het merendeel van de verantwoordelijken hier dan al lang en breed vertrokken zijn en geen verantwoordelijkheid meer kunnen nemen als het mis zou gaan.

Vraag 3. Is overwogen om een andere groep te huisvesten? Waarom moest dit op zo'n korte termijn? In een andere hoedanigheid heb ik meer dan een jaar met de gemeente gesproken over het asfalteren van een weg? Dat lijkt me minder ingrijpende dan deze beslissing. Ik snap dat haast geboden is, maar een **tijdelijke oplossing** zou hier uitkomst kunnen bieden (zoals mobiele woonunits op een beschikbaar kavel, desnoods op het hele speelbos Meermond / is het voormalige pand van La Place overwogen, dat zou er er bij uitstek voor lenen; weliswaar in Haarlem, maar laten vooral ook over grenzen heen kijken) om uiteindelijk tot een zorgvuldige afweging van een permanente oplossing te kunnen komen.

Vraag 4. Op welke wijze heeft de gemeente belangen van de omwonenden en het karakter van de buurt meegenomen? Dagelijks fietsen er vele kinderen richting school, er is een school op nog geen 200m afstand en het centrum op loopafstand. Ik kan de amv'ers op voorhand als mens helemaal niets kwalijk nemen, maar waar bent u als een trauma zich in daden om zou zetten? Met die permanente angst zadelt u ons op (in ieder geval voor mezelf sprekend als vader van 2 jonge dochters), want er is geen enkele garantie of inzicht gegeven in hoe dit geborgd is. Is er een avondklok? Is er een maximum aantal van samenscholing? Wat is daadwerkelijk de dagbesteding zodat verveling niet toeslaat ?

Vraag 5. Als laatste een kijkje in de verdere toekomst. De gemeente meent een ontheffing van het bestemmingsplan voor de goede zaak (want daar ben ik het over eens), maar wat komt er over 5 of 10 jaar? Verslaafden of een andere probleemgroep? Bewoners mogen daar op voorhand geen inspraak meer op hebben, zo blijkt uit de stukken. Via de gekozen weg zou de gemeente de buurt dus met jarenlange ellende en onzekerheid opzadelen en dat is volkomen onwenselijk. Dit heeft veel weg van het misbruik maken van bevoegdheden. Laat dan het CAO - na de opvang van een aantal gezinnen - het pand terugbrengen in de oude staat er te koop zetten waarvoor het ooit bedoeld is.

Alle vragen en onzekerheden overwegende kunt uw raad niet anders dan dit voorstel verwerpen en de wethouder de opdracht geven zorgvuldig op zoek te gaan naar haalbare alternatieven en in de tussentijd een fatsoenlijk tijdelijk onderkomen te regelen voor deze mensen met voldoende ruimte en bewegingsvrijheid.

Ik wijs u veel wijsheid toe. Dank u wel voor de aandacht.

Hartelijke groet,