

Geachte raadsleden,

In een 'laatste' poging u te overtuigen om tegen het huidige plan te stemmen zoals deze er nu ligt voor de aanschaf van Dreef 156.

Hieronder in 4 punten toegelicht:

1. In de aangedragen lijst met vergelijkbare panden (zie [Q&A 10 juli](#)). Valt op dat in de twee "vergelijkbare" panden de kinderen respectievelijk **88%** en **162%** meer ruimte per kind hebben. Ook nog op een groter perceel met voorheen een andere bestemming dan wonen. Geen van beide panden huisvest 25 jongeren.

Locatie	Aantal Kinderen	M2 pand	M2 perceel	M2 per kind in huis	M2 Verschil per kind % (vorige) bestemming
De Helder	25	510	750	30.0	100%
De Helder	20	775	570	28.5	95%
Arnhem	15	485	615	41.0	137%

2. **Foetsie....**In Den Helder sprak een van de omwonenden van de Dreef met de COA medewerker die verantwoordelijk was voor het schouwrapport op de Dreef. Hij gaf te kennen dat het schouwrapport inmiddels onvindbaar was. Toeval? Opzet?
3. Het COA kampt met een enorme **personeelsuitdaging** (vorige jaar 1000 vacatures). In het NRC wordt aangegeven dat er structureel personeelstekorten zijn en het verzuim op 9% ligt (van 2023 zijn de cijfers niet bekend). 2 man op 25 is al krap laat staan als er uitval of geen invulling is. Als die jongens er eenmaal zitten, zitten ze er (ook zonder voldoende begeleiding).
4. **Draagvlak** is niet een van de voorwaarden meegegeven door de gemeente voor aanschaf van het pand voor het COA. Voor het COA echter, is draagvlak juist wel een voorwaarde voor het openen van een nieuwe locatie. Is dit niet uiterst opmerkelijk dat we als gemeente **GEEN draagvlak willen** terwijl de buurt en omwonenden deze kinderen liefdevol moeten gaan opvangen?

Na alle argumenten en adviezen van omwonenden zal bovenstaande geen nieuw nieuws zijn, ik hoop echter dat alle verzoeken en smeebedes bijdragen tot een verstandig besluit van de raadsleden aangaande het financiële (en menselijke) avontuur dat hier aangegaan wordt. Wilt u ons alstublieft horen en beluisteren!

Met vriendelijke groet,