

## **Slotpleidooi van 12 naast omwonenden aan de Raadsleden**

### **Inleiding**

U staat voor de opgave om te beslissen of het pand Heemstedse Dreef 156 wordt aangekocht.

Wij, als naaste bewoners, hebben nadat wij hierover vernamen ons altijd constructief opgesteld. Wij hebben ons laten bijstaan door professionals daar waar nodig om ons, maar ook U te ondersteunen. Wij willen nog even enkele zaken op een rijtje zetten.

### **Inspraak**

Behalve een brief op 15 juni, een voorlichtingsbijeenkomst en voor sommigen een begripvol gesprek met de wethouder, mochten wij in de commissie inspreken. Aangezien het huisvesten van asielzoekers, vooral ingegeven door de media-aandacht, een beladen onderwerp is, zouden wij aanraden voortaan bewoners, maar ook raadsleden mee te nemen in het traject. Dit is niet gebeurd, waardoor draagvlak ontbreekt (door de wethouder als niet belangrijk geacht !), en discussies zijn ontstaan die vooraf gevoerd dienen te worden. Een kadernota en/of startnotitie kan daarbij helpen. Hierdoor kunnen wij gezamenlijk tot oplossingen komen, aanvaardbaar voor alle partijen.

### **De bestuursovereenkomst met bijlagen**

Goede intenties, maar zonder concrete afspraken. Vaak inspanningsverplichtingen, maar geen enkele resultaatverplichting. Bijv. art 3.3 het streven naar evenwichtige verdeling van de plekken en zelfs in bijlage B spreekt men over het plaatsen van gezinnen, terwijl tijdens de voorlichtingsavond het COA zelf aangaf dat het vrijwel zeker om jonge mannen zal gaan. Ook Art.4.4 over maatregelen bij ernstige ongeregelheden is geheel niet uitgewerkt, behalve een goed gesprek. De quickscan is in onze ogen te snel gegaan. Lang niet alle mogelijkheden zijn onderzocht. Pikant detail dat een van de laatste opties, het aankopen van woonhuizen niet financieel haalbaar wordt geacht. De bijlage Concept Regionaal plan Kennemerland Opvang asielzoekers wordt als onderlegger gebruikt ter verwezenlijking van het aantal opvangplekken. Gezien het feit dat de Regering is gevallen en twee gemeenten hun medewerking al hebben opgezegd, lijkt een heroverweging binnen de Gemeenteraad van Heemstede en de Regio evident..

### **De locatie**

Door het COA is de locatie 'geschouwd'. Voor zover bekend is dit gebeurd door het pand te meten en te berekenen naar financiële haalbaarheid. Bij navraag bij degene die heeft geschouwd is het rapport zoek.. Het COA noch de gemeente heeft verder geen andere factoren meegenomen. Geen onderzoek naar de grootte van de tuin in relatie tot het aantal inwoners, de overlast, de parkeerdruk, de dichtheid van de woonwijk en andere omgevingsfactoren. Het rapport in opdracht van de gemeente van "Langhout/Wiarda" staan tekeningen (van het COA?) met de beoogde indeling.. Hierin staat o.a. Dat er geen uitbreiding van de woning zal plaatsvinden. De bestemming zou wonen blijven (in beantwoording van een technische vraag wordt overigens maatschappelijke functie genoemd). Zoals in de commissie

is gememoreerd, een huiskamer van 24m<sup>2</sup> voor 25 jongeren + begeleiding? Dat in strijd met het eigen Plan van Eisen van 100m<sup>2</sup>. Maar kijk verder naar de indeling. Wilt u dat uw kind daar zal wonen 24/7 met 24 anderen. Tevens wordt in het rapport en bestuursovereenkomst gesteld dat er geen planschade zal zijn indien de huur voor 5 jaar zal zijn, maar na die tijd?

### **AMV'ers**

Indien u de tekeningen van de plannen ziet worden pubers waarvan het merendeel traumatische ervaringen heeft, opgehokt met geen enkele privacy of noodzakelijke rust. Zoals aangegeven door een traumapsycholoog en een huisarts, toen zij hebben ingesproken, is het aantal van 25 onverantwoord. 10 mensen achtten zij, met goede begeleiding, haalbaar. Zo niet, dan is dit het inbouwen van zowel interne als externe narigheid.

### **COA en gemeente**

Zoals wij het zien is het concept, te weten 25 amv'ers in een dergelijke woonhuis in een woonbuurt, ondoordacht en onverantwoord. Het COA heeft een business case voor ogen om vierkante meters te optimaliseren tegenover het financiële plaatje. De dichtheid komt ook op geen enkele andere AMV locatie voor! Enige affiniteit met sociaal maatschappelijke gevolgen voor zowel de jongeren als de omgeving hebben we niet kunnen ontdekken.

Incidentenrapportage van het COA zelf wordt gebagatelliseerd. De gemeente heeft geen regie gepakt door een plan van aanpak te presenteren met duidelijke randvoorwaarden (bijv. dat jongeren uit veilige landen niet worden geplaatst) en bijvoorbeeld overlast te definiëren, te kwantificeren en te kwalificeren.

### **Lose-lose, ipv. win-win situatie**

De AMV'ers: Indien 25 jonge pubers in een te kleine ruimte worden geplaatst zal dit leiden tot spanningen die zich zowel intern (binnen het huis) als extern (naar school en buurt) zullen uiten. Daar zijn ze niet mee geholpen.

De buurtbewoners: Behalve dat de direct aanliggende woningen onverkoopbaar zijn tegen de huidige marktwaarde en de gemeente geen enkele compassie toont, zal de veiligheid en overlast niet gewaarborgd kunnen worden zonder extra inzet van politie en handhaving.

De gemeente: aanzienlijke financiële schade door juridische procedures, zeker na verlenging van de eerste 5 jaar periode (planschade). Nog veel erger is het gebrek aan draagvlak en de geloofwaardigheid in de politiek wanneer er niet geluisterd wordt naar zijn burgers.

### **Slotwoord**

Het liefst zouden we zien dat, samen met de inwoners, oplossingen worden gezocht met heldere afspraken. In het geval Heemsteedse Dreef 156 zou dat betekenen dat we, indien het amv'ers betreft, 10 als maximum te beschouwen voor een periode van 5 jaar en daarna de woonbestemming wordt teruggegeven zodat er geen claims ontstaan.

Wij vertrouwen erop dat U, als raadsleden, ons vertrouwen waard bent en U de juiste beslissing neemt.