

Kernvragen HBB C-stuk Voornemen verkoop kunstwerk 'Blob and bone' van Adam Colton

1. Waarom zouden wij het kunstwerk 'Blob and bone' verkopen aan het Kröller Müller museum als er dan verlies op wordt geleden? Is het dan niet beter om het kunstwerk terug te halen naar Heemstede en aan de inwoners te vragen waar dit kunstwerk het beste geplaatst kan worden?
2. Wat was in eerste instantie de aanleiding om dit kunstwerk te kopen? Wij zijn ook benieuwd hoe de andere over de verkoop met toch flink wat verlies denken.

Toelichting

In het c stuk geeft het college aan dat het kunstwerk 'Blob and bone' 59.520 gulden heeft gekost (omgerekend 27.000 euro) er zijn 2 taxatierapporten met een groot verschil in waarde van het kunstwerk, het college wil het kunstwerk nu voor 15.000 euro verkopen waardoor het verlies 12.000 euro is. Is het dan nu de juiste tijd om het kunstwerk te verkopen omdat het Kröller Müller museum minder papierwerk wil.

Antwoorden

1. Het is de vraag of dit 'tweedehands' kunstwerk met winst of zelfs maar break-even verkocht kan worden. De waarde van het kunstwerk wordt door één taxateur relatief hoog geschat, juist omdat het kunstwerk van een museum afkomstig is. De andere (onafhankelijke) taxateur schat de waarde aanzienlijk lager in dan de eventuele koopprijs van € 15.000. Beide taxateurs geven aan dat het lastig is de waarde in te schatten. De taxateur met het hogere bedrag geeft aan:

"Het blijft interpreteren van de (kleine) markt voor dit soort beelden. Omdat er zo weinig of geen handel in is en er geen prijsresultaten zijn van secundair verkocht monumentaal werk van Adam Colton (na de 1e galerieverkoop) zullen er flinke verschillen in taxaties zitten."

Als we het kunstwerk terug zouden halen, dan moeten we:

- een kunstwerk van 2.30 x 2 x 1 meter, aluminium op beton sokkel, laten vervoeren van Otterlo naar Heemstede;
- het kunstwerk voorlopig op de werf opslaan (waar het in 2002 uiteindelijk ook eindigde);
- vervolgens een plek vinden hiervoor.

Het vinden van een passende plek zal een uitdaging worden. Aan het begin van deze eeuw was het kunstwerk omstreden. Destijds is het beeld aangeschaft op advies van de Adviescommissie Kunstaankopen. De gemeente bleek er niet in te slagen een geschikte plek te vinden die op draagvlak van de omgeving kon rekenen. Het beeld eindigde door vandalisme in het water. Gezien deze ervaringen is de verwachting dat ook nu terugplaatsing van dit grote en opvallende kunstwerk weer ophef en impact kan opleveren met de omgeving.

Inwoners vragen naar een geschikte plek voor het beeld is heel sympathiek. Maar, mede gezien de ervaringen uit het verleden, is de inschatting dat het heel lastig wordt een geschikte plek te vinden voor zo'n groot en opvallend beeld.

Ook moet de kunstenaar zelf akkoord gaan met de plaatsing. Hij heeft laten weten dat er destijds veel negatieve reacties op de plaatsing waren en dat de onthulling voor hem een nare dag was. Het beeld past goed binnen de collectie van het Kröller-Müller en hij ziet het beeld het liefst bij het Kröller-Müller Museum.

2. Vroeger was er een '1 procent-regeling kunst', zoals bijvoorbeeld het Rijk die ook kent. Deze hield in dat 1% van de kosten van (ver)bouw van gemeentelijke gebouwen en bij infrastructurele projecten werd benut voor kunst in de openbare ruimte waarbij een ontwikkelaar met een bouwinitiatief 1% van de bouwsom stortte in een pot voor aankoop

van kunst. Hiertoe was er ook een Adviescommissie Kunstaankopen. Per 2004 werd de 1% regeling kunst veel beperkter van toepassing en is gestopt met kunstaankopen. Met de cultuurnota 2004-2006 wilde de gemeente zich in plaats daarvan gaan richten op het scheppen van goede randvoorwaarden voor kunstenaars. Daarna is in 2005 ook de Adviescommissie Kunstaankopen opgeheven (de leden hadden geen interesse meer omdat de taken waren uitgehold).