

Inspraak 18 januari 2024

Voorzitter, geachte Commissieleden

Vele gesprekken later kunnen we stellen dat wij als bewoners hebben gepraat tegen een COA-muur bekleed met geiten wollen sokken. Een en al begrip maar resultaat, ho maar. Nu wordt haast triomfantelijk over de bestuursovereenkomst gedaan bijvoorbeeld dat in samenspraak de groep jongeren zal bestaan uit 13 en 14 jarige, een pyrrusoverwinning omdat het woordje 'vooralsnog' alles ontkracht . Bij alles wat met overlast te maken heeft, zoals geluidshinder of samenscholing kon geen enkele preventieve maatregel worden vastgelegd, en werd er verwezen naar de APV.

Ook over de evaluatie na tien maanden kon geen enkele harde afspraak worden gemaakt behalve dat het advies van de omwonenden zal worden meegenomen. Wedden dat, hoe dit advies ook zal uitpakken de ophoging van 16 naar 20 jongeren gewoon doorgang zal vinden?

De regiefunctie van de gemeente heeft, in mijn beleving, tevens weinig tot niets opgeleverd. De oorspronkelijke bestuursovereenkomst is, behalve boterzachte wijzigingen, geheel overgenomen. Geen enkele harde afspraak, geen zicht op beëindiging na 5 jaar van de huurperiode zoals bij vele gemeenten wel het geval is, geen enkele compensatie voor bewoners die hun huis niet tegen een normale prijs kunnen verkopen.

Daarom vraag ik u naar het volgende te kijken:

- betreffende de groep jongeren:

Met de huidige instroom en ruim 5500 geregistreerde amv'ers moet het mogelijk zijn om alleen 13 en 14 jarigen te plaatsen. Onze keuze is vooral gebaseerd op het feit dat deze doelgroep gezien hun leeftijd minder overlast zal veroorzaken, waarbij het COA deze groep in principe na 22.00 uur binnen zou kunnen houden.

- betreffende de lengte van de overeenkomst

Een limiet van 5 jaar voor de huurovereenkomst en daarna teruggave als woning aan de markt zou geruststellend werken voor bewoners en de gemeente. Voor de bewoners een perspectief, waarbij de te verwachte prijsdaling van de woning een

tijdelijke is. Tevens zal er geen planschade optreden, hetgeen voor alle partijen (vooral juridische) rust zal geven.

En voor de gemeente zal geen extra investering nodig zijn om het pand voor 2030 naar energielabel A te brengen.

- betreffende financiële consequenties

Voor de bewoners zou monitoring door de gemeente van daling tov andere vergelijkbare panden als positief worden ervaren. Zeker indien bij verkoop bewoners gecompenseerd zouden kunnen worden dmv een in te stellen gemeentelijk fonds.

Als laatste stel ik voor om de directe kosten van het pand te monitoren want behalve de directe investering van 2,1 miljoen komen ongetwijfeld hogere kosten dan het nu begrote bedrag van 120.000 euro. De ingangsdatum van de te betalen huur is al vertraagd. Een monitoring waarbij niet kosten worden weggeschreven naar bijv. groenvoorziening of algemeen onderhoud gemeentelijk vastgoed maar gelinked aan het pand zullen de financiële consequenties voor de gemeente en hun bewoners, voor het huisvesten van op dit ogenblik maximaal 16 ! jongeren in een breder perspectief plaatsen, zeker daar de WOZ voor inwoners net verhoogd is.

Conclusie: een veel te duur pand, niet vergelijkbaar met enig ander pand van het COA, met een kleine buitenruimte, en te kleine huiskamer (vlgs de eigen richtlijnen moet deze minimaal 100m<sup>2</sup> zijn), midden in een woonwijk, met teleurgestelde bewoners.

Ik wens de commissie veel wijsheid toe.