

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag willen wij, wederom vanuit de oudercommissie (OC) van de kinderopvang Humankind, reageren op de ontwikkelingen met betrekking tot de toekomstplannen rondom de Bronsteemavo en de daaraan gekoppelde gevolgen voor onze kinderopvang.

Wij willen jullie ten eerste bedanken voor de maand extra uitstel en de extra informatie die jullie hebben opgevraagd. Het proces van de gemeente was zo voortvarend georganiseerd dat er nauwelijks ruimte was voor inspraak. Door deze maand extra kunnen wij ons ook laten horen.

Wij waarderen de gelegenheid om onze zorgen en perspectieven met u te delen.

De gemeente geeft aan geen verantwoordelijkheid te voelen voor kinderopvang in het dorp en lijkt zich te positioneren als een neutrale partij ten aanzien van het faciliteren van een nieuwe locatie voor Humankind kinderopvang. Het klopt dat de gemeente geen juridische verantwoordelijkheid draagt voor het organiseren van kinderopvang. Echter heeft de gemeente dat ook niet voor het organiseren van sport of voor een theater. Toch investeert de gemeente in goede voorzieningen in het dorp omdat deze belangrijk zijn. Het voorgenomen besluit om de kinderopvang niet op te nemen in de huidige plannen zal waarschijnlijk leiden tot het verlies van bijna 20% van de kinderopvangplaatsen in Heemstede. Hoe zou u als Raad reageren als 20% van de sportfaciliteiten verdwijnt en de wethouder alleen zou antwoorden 'daar ben ik niet voor verantwoordelijk'?

De overdracht van het huurcontract aan het bestuur van de Crayenesterschool maakt de gemeente wel degelijk tot een betrokken partij en moreel verantwoordelijk. Door deze actieve stap zal de kinderopvang mogelijk verdwijnen. Wij vragen ons dan ook af waarom de gemeente de wensen van het schoolbestuur overneemt en niet kritisch kijkt naar de haalbaarheid van hun wensen.

Uit eerder onderzoek blijkt dat de Crayenester past in de Crayenester, en de Jacobaschool samen met de kinderopvang Bumme (Humankind) in de Bronsteemavo¹. De Raad heeft de wethouder de opdracht gegeven dit te onderzoeken met bijbehorende kaders². Dit onderzoek heeft echter nooit plaats gevonden onder deze kaders. De Crayenester heeft zelf een onderzoek uitgezet en zelf samen met de wethouder de eerder vastgestelde kaders eenzijdig aangepast³. Want wat blijkt, het bestuur van de Crayenester heeft allemaal extra eisen gesteld waardoor het niet meer past⁴. Waarom kan de wethouder samen met het bestuur van de Crayenester de door de Raad vastgestelde kaders aanpassen? Waarom wordt er niet kritischer gekeken naar de eisen van het bestuur van de Crayenester? Waarom voelt de gemeente wel een verantwoordelijkheid voor het organiseren van opvang van 30 kinderen bij de Crayenester en zegt ze dat het geen verantwoordelijkheid heeft voor de 140 kindplekken bij de kinderopvang Bumme? Is een breed aanbod van baby- en peuteropvang, zoals dat nu door kinderopvang Bumme wordt geboden niet veel beter? Waarom worden

¹Haalbaarheidsonderzoek HEVO Crayenester en Jacobaschool (2019) [Zie bijlage 1](#)

² Integraal Huisvestingplan 2019 [Zie bijlage 2](#)

³ Inpassingsstudie HEVO Crayenester & Bronsteemavo plus analyses scenario 1 en 2 (sep 2023) [Zie bijlage 3](#)

⁴ Haalbaarheidsonderzoek HEVO Crayenester 5 september 2022 [Zie bijlage 4](#)

140 plekken opgeofferd om er 30 te creëren? Juist de continuïteit en het brede aanbod van opvangvormen zijn van groot belang voor de flexibiliteit en het welzijn van jonge gezinnen in onze gemeente.

Wij benadrukken nogmaals de cruciale rol die de kinderopvang speelt in het leven van veel ouders en de stabiliteit die het biedt aan hun kinderen. Het verlies van deze voorziening op de huidige locatie heeft significante gevolgen voor ouders? Wie moet er voor de kinderen zorgen als de opvang weg valt? Wat zijn dan mogelijke gevolgen voor het gezin? Als dit ontwrichtend werkt en iemand bijvoorbeeld niet meer kan werken, houdt de gemeente dan ook nog steeds vast dat het niet verantwoordelijk is, terwijl het gevolg is van deze actie?

Zoals eerder aangegeven kunnen we op basis van het gedane onderzoek concluderen dat de Crayenster in de Crayenster past; de Jacobaschool en de kinderopvang van de Bumme in de Bronsteemavo; en dat dit zelfs de goedkoopste en duurzaamste variant is. Het bestuur van de Crayenster heeft samen met de gemeente de kaders die eerder door de Raad zijn gesteld aangepast waardoor het in ene niet meer zou passen. Wij zouden graag zien dat dit onderzoek alsnog wordt gedaan; dat de gemeente dit onderzoek uitvoert en niet – zoals eerder is gedaan- door het bestuur van de Crayenster; en dat er kritischer gekeken wordt naar de eisen van het bestuur van de scholen.

De enige concessie die dan gedaan moet worden is dat niet alle nieuwe wensen van het schoolbestuur zo maar worden overgenomen.

Wij zien dan ook graag een constructieve dialoog tegemoet waarin we gezamenlijk kunnen werken aan een oplossing die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Wij vragen de Raad dan om de originele variant verder te laten onderzoeken. Wij wachten met spanning op de door u toegezegde tijdlijn van de voorgenomen plannen, zodat wij onze achterban tijdig en volledig kunnen informeren.

Met vriendelijke groet,

De oudercommissie van kinderopvang de Bumme (Humankind)

Bijlage 1 Haalbaarheidsonderzoek 2019:

Fase 2: Beoordeling scenario's op inpasbaarheid

Scenario	School	Locatie	Kosten	Duurzaamheid*
		weging	1	1
R1	Jacobaschool	Jacobaschool	2	2
R2	Jacobaschool	Crayenesterschool	3	3
R3	Jacobaschool	vm. Bronsteemavo	4	3
R4	Crayenesterschool	Crayenesterschool	2	3
R5	Crayenesterschool	vm. Bronsteemavo	1	2

**inclusief toekomstbestendig*

Conclusie: scenario Jacoba naar Bronstee en Crayenster op Crayenster is meest duurzaam en goedkoopst.

Bijlage 2: Integraal huisvestingsplan 2019:

P.31

Per school wordt het gekozen voorkeursscenario omschreven en beargumenteerd.

Crayenesterschool

Het voorkeursscenario betreft renovatie van het bestaande gebouw tussen 0 – 5 jaar. Daarmee is het schoolgebouw ten opzichte van de Quickscore (5-10 jaar) 1 termijn naar voren gehaald. De reden hiervoor is het ruimtetekort van de school en het gegeven dat de school daardoor in de huidige situatie gebruik maakt van een dislocatie. Uit onderwijskundig oogpunt is dit een onwenselijke situatie welke opgelost dient te worden.

Er is gekozen voor renovatie vanwege de architectonische waarde van het gebouw. Een haalbaarheidsstudie welke parallel aan de ontwikkeling van het IHP is opgesteld heeft uitgewezen dat de kosten van renovatie vergelijkbaar zijn met kosten voor nieuwbouw en dat de school en het onderwijsconcept ingepast kan worden binnen het huidige gebouw door een inbreiding te realiseren.

P. 41 IHP

In dit IHP wordt uitgegaan dat er voor Humanitas en Casca een nieuwe permanente situatie wordt gerealiseerd op de locatie van de voormalig Bronsteemavo, in combinatie met de Jacobaschool op diezelfde locatie

P. 44 IHP

8. Bestuurlijke besluitvorming

Het IHP is een gezamenlijk product van gemeente en schoolbesturen. Uiteindelijk stelt de gemeenteraad het plan vast. In dit hoofdstuk staan de keuzes die de gemeenteraad maakt op drie hoofdonderdelen uit het plan opgesomd. Deze keuzes zijn opgenomen in het raadsbesluit van 18 december 2019. Het raadsbesluit maakt integraal onderdeel uit van dit IHP.

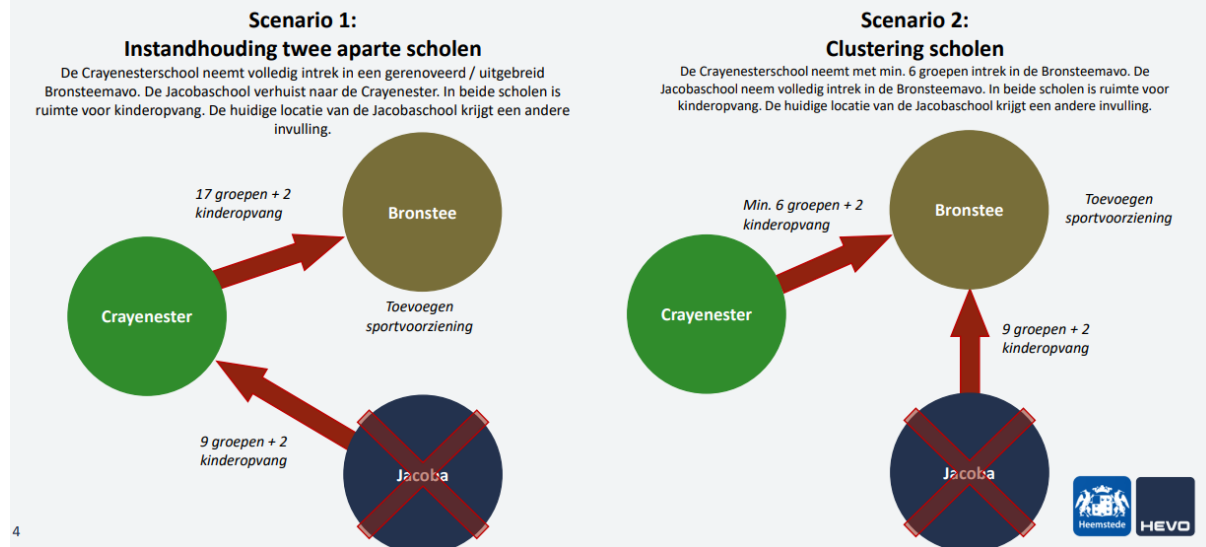
Conclusie: de raad stelt het IHP en de kaders vast. De Crayenester past in de Crayenester.

Bijlage 3:

1.4 Inpassingsstudie HEVO (13 sept 2023)

Inleiding Scenario's

Ter voorbereiding op deze inpassingsstudie zijn er in eerdere werkgroepen twee scenario's geselecteerd:



Uit alle onderzoeken blijkt dat Crayenester in de Crayenester past en de Jacoba + opvang in de Bronsteemavo. Dit wordt echter niet meer onderzocht doordat het schoolbestuur eenzijdig de eisen heeft aangepast, zie 5 september 2022)

De eerdere onderzoeken en de vastgestelde kaders zijn daarmee opzij geschoven.

Bijlage 4:



Vanuit de school is het volgende benoemd (2022), ter aanvulling op 2018:

- Naast Thematisch ook Bewegend leren => klaslokalen (flexibel inzetbaar)
- In de nabije toekomst wil de Crayenesterschool een doorgaande lijn creëren voor leerlingen vanaf 2 jaar (structurele voorschoolse voorziening, ca. 200m²). Daarnaast behoefte aan naschoolse opvang (volgtijdelijk). De school is hierover in overleg met kinderopvang.
- Gezien de beperkingen van de locatie overweegt de school om de school te verdelen over meerdere locaties (zie scenario's)
- De zolder wordt gebruikt voor opslag. Dit is ruimte die niet zomaar opgegeven kan worden.
- De aula wordt ingezet als multifunctionele ruimte voor o.a. het ontvangen van ouders, dans en bewegingsonderwijs. Hiermee wordt deels invulling gegeven aan het tekort aan gymuren.