

Gemeenteraad Heemstede 29 september 2022

Vragenuur:

Onderwerp: kwaliteit van bestuur

15 augustus 2022 is een deel van de Burgemeester Rappardlaan en omgeving onverwacht afgesloten vanwege het gevaar van vallende takken ten gevolge van achterstallig onderhoud in combinatie met de periode van droogte. De afsluiting heeft geduurd tot 1 september 2022.

In dit gebied is het terrein waar met toestemming van de gemeente op zaterdag ponyritten worden georganiseerd voor kinderen. Door de afsluiting konden de ponyritten op 20 en 27 augustus niet doorgaan.

1. Kunt u zich voorstellen dat de ondernemer die de ponyritten aanbiedt, als belanghebbende, zich wanhopig voelde door de afsluiting van het gebied en ten einde raad was toen de door hem voorgestelde oplossingen door de gemeente werden afgewezen?

2. Op basis van welke bevoegdheid is het gebied afgesloten?

3. Welk bestuursrechtelijk besluit ligt ten grondslag aan de afsluiting? Graag ontvang ik een kopie.

4. Hoe zijn de belangen gewogen van de belanghebbende en anderen in het gebied zoals de kinderboerderij, bewoners en de speeltuin omdat voor hen maatregelen zijn genomen waardoor zij ondanks de afsluiting wel toegang hielden (in tegenstelling tot de belanghebbende); en de veiligheid omdat een deel van de Burgemeester Rappardlaan niet is afgesloten eveneens met oude eikenbomen die niet zijn onderzocht?

5. Bestond de technische mogelijkheid om de hekken zo te plaatsen dat ook het terrein van de belanghebbende toegankelijk bleef? Zo nee, waarom niet.

6. Bestond de mogelijkheid om de snoeiwerkzaamheden op 15 augustus te starten bij het terrein van de belanghebbende of de hekken eerder dan 1 september (gedeeltelijk) te verwijderen op de locatie om op die manier het nadeel zo veel mogelijk te beperken?

Uiteindelijk heeft op verzoek van de belanghebbende op 23 september een gesprek plaatsgevonden met de burgemeester. In dat gesprek heeft de burgemeester aangegeven niet te willen praten over compensatie van het nadeel voor de belanghebbende ten gevolge van het handelen van de gemeente. De burgemeester heeft hiervoor verwezen naar een klachtenregeling.

7. Heeft de burgemeester in het gesprek van 23 september aangegeven dat het college van B en W verantwoordelijk is voor de geleden schade?

8. Wat is de reden dat de burgemeester niet kiest voor een minnelijke oplossing maar deze kwestie juridiseert waardoor belanghebbende meer moeite moet doen en alle partijen onnodig op kosten worden gejaagd?

9. Naar welke klachtenregeling is verwezen?

10. Op welke manier voldoet de mondelinge verwijzing aan de verplichting voor een bestuursorgaan in de Algemene Wet Bestuursrecht om een belanghebbende te informeren over zijn rechten?

11. Biedt deze klachtenregeling de mogelijkheid om (financiële) compensatie te krijgen? Zo nee, waarom is dan verwezen naar deze klachtenregeling?

Oscar Boeder.

