

Verzonden: vrijdag 10 november 2023 09:30
Aan: Raadsgriffier Heemstede; Gemeente Heemstede
Onderwerp: Voorlopig ontwerp Johan Wagenaarlaan?Cesar Francklaan

Hierbij mijn reactie op het voorlopig ontwerp Johan Wagenaar-/César Francklaan. Wilt u ervoor zorgdragen dat deze reactie ook naar de Commissie Ruimte wordt verzonden, waarvoor mijn dank!

Op 26 oktober was er een informatie- en inspraakbijeenkomst van de gemeente Heemstede inzake het voorlopige ontwerp Johan Wagenaar-/César Francklaan. Ik ben woonachtig in complex Spaarnelicht. Met aarzeling reageer ik nu ook officieel via de website zoals gevraagd. Ik was weliswaar niet aanwezig op de informatieavond maar heb begrepen dat de aanwezige vertegenwoordigers van de Gemeente deden voorkomen dat alles al beklonken was door het College en dat het nu alleen nog gaat om de wegen en dat het niet meer gaat om afzetplaatsten of laad- en los plaatsen. Dat was geen onderdeel van de opdracht.

Dat is jammer. In 2018 is een voorstel voor herinrichting gemaakt, eind vorig jaar ook en nu weer. In de categorie 'Consistent beleid is geen bezwaar' zou het geweldig geholpen hebben als de Gemeente had aangegeven op grond van welke feitelijke gegevens het beleid is aangepast.

Er zijn nieuwe uitgangspunten voor 30 km zones geformuleerd en dus kan alles nu opeens weer anders. Er zijn geen aangrenzende woningen aan de Cesar Francklaan tussen de Johan Wagenaarlaan en de Schouwbroekerbrug zoals in de begeleidende brief wordt gesteld. Nu is het ons al eerder opgevallen dat de Gemeente niet al te zorgvuldig is omgesprongen met de twee gebouwen Spaarnelicht die 3 jaar geleden zijn opgeleverd, - zo is de Gemeente (in eerste instantie vergeten) een toegang tot de gebouwen te realiseren-, maar nu tellen deze 62 appartementen kennelijk helemaal niet meer mee als woningen.

Er is nergens melding gemaakt van de inschatting van de inzet van de gemeente voor het regionale busvervoer via de Schouwbroekerbrug en de effecten daarvan. Cijfers over het verkeer waren onvoldoende duidelijk net als de effecten van de hoeveelheid woningbouw in Schalkwijk. De rotonde lijkt heilig verklaard en er is geen begrip voor opmerkingen over veiligheid, toegankelijkheid, dynamisch verkeersmanagement, de verkeersstromen en de kosten. De informatievoorziening schiet dus tekort en daarmee lijkt de participatie ook tot een verplicht nummer te zijn gedegradeerd.

De Rotonde.

Tijdens de info bijeenkomst hebben we kennisgenomen van een actie en onderzoek naar aanleiding van een eerder voorstel voor een rotonde van gebouw AURORA. Dat is het wooncomplex aan de Handellaan. Al in 2018 is met de gemeente langdurig beraad geweest over de kruising met de Handellaan en de vraag of dit stoplichten

moeten zijn dan wel een rotonde . In januari 2018 heeft de gemeente het besluit genomen dat er geen rotonde zou komen. Dat was gebaseerd op de uitkomsten van het onderzoek dynamisch verkeersmanagement, verkeersstromen en kosten. In de omstandigheden van 2018 is niet veel veranderd (bijv, de bouwactiviteiten in Schalkwijk waren toen al bekend en inmiddels grotendeels uitgevoerd) , anders dat het nieuwe Het Tweede Thuis is gekomen en met ingang van 2025 veel dagverzorging met (verzorgend) vervoersbewegingen.

Het plan voor de aanleg van een rotonde op de kruising CFL, JWL en Handellaan wordt eigenlijk ten onrechte opgevoerd . De discussie hierover is immers al eerder gevoerd in het kader van de omgevingsvergunning voor Spaarnelicht. In het Collegebesluit van 23 januari 2018 werd dat idee afgeraden vanwege drie duidelijk redenen.

1. Dynamisch Verkeers Management (DVM)
2. Verkeerstromen
3. Kostentechnisch.

Het komt mij voor dat er 5 jaar later geen redenen zijn om de visie uit 2018 te herzien. Integendeel, de verkeersintensiteit is alleen nog maar toegenomen en door het aanleggen van een rotonde zullen de opstoppingen alleen nog maar groter worden, vooral als de brug open staat zal de rotonde volledig geblokkeerd worden en verkeer naar andere richtingen onmogelijk worden.

Bovendien zijn de JWL en CFL belangrijke routes voor hulpdiensten, ambulance, brandweer, politie.

De Veiligheidsregio Kennemerland heeft onlangs nog gewaarschuwd dat door het veelvuldig invoeren van 30 KM zones en het versmallen van rijbanen de gewenste aanrijtijden niet meer kunnen worden gegarandeerd. Daar wordt in het voorontwerp geen aandacht aan besteed.

Een betere oplossing zou zijn de verkeerslicht situatie in stand te houden en eventueel de Voorsorteer stroken op de JWL uit te breiden naar 3, één voor rechtsaf naar de brug, één voor rechtdoor naar de Händellaan en één voor linksaf naar de CFL.

Hetzelfde zou dan gedaan moeten worden op de Händellaan, één voor rechtsaf naar de CFL, één voor rechtdoor naar de JWL en één voor linksaf naar de brug.

Inmiddels heb ik kennis genomen van het feit dat de Gemeente heeft besloten om dit specifieke kruispunt te onderzoeken. De uitkomst moet in december 2023 bekend zijn en dat kan dan bij de beantwoording van de inspraakreacties worden betrokken.

Dit betekent dus dat tot nu toe - ondanks alle signalen dat dit kruispunt en de rotonde plannen tot grote problemen gaan

leiden - een dergelijk onderzoek niet heeft plaatsgevonden. Wat mij betreft grenst deze grove onzorgvuldigheid aan onbehoorlijk bestuur. Hopelijk wordt in het vervolgtraject wel ordentelijk feitenonderzoek gedaan en worden nieuwe zeperds voorkomen.

laad /losplaats (pakjes en wmo) en ambulancevervoer plek

De laad-en losplaats, maar ook de afzet- en ophaalplaats voor WMO-vervoer en het vervoer van minder validen aan de César Francklaan is in het laatste concept weggestreept. Enige onderbouwing voor dit besluit ontbreekt en een alternatief is niet voorhanden.

Voor de ambulancedienst zou het een goede plek zijn als de wachtplek in het verlengde van het noord zuid pad zou liggen, dus wel aan de César Francklaan.

Het feit dat we in december een gesprek met ons Tweede Thuis hebben over een mogelijk alternatief is leuk maar ongewis en daar kunnen we nu niets over zeggen zeker ook omdat ons Tweede Thuis onlangs in een nieuwsbrief heeft laten weten dat verkeer en

parkeren iets van de gemeente is. Die opvatting deel ik: de Gemeente moet zelf met een alternatief komen en wij zijn zeker bereid mee te denken.

In het contact tijdens de info bijeenkomst werd voortdurend gezegd dat men veelvuldig contact en overleg heeft met de organisaties in de regio die hierover iets kunnen zeggen. Maar zelfs nadat we hadden aangegeven dat er 3x (bij levensbedreigende situaties) een extra gevaarlijke situatie is ontstaan omdat de ambulancedienst geen goede en bekende plek heeft om haar werk te doen zei de betrokken ambtenaar dat hij daarover nooit iets had gehoord. Ik ben benieuwd met wie al die contacten dan zijn geweest, en of het echt eerst verkeerd moet aflopen. Het is meer dan schandalig.

Een tweede argument om ervoor te pleiten is dat men vertelde, dat er geen rekening is gehouden met de ontwikkeling van het aantal inwoners boven de 60 (de veroudering en behoefte aan zorg en de groei van besteld vervoer) en dat de gegevens over de opbouw van de Heemstedse bevolking niet zijn gebruikt.

Stil asfalt

Er is veel opkruipend geluid van de brug en tussen Spaarneborgh en Spaarnelicht. Klinkerbestrating kan beslist niet en de kwaliteit van het asfalt moet tenminste stil asfalt zijn. Inmiddels is er tot 3 keer toe door de VVE een klacht ingediend door de VVE Spaarnelicht dat de brug door de naden een onacceptabel geluid afgeeft. Hierop is door de Gemeente Haarem nooit gereageerd, ach waarom zouden ze ook nietwaar.

Openbaar/regio vervoer

Er is geen rekening gehouden met mogelijke toekomstige buslijnen via de Schouwbroekerbrug als het nieuwe Centrale busvervoer en overstap centrum aan de grens van schalwijk gereed zal zijn. Al eerder is daar vaker veel energie ingestoken o.a door Paul Brands maar zonder succes. Van ons Tweede Thuis hoorden wij ook dat die verbinding ook voor hen zeer belangrijk is voor het dagbezoek dat zelfstandig kan komen

Samenvattend: het voorlopig ontwerp is slecht onderbouwd, houdt geen rekening met relevante feiten en is dus tot mislukken gedoemd. Het lijkt wellicht een korte klap om een bedrag te besparen, maar het risico is levensgroot aanwezig dat ook dit project op een mislukking uitloopt. Terug naar de tekentafel dus en eerst alle relevante informatie verzamelen. En, wellicht ten overvloede: de verkeersstroom eindigt niet bij de Schouwbroekerbrug. Daar gaat verkeer heen en daar komt verkeer vandaan. Dat dat laatste verkeer uit een andere gemeente komt ontslaat de Gemeente Heemstede niet van de verplichting om met (toekomstige en voorspelbare) verkeersbewegingen rekening te houden. Voor zover u van mening bent dat zulks in dit voorlopig ontwerp al is gebeurd, dan is dat voor ons meesterlijk verborgen gehouden en zien wij graag een presentatie van die cijfermatige onderbouwing tegemoet.

Ik hoop dat u met bovenstaande opmerkingen rekening wil houden.
Met vriendelijke groet,