

Nadere vragen nav debat in de RUI van 15 februari 2023 over onderzoek naar realisatie tunnel.

(graag de volgende opmaat ook bij de schriftelijke vragen voegen)

GI heeft aangegeven geen inzicht ontvangen te hebben op haar vragen over kosten en bouwmogelijkheden van variant 1 (slechts een fietsgoot) en variant 2 (Hellingsbaan geschikt voor mindervaliden). In het debat gaf de wethouder aan dat zij die gegevens niet mocht delen van Prorail, maar dat zij wel kon medelen dat de werkelijke kosten vele malen hoger zouden uitvallen. Des te meer zijn wij verbaasd dat wij niet geïnformeerd konden worden.

Onze vragen nav het debat:

1. Kan de wethouder aangeven waar en wanneer Prorail heeft medegedeeld dat informatie niet met de Raad gedeeld kon worden? De Raad heeft ingestemd met het laten uitvoeren van het onderzoek en mag dan toch een inzichtelijke reactie verlangen.
2. Toen in het debat echter ook het CDA aangaf geen goede zienswijze te kunnen geven omdat er onvoldoende informatie op tafel lag, zei de wethouder dat zij de gewenste informatie alsnog kon toezenden. Wethouder, wanneer kunnen wij dat tegemoet zijn?
3. Waarom zegt de wethouder tijdens het debat, en overigens ook in collegeberichten, dat vanwege het feit dat de provincie geen subsidie verschaft, alle scenario's van de baan zijn. Maar het is nooit de bedoeling geweest dat de provincie zou meebetalen aan het voorbereidingskrediet van 110.000 euro voor het onderzoeken van de varianten 1 en 2.
Kan de wethouder dat hierbij rechtzetten?

- 4 Als om wat voor reden dan ook niets mogelijk blijkt, is dan een loopbrug voor wandelaars te realiseren ? Dat hoeft niet kostbaar te zijn. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan ?
- 5 Hoe moeten wij de relatie zien tussen het amendement van D'66, ingevoegd in het jaarplan GR Bereikbaarheid (7 juli 2022), waarin om een bijdrage aan de GR wordt gevraagd waardoor we zouden kunnen komen tot het realiseren van een volwaardige fietstunnel, tot een reactie van de provincie NH (collegeberichten 12 juni en 26 juli 2023) waarin wordt medegedeeld dat door de provincie geen subsidie verstrekt wordt?

FORMULIER Agenderen onderwerp voor raad of commissie

Raadsleden kunnen met verschillende doelen en vanuit verschillende verwachtingen een onderwerp willen bespreken in de raad of commissie. Om als agendacommissie en goede afweging te maken en om andere raadsleden, college en inwoners op de hoogte te stellen van het onderwerp en het doel van de bespreking werkt de raad met een vooraf in te vullen formulier. Graag ontvangt de griffie het formulier ingevuld retour via griffie@heemstede.nl uiterlijk de dag voorafgaand aan de verzending van de stukken aan de agendacommissie.

Aanvrager(s) bijeenkomst (een betekenisvolle minderheid: 4 personen van tenminste 2 fracties)	Raad van 29 februari. Aanvraag van GL en CDA (5 personen dus)
De aanleiding voor de aanvraag tot agenderen (doel)	<p>De zienswijze van de fracties was niet eenduidig tijdens de behandeling van tunnel bij Niet bewaakte overgang. Dit blijkt ook uit de conclusie van de voorzitter:</p> <ul style="list-style-type: none">• Blijf opzoek naar alternatieven en verdere oplossingen en blijf in gesprek met prorail over cofinanciering verdere oplossingen. Verder vinden alle fracties dat het college zich moet blijven inzetten om het Leyduin goed bereikbaar te laten blijven voor voetgangers en dat veiligheid heel belangrijk is.• Uit de bijdrage van insprekers concludeert de voorzitter dat wandelen langs het fietspad onveilig is en dat de extra meters langs dit fietspad zeer ongewenst zijn.• De meeste fracties roepen op actief naar alternatieven te blijven zoeken nu tunnel niet mogelijk is. Voorstel HBB gesteund door D66: Een voetgangersbrug naar Manpadslaangebied met voetpad langs Leidsevaart (oost-zijde) naar bruggetje bij Manpadslaan.• Fractie GroenLinks vraagt op te tekenen in besluitenlijst dat fractie niet eens is met collegebesluit plus overige conclusies zoals verwoord door de voorzitter en wél een tunnel wil. Ook CDA heeft aangegeven een tunnel te willen realiseren met cofinanciering.
Het onderwerp (nauwgezette omschrijving en begrenzing)	Vervolgfragen nav bespreking in cie van 15 februari Vragen zijn bij bijgevoegd.
Orgaan van agenderen (Samenleving, Middelen, Ruimte, Raad)	Raad van 29 februari
De wijze van bespreken (vrije gedachtewisseling, gezamenlijke zienswijze (op genoemde punten),	Beantwoording van onze vragen en daarna debat

besluitvorming	
De verwachte uitkomst van de bespreking (weergegeven dictum))	Meer duidelijkheid na de antwoorden op de gestelde vragen
De voorgestelde datum van bespreking	<i>29 februari</i>
Onderliggende raads- en collegestukken, indien nog onderweg verwachte datum van aanlevering toevoegen.	Vier + 1 vragen die zijn bijgevoegd