

Onderwerp: Re: Vragen van bewoners over bouwen veld Sein
Bijlagen: Vragenlijst van bewoners mbt bouwen bij SEIN (2).pdf

Helaas zijn we een vraag vergeten. Een van de wijkbewoners heeft een potentiële interessante alternatieve locatie gevonden (er wordt hard meegedacht ter behoud van het veld!). We willen dit idee u toch niet onthouden.

We vragen ons af waarom die plek niet is meegenomen bij de analyse. Zo blijft kostbaar groen en het speelveld behouden. De complete vragenlijst met deze toevoeging (vraag B14) heb ik bijgevoegd.



Van:
Verzonden: donderdag 27 maart 2025 14:59

Aan: Flexwonen HMS

CC: info@nietmeerweg.nl ; bestuurssecretariaat@heemstede.nl ;

Onderwerp: Vragen van bewoners over bouwen veld Sein

Beste medewerker van de gemeente Heemstede,

Er leven nog een hoop vragen bij de omwonenden van het veld aan de Meerweg n.a.v. het voornemen om hier te gaan bouwen. Wij hebben afgelopen weken de vragen van bewoners zo goed mogelijk verzameld en gebundeld in bijgaand document. Ik verwijs u graag verder gnaar het schrijven in dit document.

Met vriendelijke groeten,

Namens de kerngroep

Vragenlijst bewoners aan gemeente

Deze vragenlijst is opgesteld door de Kerngroep van de Indische Buurt naar aanleiding van de onrust die is ontstaan door de aankondiging dat het veld aan de Meerweg bebouwd zal worden en om er een AZC te huisvesten. Veel is ons als bewoners nog onduidelijk en daarom hebben we de afgelopen weken vragen verzameld en geordend. Er is veel onrust in de buurt. Mensen hebben slapeloze nachten en ervaren stress, fysieke en mentale klachten naar aanleiding van dit voornemen van de gemeente.

Wij gaan ervan uit dat de gemeente zal afzien van deze locatie, gezien de vele argumenten die tegen het bebouwen van dit unieke veld zijn. Dit veld is voor deze focusbuurt van onschatbare waarde en het is onvoorstelbaar dat het gaat verdwijnen - vergelijkbaar met bouwen in het Vondelpark. Het verlies van dit historisch stukje groene natuur en het verdwijnen van het speelveld zal de leefbaarheid voor gezinnen met kinderen drastisch verminderen. Daarnaast zal de geluidsoverlast voor omwonenden, inclusief de bewoners van SEIN, onacceptabel hoog worden wanneer hier 54 jongeren/mannen van 15 tot 18 jaar worden geplaatst.

Het plaatsen van een AZC van deze omvang met minderjarige asielzoekers midden in een woonwijk is een ongekend experiment in Nederland. Hoe goed bedoeld ook, de risico's zijn te groot. Het zal ook de sociale cohesie en het gevoel van veiligheid in de buurt ernstig verstoren. Het feit dat hier op minder dan 200 meter afstand van elkaar, drie kwetsbare groepen zouden gaan samenkomen — epilepsiepatiënten, schoolkinderen en jonge asielzoekers met traumatische ervaringen — maakt deze locatie extra ongeschikt.

Hoewel we nu niet willen vooruitlopen op alternatieve invullingen van het veld, bevat deze vragenlijst ook een aantal eerste punten voor het geval de gemeente besluit door te gaan zonder draagvlak van omwonenden. Dat is echter niet ons uitgangspunt. Dit veld mag simpelweg niet verloren gaan en niet bebouwd worden.

Tot slot, van de informatiebijeenkomst op 24 februari zijn notulen gemaakt en vragen opgeschreven van de kleine sessie, die we **graag willen ontvangen**.

Wij verzoeken de gemeente om **uiterlijk 2 april schriftelijk te reageren** op de onderstaande vragen via info@nietmeerweg.nl. Mocht een tijdige reactie uitblijven, dan zullen wij genoodzaakt zijn om een reeks Woo-verzoeken in te dienen. We betreuren de urgentie, maar deze wordt ons opgelegd door de haast waarmee de gemeente een besluit wil nemen.

VRAGENLIJST

A. Proces en afspraken

Er zijn vragen over hoe het proces is verlopen en hoe het verdergaat. Er is onvrede dat bij de keuze van de locatie eigenlijk uitsluitend praktische criteria zijn gebruikt en de belangen van de omwonenden, waaronder vele kwetsbaren, niet zijn meegenomen.

1. Sein als locatie:

- a. Waarom is deze locatie – ondanks alle evidente beperkingen – überhaupt in overweging genomen, terwijl deze in eerdere plannen steeds bewust buiten beeld is gehouden? Dit veld is nooit genoemd als mogelijke locatie terwijl dit bij de gemeente al geruime tijd in beeld blijkt te zijn.
- b. Wanneer kwam dit veld voor het eerst in beeld en wie heeft het initiatief genomen om dit veld als optie mee te nemen/aan te dragen?
- c. Waarom is Lorentz de Haas laboratorium en het veld erachter niet meegenomen in het Sweco onderzoek? Wanneer is deze locatie afgefallen en met welke reden?
- d. Wanneer heeft Sein voor het eerst toezeggingen gedaan dat dit veld hiervoor gebruikt mag worden?
- e. Zijn er met Sein afspraken gemaakt over mogelijke verdere ontwikkeling van het terrein na 5 jaar wanneer het AZC weg is?
- f. Kunnen wij (woo aanvraag ligt al bij jullie) de correspondentie en notulen ontvangen van alle gesprekken tussen Sein en de gemeente vanaf 2014.
- g. Sein geeft aan dat ze onder voorwaarden het terrein beschikbaar stellen: Wat zijn die voorwaarden?

2. Planning gemeente:

- a. Wat is exact de planning om te komen tot een finale beslissing en start van de bouw en huisvesting? Wij ontvangen graag van de gemeente alle beslismomenten in de besluitvorming (in de tijd), alsook die van externe partijen als COA en Sein.
- b. Wanneer zijn er welke inspraakmogelijkheden voor direct omwonenden en de hele wijk?
- c. Waarom is er deze haast bij de gemeente en had deze voorkomen kunnen worden?
- d. Welke planologische procedure gaat de gemeente doorlopen, en welke planning wordt daarbij gehanteerd?

3. Beslissing locatie

- a. Wie neemt uiteindelijk de beslissing voor de locatie?

- b. Kan B&W hier zelfstandig over beslissen en aanbevelingen van de gemeenteraad naast zich neerleggen of beslist de raad toch over een dergelijk belangrijke beslissing voor vele kiezers?
- c. Wat zijn voor het college showstoppers om op het veld te bebouwen? In de bijeenkomst van 24 maart werd o.a. aangegeven te grote omvang van gebouw, te hoge verkeersbelasting, het wegnemen van groen. Welke andere zijn er?
- d. Hoe ziet de gemeente het feit dat er voor de informatieavond bijna 500 aanmeldingen waren en de livestream van Haarlem 105 overbelast was in het licht van draagvlak? Er geen of weinig uitingen zijn voor steun om te bouwen op dit veld. De getoonde interesse geeft aan hoe erg dit leeft in de wijk, en de grote weerstand die er is tegen deze voorgenomen locatie. De massale weestand is het gevolg van de keuze om dit centrum te plaatsen op een geliefd veld midden in een woonwijk met heel veel direct omwonenden! Deze keuze maakt ook dat heel veel mensen slapeloze nachten hebben en stress ervaren. Bij andere locaties (bijvoorbeeld aan de rand) worden veel minder gezinnen getroffen. Deelt het college onze visie dat er geen draagvlak is en zal komen voor deze locatie?
- e. Hoe weinig draagvlak, en hoeveel weerstand is er nodig voor het college om te beslissen dat er onvoldoende draagvlak is om het voorgenomen besluit door te zetten?
- f. Is de gemeente zich ervan bewust dat het COA ook zal toetsen aan draagvlak?
- g. Op welke criteria wordt draagvlak getoetst en aan welke normering dient het te voldoen?

4. Opvangverplichting:

- a. Hoe kijkt de gemeente naar het toevoegen van extra opvanglocaties nu blijkt dat er veel onbezette bedden zijn in de bestaande opvanglocaties in Heemstede en Aerdenhout volgens artikelen in de media per 20-2-25?
- b. Waarom nieuwe locaties aanbieden tegen de zin van bewoners, terwijl ook de instroom vermindert en dit de focus heeft van de politiek?
- c. Hoe kijkt de gemeente aan tegen de begeleiding door het Nidos waar momenteel een groot onderzoek door de IGJ loopt vanwege misstanden, waaruit blijkt dat de begeleiding ernstig tekortschiet (<https://nos.nl/l/2559331> en rapportage Zembla maart 2025)? Waarom denk de gemeente Heemstede dat het hier beter zal gaan dan in vele andere gemeentes met een opvang van deze grote voor 15- tot 18-jarigen, en is dat op feitelijkheden gestoeld of wensdenken?

- d. Welke verantwoordelijkheid neemt de gemeente voor de negatieve gevolgen van dit besluit voor de buurtbewoners?
- e. Zijn er vooraf afspraken met COA gemaakt over onder welke voorwaarden de gemeente AMV wenst op te nemen? Zo ja welke voorwaarden is de gemeente voornemens om op te gaan nemen?

5. Testament:

- a. Wij hebben begrepen dat in het testament van _____ een bepaling is opgenomen die bepaalt dat dit veld groen moet blijven en niet bebouwd mag worden. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, heeft u hiernaar gekeken?

6. Besluit op basis van google maps?:

- a. Heeft Sweco de locaties ook zelf bezocht bij het opstellen van het rapport?
- b. Hebben alle wethouders uit de commissie de locaties van de shortlist bezocht voorafgaand aan het de mededeling van het voorgenomen besluit? Wanneer was dat? Wij ontvangen graag het verslag van deze bezichtigingen.
- c. Sweco geeft aan dat er naast hun onderzoek o.b.v. 8 praktische criteria er ook getoetst moet worden aan leefbaarheid en maatschappelijke afwegingen. Is er een leefbaarheidsonderzoek gedaan en op welke wijze is dit meegenomen bij de keuze voor dit veld? Waar blijkt dit uit?
- d. Waaruit blijkt dat de gemeente bij deze locatiekeuze de belangen van bewoners daadwerkelijk heeft meegewogen, gezien de verstrekkende gevolgen die deze keuze heeft voor honderden huishoudens in een kwetsbare wijk?
- e. Is het aantal huishoudens die direct de gevolgen ervaren een criterium die mee wordt genomen bij het maken van een keuze voor een locatie? Zo nee waarom niet, zo ja waaruit blijkt dat?
- f. Graag ontvangen wij de uitgebreide onderbouwing voor de toetsing aan de 8 criteria. Het is niet duidelijk op basis van welke onderliggende data en overwegingen deze toetsing is gedaan en tot een keuze is gekomen.

7. Niet getoetst aan Spreidingscriterium

- a. Deze wijk heeft al meerdere opvanglocaties gedragen (Oude Slot, Parkeerplaats Sportparklaan). Daarnaast heeft het 3 scholen, meerdere kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang en een wissellocatie voor scholen. Waarom is niet getoetst aan het door de gemeente geformuleerde spreidingscriterium terwijl deze focus-wijk al veel meer heeft gedragen dan welke wijk in Heemstede?

8. Snelheidsbonus:

- a. Als belangrijk selectie criterium lijkt snelheid genomen te zijn. Daarom zijn veel andere, meer geschikte locaties, afgevalen. Waarom is een snelle realisatie zo van belang en wordt het belang van bewoners daarbij veronachtzaamd, en lijkt een zorgvuldig proces waarbij de gevolgen voor omwonenden bij de eerste keuze wordt meegenomen daar ondergeschikt aan gemaakt? Bewoners voelen zich door de snelheid in het nauw gedreven en verweer wordt erdoor belemmerd.
- b. Speelt bij de haast ook mee dat de gemeente een bonus of hogere vergoeding krijgt? Hoe hoog is deze vergoeding/bonus?

9. Kleinschaliger asielopvang?

- a. De gemeente adverteert met kleinschalige asielopvang. 54 minderjarige asielzoekers is niet kleinschalig te noemen. In het eigen draagvlak document wordt zelfs gezegd dat voor draagvlak van deze groep kleinere huisvesting nodig is. Voor een gemeente als Heemstede is dit zelfs veel (zo erkent ook de gemeente), laat staan voor deze dichtbevolkte wijk. Waarom 54 minderjarige asielzoekers en bijvoorbeeld dit niet opsplitsen in kleinere groepen die makkelijker door Heemstede te huisvesten zijn en waarvan bewezen is dat het vaker goed gaat?
- b. Waarom wijkt de gemeente af van ervaringen van andere gemeentes met opvang van deze groep van asielzoekers op deze schaal en onderzoeken die aantonen dat kleinschaliger opvang beter is? Kortom, waarom is het volgens de gemeente een goed idee om 54 minderjarige jongeren midden in een woonwijk te plaatsen waar veel kwetsbare groepen dicht op elkaar leven, terwijl andere gemeentes juist bij deze groep zeer kritisch zijn? Is bij deze keuze gekeken naar ervaringen van andere gemeentes? Zo ja welke?

10. Geen integraal plan:

- a. Op dit moment is de bestemming van het middengebied van Sein voor omwonenden onduidelijk. Hier staat een Laboratorium al meer dan 10 jaar leeg en raakt meer en meer in verval. Dit is een gemeentelijk monument. Waarom heeft de gemeente in haar evaluatie dit gebouw en de locatie erachter niet meegenomen en gehandhaafd op dit gebouw?
- b. Omwonenden worden nu elke keer overvallen met betrekking tot nieuwe ontwikkelingen rondom dit fraaie landgoed, van wisselschool, appartementen, uitbreiding Sein tot AZC. Er schijnt nu wel een masterplan te zijn voor het terrein van Sein volgens de media van begin 2024. De keuzes die in dit Masterplan staan bepalen de totale gevolgen voor omwonenden. Kunnen wij dit masterplan ontvangen?

- c. Is er een definitieve bestemming voor het Lorentz de Haas laboratorium en de locatie daarachter.

11. Opkomen voor jeugd:

- a. Waarom wordt er in verkiezingsprogramma's, beleid en nota's gesproken over dat de gemeente opkomt voor de jeugd, maar laat de gemeente in deze wijk ruim 800 jongeren onder de 15 jaar en de kinderen van de Voorwegschool "vallen" in deze keuze? Het combineren van spelen (4-12 jarigen) en bouwen en wonen voor 15-18 jarige jongeren/mannen op één locatie is gewoonweg geen alternatief en een heel slecht idee. Dit past niet in het beleid dat de gemeente en de partijen volgt. Hoe verklaart u dit?

B. Gemaakte keuzes B&W

Er is grote onrust over de gekozen locatie en werkwijze. Zeker omdat er veel betere en logischere alternatieven zijn, met veel minder belasting voor de inwoners van Heemstede, maar zeker ook voor de asielzoekers. Onderstaand hebben we een aantal kritische noten geplaatst bij de selectie van de gemeente. De opmerkingen zijn niet uitputtend. Het feit dat de leefbaarheid voor de grote groep omwonenden door het verdwijnen van het veldje en het plaatsen van woningen voor 54 jongeren, op geen enkele wijze meegenomen is in de criteria, maakt dat mensen weinig vertrouwen hebben in de politiek! Keuze wordt gemaakt zonder belang eigen bewoners mee te wegen. Hier wordt naar onze mening door de gemeente het evenredigheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel geschaad. Onderstaand de vragen die wij kregen van omwonenden over de gemaakte keuze.

1. Afvallen BPL

- a. Bij de selectie zijn direct alle BPL en NNN locaties afgefallen. Dit betreft ongeveer de helft van alle geschikte locaties in Heemstede! Uit de motivatie blijkt dat dit mede wordt gedaan omdat dan de provincie erbij betrokken moet worden (dus minder snel geregeld en meer werk) en vanwege bescherming van natuur. Als dat dan zo belangrijk is, waarom wordt dan een locatie voorgesteld waarbij er zeker ook risico op schade aan natuur en historie bestaat?
- b. Bij de opvang van de Oekraïense vluchteling is wel gekozen voor BPL-gebied na de tijdelijke opvang bij parkeerplaats Nieuw Groenendaal. Blijkbaar is toen al bij de provincie aangetoond dat er geen alternatieven waren. Waarom wordt er nu niet direct gekozen voor deze locaties die voor inwoners en asielzoekers beter geschikt zijn?
- c. Speelt bij de keuze voor een niet BPL-gebied als belangrijke reden dat dit minder tijd vergt?

- d. Waarom valt een locatie als parkeerplaats Oude slot (dat helemaal niet gebruikt wordt) nu af terwijl BPL-gebied voor de Oekraïners wel gebruikt kon worden?

2. Focus wijk:

- a. In 2023 is door de gemeente Heemstede de wijk aangemerkt als kwetsbare focus wijk vanwege de lage SES-WOA en het hoge aantal kinderen. Op basis daarvan zou de wijk juist extra in bescherming genomen moeten worden. Hoe kijkt de gemeente naar een grote vestiging van een AZC met 54 minderjarige asielzoekers in een kwetsbare focuswijk met daarnaast een grote groep kwetsbaren binnen 200 meter afstand van elkaar?
- b. Een dermate groot AZC met minderjarige asielzoekers (minder geliefd bij veel gemeenten vanwege risico van overlast) heeft ontwrichtende gevolgen in de wijk. Waarom wordt deze wijk onevenredig zwaar belast?

3. Centrale buurtfunctie.

- a. Is de gemeente bekend met het feit dat dit veld een zeer belangrijke functie heeft in de buurt: de groene long van de Indische buurt (waar veel huizen geen of slechts een heel kleine tuin hebben), het 'ouderwets' buitenspelen, de klassenborrels, buurtborrels, de donderdagavondvoetbal competitie met buurtgenoten en vele kinderen, het sportveld van meerdere scholen en kinderopvang, Koningsdag, verjaardagen die gevierd worden, en nog vele andere gelegenheden. Het veld, dat puur natuur is, behalve de plaatsing van de twee doeltjes, heeft een stadsparkachtige functie en dat zou volledige tenietgedaan worden door bebouwing. (Los van de functie van welke bebouwing dan ook). Het veld aan de Meerweg wordt 'braakliggend terrein'/trapveldje genoemd. Is de gemeente zich ervan bewust dat het gebruik van de term 'braakliggend terrein' en 'trapveldje' volstrekt misplaatst is voor een actief en geliefd buurtveld met een centrale sociale functie voor de gehele wijk (en zelfs daarbuiten)? Erkent ook deze gemeenteraad en B&W het belang van dit veld voor de buurt zoals alle eerdere gemeenteraden dit hebben gedaan en altijd bebouwing hebben tegengehouden? Kan de gemeente deze termen verwijderen van haar website en in haar communicatie niet meer gebruiken?

4. Geen consistent beleid:

- a. Het bestemmingsplan voorziet niet in bebouwing van het speelveld. Dit veld is al 100 jaar groen en door de gemeente altijd vrijgehouden van bebouwing. Een eerder in 2017 door Sein ingediend vlekkenplan met bebouwing is destijds met ruime politieke meerderheid afgewezen (zie figuur met verworpen vlekkenplan). Dit vanwege de grote waarde die het speelveld heeft voor de wijk. Het lijkt er nu op dat de wens en de druk die gevoeld wordt om asielzoekers op te vangen boven het belang van de

wijkbewoners wordt gesteld. Het besluit om via een BOPA alsnog bebouwing toe te staan, druist in tegen eerdere beleidsbeslissingen en uitingen van alle politieke partijen over behoud van groen en speelmogelijkheden en ondermijnt het vertrouwen van bewoners in de gemeentelijke besluitvorming. Hoe motiveert de gemeente dit besluit dat indruist tegen eenduidig bestuur, waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van de buurtbewoners, waarop omwonenden zouden moeten kunnen vertrouwen?



- b. Het omgevingsplan en de onderliggende visie is deel van staand beleid sinds tientallen jaren en vastgelegd in bestemmingsplannen, collegebesluiten en raadsbesluiten. Is de gemeente er zich van bewust dat een dergelijke ingrijpende wijziging, met deze historie, buitengewoon lastig te realiseren is en omwonenden zich hier tot de hoogste juridische instantie(s) tegen zullen verzetten?

5. Risico's bestemmingswijziging

- a. Een wijziging van het bestemmingsplan wordt getoetst aan o.a. de Omgevingswet en het Besluit Kwaliteit leefomgeving. Is de gemeente zich er bewust van dat deze wijziging direct in strijd is met meerdere secties uit deze wetgeving en dat dit wordt ondersteund door jurisprudentie en staande rechtspraak?
- b. Waarom zijn alternatieve locaties afgefallen vanwege juridische onhaalbaarheid en is dit niet getoetst bij deze locatie en/of waarom meent de gemeente anders dat dit op deze locatie niet het geval is?

6. Kansrijke locaties beperkt door haast:

- a. Er worden drie kansrijke locaties genoemd in het Sweco rapport. Het zouden er meer zijn als je niet met korte termijn realisatie rekening houdt. Worden deze drie locaties uitsluitend gekozen vanwege de haast die de gemeente heeft?

- b. Is deze haast belangrijker dan de zorg voor goede besluitvorming waarbij de belangen van omwonenden worden meegenomen en het kiezen van een locatie die gaat werken voor omwonenden en asielzoekers?

7. Parkeren gaat voor groen en jeugd:

- a. Kan B&W motiveren waarom in een gemeente die staat voor groen, parkeergelegenheid gaat voor groen, kinderen en overlast voor omwonenden? Zie argumentatie bij locatie 18 (in bijlage 2) Nijverheidsweg? Of er een gebrek is aan parkeergelegenheid op die locatie is bovendien discutabel. Als de BMW-dealer auto's niet parkeert op openbare plekken, wat volgens ons het geval is, of als er voor de parkeerplekken van de BMW-dealer een of meer alternatieve locaties ter beschikking worden gesteld door de gemeente, dan is dat probleem wellicht opgelost. We denken dat daar wel creatieve mogelijkheden liggen.

8. Gebruik bestaande huisvesting:

- a. Waarom zijn alternatieve locaties als huren Cruquiusweg 27A en Händellaan 2-A, Lelylaan 6 niet meegenomen? Dit betreft bestaande bebouwing dat te huur staat in minder drukke wijken en op zeer korte termijn beschikbaar is. Sommige locaties zijn zelfs in eigendom van de gemeente Heemstede. Opoffering van groen en speelvelden vindt dan niet plaats.
- b. Zover ons bekend is het **Oude Slot** eigendom van de gemeente. Op dit moment loopt een inschrijvingsprocedure voor verhuur van dit gebouw, met bij voorkeur een maatschappelijk doel. Waarom wordt deze logische locatie niet gebruikt voor deze opvang, maar wordt een dit belangrijke veld voor de buurt daarvoor opgeofferd en de belangen van omwonenden geschaad? Waarom moesten de oude eigenaren eruit en staat dit nu leeg? Was initieel niet het plan om hier opvang te regelen en waarom gaat dat nu niet door?

9. Sweco rapport:

- a. Graag ontvangen wij alle eerdere (draft) versies van dit rapport
- b. Graag ontvangen wij de onderliggende berekeningen en argumentatie van dit rapport
- c. Graag ontvangen wij alle communicatie met Sweco omtrent de opvanglocaties die meegenomen moeten worden
- d. Graag ontvangen wij alle onderliggende documenten en bewijsvoering voor dit rapport.
- e. Wie heeft de voorwaarden voor gebiedsselectie opgesteld en wie heeft dat gevalideerd?
- f. Waarom zijn deze criteria gesteld en andere buiten beschouwing gelaten?

10. Locatie 14:

- a. In bijlage 2 staat nummer 14 als niet openbare locatie. Waarom is deze afgevallen? Alle signalen staan op groen voor deze locatie, behalve dan de mogelijke kosten van Nutsvoorziening. Maar dat kan toch niet de reden zijn t.o.v. de vele nadelen die de keuze van het speelveld opleveren en de miljoenen schade die omwonenden lijden doordat hun huis sterk in prijs daalt. Worden de kosten van opvang afgewenteld over de minimaal 70 huishoudens waarvoor dit substantieel gaat gelden?

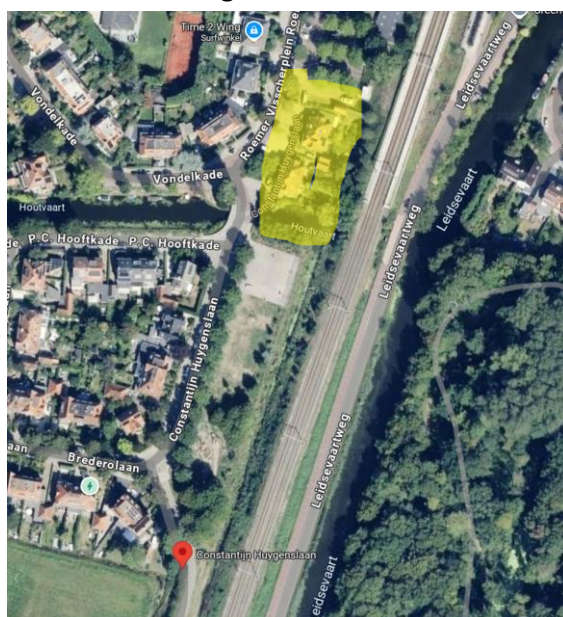
11. Herenweg 29:

- a. Dit is locatie 29 in de bijlage. Als tijdelijke locatie lijkt deze zeker geschikt als er rekening wordt gehouden met leefbaarheid omgeving en ook die van de asielzoekers. Waarom valt deze af?
- b. Waarom duurt een overeenkomst zolang? Hebben we die tijd niet en gaat snelheid dan boven een geschikte locatie? Kan dit beter gemotiveerd worden?
- c. Hoe verhoudt de realisatie hiervan zich met de potentiële realisatie van het speelveld? Zeker als je juridische procedures vanuit omwonenden, inpassing in een complexe omgeving (met scholen, kinderopvang en veel direct omwonenden) en bijbehorende risico's en kosten voor de gemeente meeneemt.

12. Constantijn Huijgens:

- a. Deze locatie heeft een hogere score op de genoemde 8 criteria maar is toch niet gekozen. Kunnen jullie meer gedetailleerd aangeven waarom niet? Hierover zijn veel vragen aangezien de argumentatie erg willekeurig is en de locatie van Sein zelfs meer negatieve elementen heeft. Zeker als het aantal omwonenden, aantal kinderen, type woonwijk en type omwonenden, en het belang voor de buurt wordt gewogen.
- b. Heeft het feit dat Constantijn Huijgens al een stichting heeft die met succes vluchtelingen uit Oekraïne op die locatie heeft geweerd (deze zijn toen in onze wijk geplaatst) invloed gehad op deze keuze?
- c. Heeft het feit dat het hier om een meer welgestelde wijk van Heemstede gaat invloed gehad op deze keuze?
- d. Heeft het feit dat de vereniging van deze wijk eerder heeft gedreigd met procederen tot de hoge raad, invloed gehad op deze keuze?
- e. Kunnen we alle correspondentie ontvangen tussen de gemeente en deze omwonersvereniging?
- f. Het aangedragen argument dat daar een voetbalveldje komt te vervallen geldt ook voor de Meerweg. Misschien dan niet fysiek (volgens idee commissie), maar wel voor de kinderen. Kinderen jonger dan 12 jaar zullen niet spelen naast of met jongeren/volwassenen van 15-18 jaar. In dit geval ook nog getraumatiseerde jongeren

- met een andere culturele achtergrond. Het veld is voor veel kinderen de eerste plek waar ze zelfstandig gaan spelen. Het is nu een veilige speelplek. Begrijpt de gemeente dat geen ouder een kind gaat laten spelen op het aangedragen alternatieve speelveldje en dat dit op geen enkele wijze een vervanging kan zijn van het veld nu?
- g. Is de gemeente zich ervan bewust dat het Sein speelveld ook wordt gebruikt door o.a. de Voorwegschool en BSO?
 - h. De verwijzing naar andere speelmogelijkheden in de buurt in de Indische buurt is vergezocht. Welke worden dan bedoeld? Zeker als je deze speelmogelijkheden bekijkt in vergelijking tot dit veld, inclusief de afstand en de aanwezigheid van de drukke Javalaan! Zelfstandig spelen is dan niet meer mogelijk. Bij het aanleggen van het speelplaatsje bij Laan van Insulinde wilde de bewoners volgens bronnen een trapveldje. De gemeente heeft toen verwezen naar het veld van de Meerweg, die ze nu voornemens zijn om te gaan bebouwen.
 - i. Daarnaast zijn de speelgelegenheden bij de villa's (lees eigen tuinen) in de wijk van Constantijn Huygenslaan veel groter dan in de Indische buurt en is de noodzaak van de aanwezigheid van een speelveld dus ook minder! Daar zijn geen huizen zonder tuin! Dit zeker ook als je bedenkt dat de Indische buurt een Focus Wijk is en tijdens vakanties etc. een dergelijk veld een belangrijkere rol speelt, dan voor kinderen in een villawijk. Zijn de belangen dan wel evenredig gewogen? Hoe kijkt de gemeente hiernaar?
 - j. Ook de mogelijke trillingen van de te bouwen locatie lijkt een vergezocht argument als op gelijke hoogte al woningen staan met een vergelijkbare hoogte van 3 hoog. Waarom is dit argument valide en valt daar technisch geen oplossing voor te vinden?



- k. Bovendien blijft de directe overlast bij Constantijn Huijgenslaan beperkt tot 5-8 huishoudens, terwijl dat bij La Travee/Meerweg/Meer en Bosch er meer dan 60 zijn. Wordt dit niet meegenomen door de gemeente bij een keuze?

13. Wissellocatie scholen:

- a. Is de creatieve mogelijkheid bekeken om voor de opvang de wissellocatie te gebruiken en de verbouwing van een school met 3-5 jaar uit te stellen? Zo nee waarom niet, zo ja, wat waren de bezwaren? Realisatie zou dan snel kunnen gebeuren.

14. Locatie naast Zwembad

- a) Waarom is deze locatie naast het Zwembad niet onderzocht? Bij deze locatie zijn al parkeerplaatsen en hoeft geen groen te wijken voor bebouwing?



C. Belasting op de buurt door verdwijnen veldje

De wijk is in 2023 door de gemeente Heemstede aangemerkt als kwetsbare focus wijk. Deze wijk wordt door de gemeente stelselmatig belast met opvang van tijdelijke aard dat een extra belasting geeft op de wijk.

1. Scholen:

- a) De omliggende scholen, Voorwegschool, Molenwerf en Nicolaas Beets en BSO's Les Petits en Casca zijn niet op de hoogte gesteld over deze voorgenomen beslissing van de locatie en het verlies van hun buitensport locatie en speelveld. Waarom is dit niet gedaan?
- b) Hoe kijken de schoolbesturen aan tegen deze opvanglocatie midden in hun gebied?
- c) Hoe wordt dit ervaren door de schooljeugd, de ouders en de leerkrachten of is daar een alternatief aangeboden en zo ja welke?
- d) Zal het verdwijnen van dit speelveld voor deze schooljeugd nog extra overlast geven voor omwonenden? M.a.w. waar gaat de schooljeugd nu buitenspelen tijdens gymlessen en ook na school?

2. Druk door algemene voorzieningen:

- a) Deze wijk heeft 3 scholen die ook door omliggende wijken worden gebruikt. De wisselschool gaat de komende 15 jaar een aanzienlijke aanvullende verkeersdruk op onze wijk geven. De uitbreiding in Wickevoort (waar SEIN heel rijk van is geworden) zal voor nog meer druk op de scholen in deze buurt geven. Daarnaast geeft het verkeer van SEIN veel verkeersdruk en hebben we ook nog de omliggende sportvelden. Ook het feit dat wij verwachten dat ouders vanwege de aanwezigheid van een AZC naast de school, de kinderen minder vaak zelfstandig naar school laten gaan en ze willen brengen, maakt de chaos bij de start en uitgaan van de school nog groter. Deze wijk is de meest dichtbebouwde van Heemstede en slecht toegankelijk. Hoe kan volgens de gemeente onze wijk nog meer druk aan door hier een AZC te vestigen?
- b) Is daar onderzoek naar gedaan waarbij ook naar de veiligheid van alle weggebruikers (waaronder veel kinderen) meegewogen worden en is dat beide meegenomen in de evaluatie en zo ja hoe? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot een evenwichtige keuze maken ten opzichte van de belangen van alle betrokkenen?
- c) Heeft deze drukte op de wijk nog invloed op milieu en worden kritische waardes niet overschreden?

D. Geluidsoverlast, privacy, leefbaarheid

Geluidsoverlast wordt door naast omwonenden als grootste vrees gezien. Als iemand op de Meer en Bosch laan een tuinfeestje geeft met 8 jongeren, dan heeft La Travee al overlast. Laat staan wat dit betekent als er in je achtertuin 54 mensen met begeleiders komen te wonen. Laat staan als dit dan nog 54 jongeren van 15-18 jaar zijn! Dat wordt geen feest voor de asielzoekers en de omwonenden en toezichthouders. Dit wil je hen en de omwonenden niet aan doen. Zeker ook niet de bewoners van SEIN. Omwonenden zijn zeer bang voor slapeloze nachten. Dat gebeurt namelijk nu al echt als er feestjes in de achtertuin gegeven worden. Bewoners hebben daar onderling afspraken over. Ook geluidsoverlast overdag en 's avonds is uiteraard hinderlijk voor mens en dier.

1. Veld is een arena, geluidsoverlast:

- a) De gemeente is (blijkt uit de informatie opgehaald tijdens de info bijeenkomst) bekend met het feit dat het terrein lager ligt en een soort arena is. De effecten hiervan zijn enorm. Hoe meent de gemeente dat onredelijke geluidsoverlast kan worden voorkomen? NB. Het doel van een arena is geluid versterken en een goed zicht op elkaar. Het geluid draagt op deze locatie ver. Geluid van tuinen uit de Meer en Boslaan rijkt gemakkelijk tot La Travee (en andersom) en zorgt nu al af en toe voor overlast. Dit wordt extra versterkt door de hoogte van de gebouwen en woningen om dit veld. Een beetje ophogen van het veld (als dat al toegestaan zou zijn) zal niet gaan helpen. Naar verwachting zal het plaatsen van 54 jongeren op het veld, of andere tijdelijke bebouwing met leefgeluiden (inclusief parkeren, bij de gebouwen behorende voorzieningen en speelplaatsen) tot onacceptabel geluidsoverlast zorgen. Als het er eenmaal staat dan geeft dit continue ellende waar betrokkenen dan eigenlijk weinig aan kunnen doen, maar gevolg is van een onzorgvuldige keuze door B&W.
- b) Is de gemeente bekend dat geluidsnormen aan de achterkant van woningen strenger zijn? Graag wijzen wij erop dat omwonenden hier bewust zijn gaan wonen vanwege het groen en de stilte. Soms zelfs vanuit medische overwegingen.
- c) Er wordt gesproken over speeltoestellen. Zoals al aangegeven zullen er geen jonge kinderen vanuit de buurt daar gebruik van maken. De asielzoekers wel, helemaal als het toestellen zijn die gericht zijn op hun leeftijd (voetbalkooi bijvoorbeeld). Is de gemeente zich ervan bewust dat dit de geluidsoverlast verder vergroot? Bij doorzetten van het besluit zal geluidsoverlast een onhoudbare factor worden op deze locatie in combinatie met 54 jongeren.

- d) Geluidsoverlast is één van de criteria waar het COA op toetst, Waarom wil de gemeente dit doorzetten als op voorhand blijkt dat dit grote problemen gaat geven voor meer dan 60 huishoudens en de bewoners van Sein?
- e) Hoe kijkt de gemeente aan tegen het risico op samenscholing in de buurt met bijbehorend geluidsoverlast en gevoel van onveiligheid, en dat in een wijk met zeer veel kinderen, maar ook ouderen?

2. Privacy:

- a) Doordat het terrein lager ligt (arena), kijken omwonenden uit op het veld en vice versa. Dit is onvermijdelijk. Privacy van omwonenden wordt niet alleen geschaad maar ook die van de asielzoekers. Begrijpt de gemeente dat dit onacceptabel is voor bewoners maar ook onwenselijk is voor de asielzoekers.

3. Beeldvorming opvang:

- a) Hoe ziet de hoogwaardige opvang van de gemeente Heemstede eruit, en hoe verschilt die van andere gemeentes? Is de gemeente niet Naïef om te veronderstellen dat zij het beter kunnen dan andere gemeentes die allemaal aangeven dat dit een lastige doelgroep is die veel overlast geeft (zeker bij grotere opvang als 54 bewoners). Ze daarom altijd aan de rand van de gemeentes worden geplaatst. Wie draagt de verantwoordelijkheid als het mis gaat?
- b) Het college stelt voorwaarden aan de huisvesting door COA. Daarbij wordt gesproken over goedgekeurde plannen? Welke criteria worden daarbij gebruikt? Wie moet akkoord gaan met deze plannen?

E. Veiligheid, privacy

Uit onderzoek blijkt dat 25% van deze jongeren betrokken zijn bij een misdrijf. Dit soort cijfers in combinatie met de zorgen over de kwaliteit van begeleiding van Nidos (zie ook Zembla rapportage 3/25) maakt dat er grote zorgen zijn bij bewoners. In een kleine opvang is dat beheersbaar, maar bij een grotere groep gaat dit voor problemen zorgen. Vooral bij omwonenden met kinderen (27% is kind in deze wijk) ontstaat veel onrust.

1. Garanties veiligheid en leefbaarheid

- a) Erkent de gemeente dat de kans op overlast en gevoel van onveiligheid door samenscholing op deze specifieke locatie – omringd door tuinen en scholen in een dichtbevolkte wijk – structureel groter is dan op andere locaties, juist door de fysieke setting van het veld? In hoeverre is bij de keuze van de locatie rekening gehouden met

veiligheidsrisico's voor omwonenden (waaronder wij ook altijd de Sein bewoners bedoelen)? Kan de gemeente deze risicoanalyse delen?

- b) De gemeente is geheel afhankelijk van de prestaties van COA en Nidos voor het borgen van de leefbaarheid van direct omwonenden. Dat Nidos zelf zegt het niet aan te kunnen zegt veel, zo ook de Zembla rapportage. Hoe kan dan de gemeente bij deze locatie behoud van leefbaarheid en veiligheid garanderen aan de wijk, scholen, en de bewoners van SEIN als zij maar beperkt invloed heeft?
- c) Welke mogelijkheden heeft de gemeente om in te grijpen? Naar wij begrijpen kan het COA niet verplicht worden bewoners elders te plaatsen als daar geen mogelijkheden voor zijn. Klopt dit?
- d) Hoe gaat de gemeente de veiligheid van haar bewoners garanderen met in het achterhoofd deze cijfers en ervaringen van andere gemeentes, zo ook recentelijk Sint Annaparochie?
- e) Waaruit blijkt, mede kijkend naar ervaringen van andere gemeentes, dat het een goed idee is om als enige gemeente in Nederland een locatie te kiezen voor deze doelgroep midden in een woonwijk en als klap op de vuurpijl naast een Epilepsiecentrum, scholen en kinderopvanglocaties?
- f) Klopt het dat bij een opvang van 54 asielzoekers er geen beveiliging op een locatie is die wordt geregeld door COA en dat de gemeente deze zelf moet regelen? Als dat zo is, heeft de gemeente daarvoor budget vrijgemaakt?
- g) Naar de mening van veel bewoners neemt de gemeente bewust een onverantwoord groot risico door het plaatsen van een AZC met jongeren midden in een kinderrijke woonwijk met veel kwetsbaren. Welke garanties worden door de gemeente afgegeven aan alle bewoners in de wijk (inclusief Sein) met betrekking tot veiligheid en overlast?

2. Politie

- a) Hoe wordt de veiligheid gegarandeerd in een gemeente die geen eigen, adequate politiepost heeft en lange aanrijtijden (NB politie komt nu overwegend uit Zandvoort of Haarlem)? Hoe snel kan politie aanwezig zijn bij een incident in de buurt (met name: avond en nacht)?
- b) Is deze locatie besproken met de politie en handhaving, ook in het licht van aanzuigende werking van criminaliteit midden in een woonwijk?
- c) Vind de politie een locatie midden in een woonwijk van een relatief grote AZC een goed idee? Is bij de besluitvorming met hen daarover gesproken en met wie?

- d) Is bij de besluitvorming ook meegenomen de aanzuigende werking van criminaliteit van een AZC van deze omvang? Dit zeker ook kijkend naar de ervaringen van andere gemeentes met deze doelgroep. Is daarover gesproken met de politie?
- e) Is er gebudgetteerd voor extra politie inzet en komt dat ten laste van de bewoners van Heemstede of betaalt COA dat?
- f) Is bekend dat er bij SEIN nu al overlast wordt ervaren veroorzaakt door jongeren op fatbikes, en daar al kennelijk niet adequaat op geacteerd kan worden?

3. Kwetsbaren en patiënten:

- a) We begrijpen dat een deel van deze jongeren kampen met mentale gezondheidsproblemen, drugsproblematiek en gedragsproblemen. Is de gemeente hiervan op de hoogte en kan de gemeente daar aan omwonenden meer informatie over verstrekken?
- b) Heeft de gemeente rekening gehouden met de combinatie van asielzoekers en patiënten van Sein bij het maken van de keuze? Is de gemeente op de hoogte van de problematiek van deze patiënten, of werd dat pas voor het eerst duidelijk tijdens de informatiebijeenkomst? Op welke wijze is bij deze keuze rekening gehouden met deze patiënten en waar blijkt dat uit? Heeft Sein bij het ter beschikking stellen van dit terrein voorwaarden gesteld om goede patiëntenzorg te kunnen waarborgen? Zo ja welke?
- c) Het merendeel van de asielzoekers weet niet wat de kenmerken zijn van personen met de complexe problematiek van de epilepsiepatiënten (multi-problematiek en co-morbiditeit). Patiënten die nu rustig door de wijk lopen en fietsen. Dat deze patiënten vaak ineens rare bewegingen maken, schreeuwen of schijnbaar dreigend gedrag vertonen. Patiënten die veelal met een helm op lopen en erg gevoelig zijn voor geluid en onverwachte situaties. Hoe zullen getraumatiseerde jongeren hierop reageren? Hoe reageren de Sein patiënten op de doelgroep van het AZC? Is daar onderzoek naar gedaan? We hebben te maken met twee extreem kwetsbare doelgroepen binnen een focus wijk en daarnaast zijn er ook nog Oekraïners gehuisvest en 3 basisscholen en een school op de wissellocatie.
- d) Hoe garandeert de gemeente de veiligheid van de andere (kwetsbare) groepen in onze wijk? Kinderen zijn gewend op straat vrij te spelen en vanaf een bepaalde leeftijd zonder toezicht. Jongeren en de patiënten van Sein moeten zich veilig voelen en vrij kunnen bewegen. Dat geldt ook voor onze ouderen waarvan voor sommige geldt dat ze sneller angstig zijn en terecht of onterecht hier angst voor hebben. De

gemeente is medeverantwoordelijk voor de veiligheid van deze bewoners en loopt door het plaatsen van een AZC op deze locatie substantieel meer risico met deze groep bewoners.

G. Financiën en Verantwoordelijkheden

Graag hebben wij duidelijkheid over de financiële onderbouwing voor de gemeente en de (financiële) afspraken die er met Sein en COA zijn gemaakt voor de korte en lange termijn met betrekking tot dit veld. Wij nemen aan dat er voor Sein een afspraak aan ten grondslag ligt om dit terrein ter beschikking te stellen. Dit moet ook voor de gemeente gelden, nu ineens er de intentie is om dit veld na jarenlang verzet en erkenning van het belang voor de wijk, nu wel ter beschikking te stellen voor tijdelijke bebouwing.

1. Vergoedingen, kosten, risico's

- a) Volgens de stukken is opvang voor de gemeente budgetneutraal. Wat is de vergoedingsstructuur? Betaalt het COA aan de gemeente en huurt de gemeente vervolgens van Sein of lopen de afspraken direct tussen COA en Sein?
- b) Welke financiële compensatie ontvangen betrokkenen en dekken die ook extra kosten als politie-inzet, BOA-inzet, etc?
- c) Zijn er (principe)afspraken gemaakt over de mogelijke aankoop van het terrein of toekomstige bebouwing?
- d) Hoe lang lopen de afspraken tussen COA en de gemeente en Sein en de gemeente? Zo deze er nog niet zijn, wat is het voornemen?
- e) Is het COA financieel eindverantwoordelijk of zijn er financiële risico's voor de gemeente?
- f) Kan de gemeente een gedetailleerde financiële onderbouwing van het voorgenomen besluit verstrekken, inclusief opgenomen kosten voor andere beleidsterreinen (o.a. ruimtelijke ordening, erfgoed, ecologie, natuur, jeugdakkoord, veiligheid, inzet politie, verlaagde inkomsten uit WOZ, zorg & welzijn) dan die van de verantwoordelijk wethouder?

2. Verlies concurrentiepositie

- a. Indien dit besluit wordt doorgedrukt door de gemeente, tegen de sterke weerstand van de burgers, zal dit op termijn aanzienlijke schade opleveren voor de wijk en de gemeente Heemstede. Eén van de redenen waarom mensen naar deze buurt zijn verhuisd (zie Funda advertenties met vermelding veldje, kindvriendelijke buurt) zal

komen te vervallen. Mensen met gezinnen zullen minder bereid zijn om naar deze wijk te verhuizen zonder speelveld en met een AZC, wat weer invloed heeft op scholen, verenigingen etc. Sterker nog, ons is bekend dat veel gezinnen met kinderen willen vertrekken als het speelveld vervalt en er een AZC komt. Heemstede zal als minder betrouwbare gemeente worden gezien wanneer beloften van behoud van groen en speelvelden, zoals genoemd in de eigen beleidsstukken, op deze wijze worden geschaad. Heeft de gemeente de risico's en mogelijke kosten in kaart gebracht die hiermee samenhangen?

3. Planschade / nadeelcompensatie:

- a) Is de gemeente zich ervan bewust dat op het moment dat de gemeente de brief in de bus doet bij bewoners de omwonende direct financiële gevolgen ervaren? Dat dit heel veel stress oplevert en mensen vast komen te zitten in hun huis? Dat financiële stress ook gezondheidsschade met zich meebrengt? Dit vanwege de gekozen locatie, om heel veel gezinnen gaat? Dat de gemeente deze stress en zorgen weinig serieus lijkt te nemen?
- b) Is de gemeente zich ervan bewust dat de woningwaarde in de buurt aanzienlijk daalt? Is de gemeente zich ervan bewust dat het hier om heel veel woningen gaat, en de planschade minimaal voor 60 woningen zou gelden? Deze planschade vanwege het type woningen rondom het veld in vele miljoenen kan gaan lopen voor de gemeente? Wil de gemeente en/of COA het risico lopen dat planschade wordt toegekend?

4. Letselschade:

- a) Veel bewoners zijn hier gaan wonen voor de rust. Een bewuste keuze voor deze plek met groen en weinig geluid achter het huis. Het plaatsen van units inclusief airco's en mogelijk aggregaten en 54 minderjarige jongeren in de achtertuin, gaat de rust ernstig verstoren. Deze locatie gaat ernstige geluidsoverlast voor direct omwonende met mogelijk psychische en fysieke schade. Tijdens de bijeenkomst gaf één bewoner daarvan al een voorbeeld. Hoe wordt hier mee omgegaan? Heeft de gemeente de risico's van deze schade ook gebudgetteerd?

H. Natuur en Milieu

Het veld en de bossen daarachter zijn de enige groene plek van de Indische buurt. Dit wordt ons afgenomen, maar ook de Fauna wordt daardoor bedreigd. Dit veld is onderdeel van een stadspark en huist veel zeldzame dieren.

1. Indruisen tegen Groenbeleidsplan

- a) Het wegnemen van het veldje en het groen en de natuur aldaar druist direct in tegen het aangenomen Groenbeleidsplan. Hoe verklaart B&W dat dit besluit genomen kan worden tegen staande beleidsplannen terwijl andere locaties afvallen vanwege parkeerplekken?

2. Milieu-impactanalyse:

- a) Heeft de gemeente kennis van de diversiteit van diersoorten op het veld, waaronder beschermde dieren? Een greep uit de verschillende soorten: Bijen, Vlinders. Libellen, Groene spechten, Bosuil, Boomkruipers, Konijnen, Hazen, Vossen, Vleermuizen, Kikkers, Padden, Zwartkopmezen, IJsvogels, Vuurgoudhanen, Groenlingen, Wulp en Slechtvalken, Staartmees, Goudhaan. Ter illustratie: de Groene specht heeft een veld nodig, omdat hij zich vooral voedt met mieren die hij op de grond zoekt.
- b) Wanneer wordt de uitgebreide milieu impactanalyse gedaan? Is dat voorafgaand aan het voordagen aan COA? Moet dit wettelijk geen 4 seizoenen analyse zijn? Rondom het veld komt zeldzame Fauna voor. Naar onze mening zal het bouwen op deze locatie met de bijbehorende geluid- en lichttoename een desastreuze invloed hebben op o.a. vogels en vleermuizen. Realiseert de gemeente zich dat de bomen die er staan niet zonder meer kunnen worden weggenomen?

3. Water en warmte:

- a) In beleidsnota over groen wordt groots gesproken over het belang van veel groen in de wijk, afwatering en opwarming. Hoe rijmt de gemeente het opheffen en bebouwen van een groot grasveld in een versteende wijk hiermee?

4. Belasting natuur door bouw:

- a) Heeft er onderzoek plaatsgevonden of bouwen hier wel mogelijk is vanuit milieuriichtlijnen (o.a. CO2, Stikstof en Natura2000)? Zeker ook in relatie tot mogelijk andere bebouwing en renovaties op het terrein van Sein en de bouw van een school.

I. Praktische invulling terrein

Onduidelijk is hoe het terrein wordt ingericht en hoe dit wordt afgescheiden van de bossen, direct omwonende en het gehele Sein terrein.

1. Plattegrond

- a) Is de gemeente bereid te erkennen dat een realistische plattegrond, met de benodigde ruimte voor bebouwing, zorg- en veiligheidsvoorzieningen én leefruimte voor 54 jongeren, op deze locatie feitelijk niet inpasbaar is zonder directe aantasting van omliggende woonkwaliteit en natuur? Standpunt van bewoners is niet bouwen, maar mogelijk dat weergave helpt voor betrokkenen dat bouwen inderdaad geen goed idee is.
- b) Kan de gemeente aangeven hoe zij zich een gebouw met meerdere verdiepingen in deze kleinschalige woonwijk voorstelt, en hoe dit zich verhoudt tot de belofte van "kleinschalige opvang" en behoud van het dorps- en open karakter van deze buurt?
- c) Hoe verhoudt het voornemen tot ontwikkeling zich tot het behoud van de bosrand achter het terrein, waarvan bekend is dat het ecologisch waardevol is? Wij begrijpen dat dit bos gehandhaafd blijft. Klopt dat?
- d) Zijn er afspraken met SEIN gemaakt over vrije toegang van de bewoners van het AZC tot het bredere terrein van SEIN en de huidige toegangsroute via de Meerweg?

2. Verkeersanalyse:

- a) Is de gemeente zich ervan bewust dat de bestaande verkeers- en parkeerdruk in de wijk reeds problematisch is, en hoe denkt men dit te combineren met de verwachte toename van medewerkers, logistiek verkeer en hulpdiensten zonder ernstige overlast voor bewoners?
- b) Heeft de gemeente bij haar afweging rekening gehouden met het effect van uitrijbewegingen, koplamplicht en bevoorrading op omwonenden, vooral gezien het verlaagde terrein en de ligging van tuinen en slaapkamers direct aan het veld?
- c) Welke objectieve verkeersanalyses zijn gedaan of worden nog uitgevoerd om de impact van dit plan te onderbouwen? En hoe verklaart de gemeente dat juist in deze kwetsbare, smalle woonstraten – waar woningen al trillingsgevoelig zijn – extra vrachtverkeer en bouwverkeer zou kunnen worden toegestaan?