

Van:
Verzonden: dinsdag 22 april 2025 12:47
Aan: Bestuurssecretariaat Heemstede
CC: Gemeente Heemstede
Onderwerp: Reactie op vragen Speelveld, ter attentie van College en Raad
Bijlagen: brief college nav vragenlijst.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegde brief is ten behoeve van het college van BenW, en graag ook aan de Raad (c.q. fractievoorzitters). Kunt u doorsturen naar de juiste adressen?
Ik verneem graag of dat gelukt is.

Met vriendelijke groet,

Geacht College,

Ik heb de Paasdagen benut om de antwoorden op de vragen die zijn gedeeld tot mij te nemen. Een aantal dingen moet mij van het hart.

Met de rug tegen de muur.

Op de één of andere manier weet de Gemeente ons gevoel van onveiligheid nog verder te vergroten. Het blijkt dat de Gemeente (i) veel niet heeft onderzocht, (ii) niet echt heeft geluisterd naar de zorgen van de bewoners, en (iii) wel heel veel antwoorden geeft op niet gestelde vragen (of andersom: vragen niet beantwoord). Daarbij is er ook nog sprake van antwoorden die niet met elkaar in lijn liggen. Hierna zal ik een aantal voorbeelden geven.

Er lijkt geen sprake van een weloverwogen voorgenomen besluit te zijn, maar een besluit dat al genomen is. De bewoners lijken te worden gebruikt, of misbruikt, om een “zorgvuldig” participatieproces te laten zien. En daar schrik ik van, als bewoner die al vanaf 2001 zich veilig waande in deze mooie Gemeente.

Wat voorbeelden.

Het groen en de plannen.

Voor mijn gezin is het behoud van het groen in de wijk essentieel. Het is naast bereikbaarheid (in geld), dé reden hier te wonen. In de vragenlijst wordt hier gek genoeg op verschillende manieren mee omgegaan. Zoals ook over de relatie met Sein. Ik pak er een paar uit.

Om met dat laatste te beginnen. Ik begrijp uit diverse antwoorden dat er nog geen afspraken zijn met Sein. Sein is slechts bereidwillig om het terrein dat ver genoeg ligt van haar zorg, te gebruiken voor een AZC. Er staat echter ook als antwoord (vraag 1.179) “*Gemeente en Sein hebben afgesproken dat het veld na eventuele inzet voor opvang wordt teruggebracht in huidige staat.*”. Anders gezegd: er zijn dus wel degelijk afspraken gemaakt. Ik begrijp ook dat de betrokken wethouder de avond voordat de bouwhekken werden geplaatst op de hoogte werd gebracht (en er niets aan deed). Dit suggereert alles behalve dat er geen afspraken zouden zijn. Het zou de Gemeente passen de belangen van de buurt in ogenschouw te nemen, en eerlijk en transparant te zijn over het proces en de belangen. Dat geldt bijvoorbeeld ook waarom juist dit speelveld is gekozen, met alle nadelen, ten opzichte van de andere locaties. De herhaalde verwijzing naar de toelichting die daarop is gegeven is volstrekt onvoldoende. Daar kan je echt niet uit opmaken hoe de selectie tot stand is gekomen en waarom juist dit fraaie stuk groen moet worden opgeofferd.

Wat betreft het groen, wordt steevast in de antwoorden aangegeven dat de Gemeente meent dat er alternatieve speelplekken zijn die wellicht kunnen worden versterkt. En er samen gespeeld kan worden met de bewoners van het AZC, c.q. op die locatie. Daarop kom

ik hieronder terug. Wat betreft het spelen en het bosje (achter de beoogde locatie van het AZC) wordt geen eenduidige stelling genomen in de antwoorden. Er wordt aangegeven dat “er *vooralsnog* geen plannen zijn met het bos achter het voorgenomen AZC”. Er wordt ook aangegeven dat er “*zoveel mogelijk groen*” wordt behouden. Wat is het plan? Het bekende vlekkenplan geeft duidelijk aan dat het bosje niet geraakt wordt. Gaat het bosje geheel of gedeeltelijk gesloopt worden (en zo nee, is het nog te bereiken straks)? NB terugbrengen van de bestaande situatie is dan niet meer mogelijk. Het groen staat vol met oude bomen en zit nu nog vol met dieren. Hoe gaat dit groen behouden blijven? Realiseert u zich dat in deze wijk de kinderen al de minste ruimte hebben?

Voor dit onderdeel pak ik ook vraag 1.109 eruit (“*Wat zijn voor het college showstoppers om op het veld te bebouwen? In de bijeenkomst van 24 maart werd o.a. aangegeven te grote omvang van gebouw, te hoge verkeersbelasting, het wegnemen van groen. Welke andere zijn er?*”). Duidelijk is door de wethouder aangegeven dat er showstoppers zijn, zoals ook uit de vraag blijkt. Helaas zie ik dit niet terugkomen. Ik zat zelf in de ronde tafel met de betrokken wethouder, en ook hierin is gesproken over showstoppers (namelijk: bomen); dat zie ik niet terug in de vragen en antwoorden. Ik verzoek u het verslag van de ronde tafel dat wij hadden (tafel 6) beschikbaar te maken. Er werd tegen de belofte in niet genotuleerd, maar ik neem aan dat de geluidsopname die gemaakt is beschikbaar is en dat dit wellicht niet helemaal goed is verwerkt? U kunt mij de geluidsopname mailen. Terug naar 1.109: Het antwoord wijkt af van de eerdere communicatie/geeft geen antwoord op de vraag, en dat is frustrerend. Het antwoord is namelijk: “*Uit het locatieonderzoek zijn geen technische showstoppers naar voren gekomen. De wensen, zorgen en ideeën van omwonenden worden meegenomen in de besluitvorming en daarmee in de algemene belangenafweging. In de verdere planvorming worden alle benodigde onderzoeken verricht om haalbaarheid vast te stellen, waarbij mobiliteit, flora en fauna, bodemgesteldheid, nutsvoorzieningen e.d. aan de orde komen.*”.

Waarom zijn er zoveel vragen die niet conform eerdere uitingen, niet volledig of geheel niet beantwoord? Ik hoop dat Gemeente deze handschoen alsnog oppakt.

Veiligheid.

In de eerste plaats. Op diverse plekken wordt aangegeven dat het aan ouders ligt of zij kinderen laten spelen op het toekomstige terrein van het AZC/het speeltuintje. Dat getuigt van een arrogante houding. Er is sprake van zorgen die worden geuit, en in concrete vragen werden verwerkt. U zet dat weg als “dat is de verantwoordelijkheid van de ouders”. Kennelijk leeft bij u de gedachte dat kinderen van, zeg, 10 jaar spelen met kinderen van 15-18. Of dat kinderen van 8 jaar zelf wel kunnen gaan voetballen op het terrein bij het AZC. Ik weet niet precies wat u denkt. Als ouder van 4 kinderen weet ik dat wel: dat gaat niet. Tenzij je gedoe wil. Dat staat nog los van de aanzuigende werking van dit soort locaties (overigens net als bij sommige scholen) van publiek dat je liever niet bij je kinderen wil zien.

In de tweede plaats. Concrete vragen over of een en ander is afgestemd met politie, of er kennis is genomen van bepaalde genoemde incidenten, of meer algemeen met incidenten

met dit soort locaties, wordt afgedaan met de opmerking “we maken een plan”. Dat is geen antwoord. Het gaat hier om een concrete zorg, waarover vragen zijn gesteld. Daarbij zouden bewoners en COA met handhaving en politie worden betrokken bij het plan. Realiseert u zich wat u vraagt: we kennen de incidenten uit de media, en de piketmeldingen die COA publiceerde. Dat zijn incidenten waar je als burger niet geconfronteerd mee wil worden. Op de lijst staan zelfmoorden, steekincidenten, zedenincidenten, verdrinkingen etc. NB alleen de zware incidenten worden door COA bijgehouden/gepubliceerd. En dat zijn er tientallen per maand....

Vraag: wat doet de gemeente zometeen echt, behalve plannen maken? De Gemeente MOET instaan voor de veiligheid van haar bewoners en daar op voorhand garanties over kunnen geven. Zoals de Gemeente terecht opmerkt in de antwoorden: het is de verantwoordelijkheid van de Gemeente. Een risico nemen met een AMV-AZC binnen een sterk verstedelijkt gebied met heel veel jeugd, is niet iets waar je “straks een plan voor maakt”. Eén voorval van bovengenoemde incidenten is al veel te veel. Hoe kan het dat de Gemeente kennelijk niet in staat is de zorg van haar bewoners echt te adresseren? Omdat de Politie geen capaciteit heeft in het dorp? Omdat de Gemeente naïef is? Ik hoor het graag. Ik hoop heel erg, dat het mijn gezin niet treft, maar zoals u al aangeeft: als er wat gebeurt, hou ik u aan uw zelf verklaarde verantwoordelijkheid.

In de derde plaats. De Gemeente heeft op de informatieavond (en daarna, ook in de vragenlijst) laten weten door middel van afspraken, diverse zaken te borgen. Het is al gebleken dat de Gemeente niets kan doen tegen acties van Sein, zoals het plaatsen van de hekken en het blokkeren van achtertuinen van omwonenden. Dat snap ik, het is privé-eigendom. Maar dat de Gemeente wel stelt dat je met afspraken dingen kunt regelen is wel wat naïef. Je kan niet *alles* voorzien. Dat blijkt ook: je kan als Gemeente niet het onveilige gevoel dat de omwonenden hebben die hun achtertuin niet meer uit kunnen, wegnemen. Nog steeds niet. Achteraf tegen COA kunnen zeggen: “er zijn te veel incidenten”, is fijn als bestuur. Maar dat helpt de bewoners niet.

Tot slot.

Nu ben ik jurist, en heb ik wel eens te maken met de beginselen van behoorlijk bestuur. U ook?

Ik ben al vanaf de dag dat de brief op onze mat landde geraakt. Ik heb het gevoel dat de Gemeente het belang van mijn gezin en dat van de buurt volledig laat ondersneeuwen bij een politieke opgave. Ik begrijp dat je als Gemeente keuzes moet maken.

Maar je zet je bewoners niet met de rug tegen de muur.

Met vriendelijke groet,