

Van:
Verzonden: dinsdag 29 april 2025 13:12
Aan: Bestuurssecretariaat Heemstede; Raadsgriffier Heemstede
CC:

Onderwerp: Bezwaar onderzoek locatie terrein SEIN
Bijlagen: Brief en Rapport Locatieonderzoek - VOS 20250429.pdf

Geacht college en raadsleden,

Graag verwijs ik naar bijgaand schrijven met betrekking het eerste bezwaarbrief en -rapport met betrekking tot locatie terrein SEIN, betreffende het locatieonderzoek.

Met vriendelijke groet,

Namens VOS - Vereniging omwonenden SEIN i.o.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Heemstede

d.d. 29 april 2025

Onderwerp: Bezwaar onderzoek locatie terrein SEIN

Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden,

In deze brief en bijgevoegd rapport gaan wij in op het onderliggende onderzoek dat door de gemeente is uitgevoerd om tot de voorlopige voorgedragen locatie te komen. Hierin trekken wij de conclusie **dat het onderzoek met betrekking tot de locatie terrein SEIN vele, significante fouten in elke fase bevat** en dat een voortzetting van het proces met deze locatie naar onze mening strijdig is met de beginselen van behoorlijk bestuur - het motiveringbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Verder is het onderzoek een beperkt technisch onderzoek. Na dit onderzoek, maar vóór het collegebesluit tot een voorgenomen locatie zou nader onderzoek gedaan moeten worden. Sweco wijst hier zelf op, en de Motie Criteria Huisvesting (26 januari 2023) verplicht het college daartoe. Het zou onverantwoord zijn om dit aanvullende onderzoek niet uit te voeren vóór het collegebesluit. Bewoners eisen dan ook, hopelijk gesteund door de raad, dat **eerst een deugdelijk onderzoek** naar deze impact van het plaatsen van een opvang op deze locatie gedaan wordt, voorafgaand aan de definitieve keuze. Wij als vereniging achten de haalbaarheid onrealistisch om de welbekende combinatie van redenen.

Eerder hebben wij met u de brief *‘10 onoverkomelijke bezwaren - Veld SEIN is ongeschikt voor bebouwing en opvang’*, gedeeld. Hierin hebben wij beknopt enkele zwaarwegende bezwaren toegelicht. Ook in onze brief, met de eerste bevindingen naar aanleiding van de Q&A, hebben wij dit gedaan. In deze brieven zullen wij dieper ingaan op de manco's in het rapport dat ten grondslag ligt aan de keuze voor dit veld.

Wij herhalen de boodschap: **deze locatie is ongeschikt – de optelsom maakt het onmogelijk**. Geen van de genoemde bezwaren is triviaal. Elk afzonderlijk vormt al een reden tot ernstige twijfel. Maar samen maken ze deze locatie **volstrekt ongeschikt**. Het lokale maatschappelijk draagvlak is verwaarloosbaar, er is geen ruimtelijke rechtvaardiging en geen bestuurlijk kompas die deze keuze rechtvaardigen. Doorzetten is niet alleen onverstandig – het is onverantwoord, met een onevenredige benadeling voor de buurt, de kinderen en de omwonenden.

Wij doen een klemmend beroep op het college van B&W: **zet dit plan per direct stop**. Gebruik de energie die het nu kost voor verzet en procedures, voor het realiseren van een **werkbare en gedragen oplossing op een beter geschikte plek**. Kies ervoor om echt te luisteren naar onze buurt en te kiezen voor maatschappelijk draagvlak.

Wij geloven dat er alternatieven zijn die beter recht doen aan zowel de belangen van de jongeren als van de omwonenden.

Wij stellen het op prijs als u de deze brief met zorg wilt bekijken en hopen op een open, constructieve dialoog over een duurzame oplossing.

Met vriendelijke groeten,

Namens Vereniging Omwonenden SEIN (VOS)

*PS: Begin maart zijn diverse **WOO verzoeken** ingediend ter verdere onderbouwing van deze analyse. Helaas zijn deze WOO verzoeken tot op heden niet of - al dan niet bewust -onvolledig beantwoord. Daarover is inmiddels een reactie gestuurd naar de gemeente en de gemeente is in gebreke gesteld.*

RAPPORT OVER ONZORGVULDIGHEDEN/ FOUTEN IN LOCATIEONDERZOEK AZC HEEMSTEDE

29 April 2025

Vereniging Omwonenden SEIN i.o.

SAMENVATTING

Onderwerp: Kritische analyse van het “Locatieonderzoek Heemstede voor de opvang van asielzoekers” (Sweco, 7-10-2024) met bijzondere focus op de selectie van terrein SEIN (het speelveld).

AANLEIDING EN VERWACHTING

De gemeente Heemstede liet Sweco drie onderzoeksstappen uitvoeren — longlist, analyse acht factoren, shortlist/milieu- en omgevingsaspecten — om een voorkeurslocatie voor een asielzoekerscentrum (AZC) te bepalen. Gezien de maatschappelijke impact mocht een zorgvuldig, transparant en feitelijk onderbouwd traject worden verwacht.

KERNBEVINDING: STRUCTURELE GEBREKEN

Uit de aangeleverde beoordeling blijkt dat het onderzoek op alle drie de niveaus substantiële hiaten en fouten bevat, waardoor terrein SEIN ten onrechte als kansrijke locatie uit de bus komt. Het lijkt wel of er bewust of onbewust naar toe wordt geredeneerd.

Onderzoek	Belangrijkste tekortkomingen
1. Longlist	Terrein SEIN ontbrak op de openbare lijst; omwonenden konden niet tijdig reageren, schending gelijkheidsbeginsel.
2. Analyse 8 factoren	Aantoonbaar inconsistente scoring - SEIN wordt structureel gunstiger gescoord op minstens vier criteria ; omgevingsregimes, nuts-toegang, ruimtelijke inpasbaarheid, huidige functie) dan gelijkwaardige locaties zonder dat daarvoor een goede motivering wordt gegeven.
3. Shortlist & verdiepende analyse	• Desktop-studie zonder site-bezoek; risicovolle aannames over civiele techniek, flora/fauna, geluid, bomenkap, ontsluiting, planologie. • Meerdere potentiële “show-stoppers” niet onderkend.
4. Toetsing Motie Criteria huisvesting	Aanvullend onderzoek dat noodzakelijk is voor een zorgvuldige afweging voor een locatiekeuze is nog niet uitgevoerd. Een financiële impactanalyse is niet uitgevoerd, hoewel dit wel wordt vereist vanuit de motie Criteria huisvesting. Financiële risico’s worden door de gemeente onderschat en gebagatelliseerd.

JURIDISCHE EN BESTUURLIJKE IMPLICATIES

- Motiverings-, zorgvuldigheids- en gelijkheidsbeginsel worden mogelijk geschonden wanneer het college desondanks voor SEIN kiest.
- Niet-toetsen aan raadsmotie “Criteria Huisvesting” (draagvlak, natuurwaarden, financiële effecten) vergroot bestuurlijke kwetsbaarheid.
- Ontbreken van financiële impactanalyse (planschade, gemeentelijke kosten) is in strijd met transparantie en risicobeheersing.

CONCLUSIE

Het Sweco-locatieonderzoek naar Terrein SEIN als opvangplaats voor asielzoekers bevat fundamentele gebreken in alle drie onderzoeksfasen.

- **Gelijkheidsbeginsel:** SEIN stond niet op de oorspronkelijke longlist (oktober 2022), waardoor omwonenden geen kans kregen tijdig bezwaar te maken, in tegenstelling tot belanghebbenden bij andere locaties.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel:** De score van SEIN op belangrijke criteria (omgevingsregimes, nuts-toegang, ruimtelijke inpasbaarheid, beschikbaarheid) is inconsistent vergeleken met soortgelijke locaties. Een consequente herbeoordeling zou de score terugbrengen van +4 naar circa +1, waardoor SEIN de shortlist niet zou halen.
- **Motiveringsbeginsel:** Toelichtingen in het rapport zijn summier en leunen op aannames zonder terreinbezoek. Essentiële fysieke, juridische en ecologische belemmeringen bleven onderbelicht.

Door deze procedurele en inhoudelijke fouten is de aanwijzing van Terrein SEIN als kansrijke locatie ondeugdelijk en kan zij geen solide basis vormen voor verdere besluitvorming. Bewoners verlangen voorafgaand aan een definitieve keuze eerst een gedegen, aanvullend onderzoek naar de volledige impact; zij achten de realisatie op SEIN op dit moment onrealistisch.

RAPPORT OVER ONZORGVULDIGHEDEN/ FOUTEN IN LOCATIEONDERZOEK AZC HEEMSTEDE

INLEIDING

De gemeente heeft Sweco een locatieverkenning voor de opvanglocaties van asielzoekers uit te voeren. Deze is vastgelegd in Het “Locatieonderzoek Heemstede voor de opvang van asielzoekers d.d. 7-10-2024”.

Dit onderzoek bevat 3 stappen.

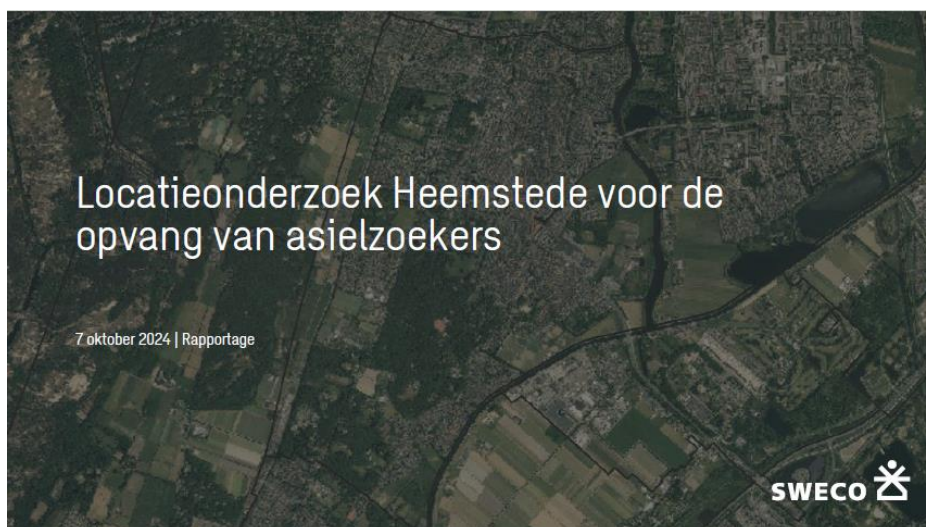
1. Eerste selectie op basis van longlist
2. Locatie analyse acht factoren
3. Shortlist: locatie analyse milieu- en omgevingsaspecten

Vooralsnog heeft de gemeente in meerdere hoedanigheden en momenten (gesprekken, schriftelijke beantwoording) te kennen gegeven dat er voor het locatieonderzoek bij de locatie SEIN géén aanvullende onderzoek of achterliggende data beschikbaar is. Helaas concluderen wij dat er **vele, significante fouten in elke fase van het onderzoek**.

1. Ongelijke kansen behartigen belangen door ontbreken van terrein SEIN op openbare longlist.
2. Zeer inconsistente beoordeling bij toetsing longlist op zowel criteria als termijn beschikbaarheid.
3. Incompleet, onzorgvuldig en foutief onderzoek bij locatieanalyse milieu- en omgevingsaspecten

Indien de gemeente er toch voor kiest om op basis van dit onderzoek deze locatie door te zetten is er sprake van strijdigheid het motiveringbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Hieronder vindt u een gedetailleerde uiteenzetting van feiten. Aanvullende informatie is beschikbaar. Daarnaast houden wij onderliggende dossiers aan ter onderbouwing van eventuele toekomstige juridische stappen.



1. ONGELIJKHEID BIJ SAMENSTELLING LONGLIST

CONCLUSIE: NIET VOLDAAN AAN GELIJKHEIDSBEGINSEL

Doordat deze locatie niet op de eerdere longlist (Quickscan d.d. 14.10.2022) heeft gestaan hebben belanghebbende niet de mogelijkheid gekregen om op adequate manier te reageren op deze longlist.

Andere locaties, zoals die bij de Constantijn Huygens stonden al wél op de longlist. Daarom hadden de belanghebbenden bij o.a. deze locatie wel de mogelijkheid om zich te verweren om de besluitvorming op voorhand te beïnvloeden. Dit is ook actief gebeurd.

Daarnaast is SEIN als belanghebbende al vroeg in het proces meegenomen. De omwonenden van het terrein SEIN hebben deze mogelijkheid niet gehad. Door deze ongelijkheid in informatievoorziening is er geen level playing field gecreëerd, waarbij gelijke gevallen een gelijke behandeling krijgen. Het ontbreken van het terrein SEIN op de longlist veroorzaakt direct **probleem met het gelijkheidsbeginsel**.

Quickscan (nader onderzoek per locatie) - Locaties (semi)permanente opvang

Het doel van de quickscan is om te verkennen of in Heemstede locaties aanwezig zijn waar tijdelijk (3 tot 10 jaar) en permanent specifieke doelgroepen kunnen worden opgevangen ter vervanging van de noodlocaties op de Sportparklaan en de Kohnstammiaan (step 1). Aan de omwonenden van de Sportparklaan en Kohnstammiaan is de toezegging gedaan dat de woonwoningen na negen maanden worden weggehaald (respectievelijk april en juni 2023). Vanwege deze urgentie richt de quickscan zich op locaties die op korte termijn beschikbaar zijn, zodat deze in april – juni 2023 operationeel kunnen zijn. Locaties die pas later gereed kunnen zijn, vallen in deze fase af. Op grond van onderstaande selectiecriteria zijn verschillende locaties beoordeeld (step 2). In het readeven wordt verstuurd in te stemmen om een locatie (die voor korte termijn en semi-permanent gebruik, die voor langere termijn en permanent) verder te onderzoeken op haalbaarheid (step 3). Onderzaken wordt ook ingezet op spoor 1 (verkenning vergroten instroom sociale woningmarkt). Na goedkeuring haalbaarheid volgt de besluitvorming welke locaties als (semi) permanente opvanglocaties worden ingezet (step 4).

Selectiecriteria

De volgende locaties zijn langs de volgende beoordeelingsportefolio bekeken:

1. Grootte van de locatie	De locatie dient groot genoeg te zijn om de noodwoningen te plaatsen (inclusief de benodigde ondersteunende voorzieningen) of reeds te zijn voorzien van woningen geschikt voor alleenstaanden of kleine gezinnen. Naast dat een locatie groot genoeg moet zijn om voldoende woonwoningen te realiseren kijken we ook naar een spreiding van locaties over Heemstede.	Possief: Ruimte voor 20 units. Aandachtspunt: Ruimte voor 10 tot 20 units. Negatief: De locatie biedt ruimte voor minder dan 10 units.
2. Beschikbaarheid van de locatie	De locatie dient minimaal voor 3 jaar of langer beschikbaar te zijn of te kunnen worden gemaakt voor de beoogde opvang. De gemeente is wettelijk verplicht ervoor te zorgen dat het aantal parkeringsplaatsen op grond waarvan een bouw/omroepvergunning is verleend, aanwezig zijn.	Possief: Locatie is negen maanden direct beschikbaar voor opvang of kan negen maanden direct geschikt gemaakt worden. Aandachtspunt: Beschikbaarheid onzeker of waarschijnlijk voor korter dan 3 jaar. Negatief: Locatie niet beschikbaar of onmisbaar voor de huidige functie.
3. Eigendomsituatie	Om snel te kunnen handelen is de grondpositie van de gemeente essentieel. Daarom wordt prioriteit gegeven aan locaties die in eigendom van de gemeente zijn of locaties die – na overleg met de eigenaar – op korte termijn en tegen een goede juridisch-financiële constructie kunnen worden ingericht als locatie.	Possief: Gemeente grond zonder verhuur of zakelijke rechten. Aandachtspunt: Gebruik (huur of koop) denkbaar. Eigendom bij derde en gebruik is denkbaar. Negatief: Gebruik (huur of koop) ondenkbaar. Eigendom bij derde.
4. Doorruil van omgevingsregimes	Om panden en percelen in te zetten voor tijdelijke huisvesting is het vaak noodzakelijk om tijdig te starten met een ruimtelijke procedure. In sommige gevallen kan het gaan om omgevingsregimes (bijvoorbeeld Provinciale Landbouw of Natuurwetgeving Nederland) waarvoor medewerking van andere overheden of externe partijen nodig zijn via formele besluitvormingsprocedures. Afhankelijk van de hoogte van die procedures, kan de inrichting van het ei den niet verkrijgen van vergoeding van deze partijen is de potentie van deze locaties beoordeeld. Bij onderzoek naar de locatie is hierop ook beoordeeld of het conflicterend is met overige gebiedsontwikkeling.	Possief: Geen conflicterende regimes. Aandachtspunt: Medewerking, kans op ontheffing denkbaar. Regimes waarvoor een ontheffing realistisch is (denkbaar bij BPL, vestingvergroot). Negatief: Medewerking onrealistisch, kans op medewerking zeer gering tot uitgesloten. Ontheffing ondenkbaar (bijv. NNN).
5. Doorruil huidige functie (gebruik)	Wat is de invloed op het huidige gebruik, mede gezien in relatie tot de duur van het beoogde gebruik en zijn alternatieven (van het huidige gebruik) voormoed?	Possief: Geen beoogd bij het vervagen van de huidige functie. Aandachtspunt: Er moet een afweging gemaakt worden tussen functies en/of functies zijn in enige mate verengbaar. Negatief: Omvangrijke functie waarde.
6. Toegankelijkheid van de locatie (nutovoorzieningen)	Hiermee wordt niet alleen gekeken op de bereikbaarheid van de locatie, maar ook op de aanwezigheid van nutovoorzieningen (water, riolering, etc.) in de nabijheid van de locatie, voornamelijk gebieden naar ruimtelijk of een permanent systeem is.	Possief: Nutovoorzieningen tot in locatie. Aandachtspunt: Nutovoorzieningen tot rand locatie maar aansluitbaar. Negatief: Nutovoorzieningen op grotere afstand (vergt een grote investering).
7. Ruimtelijke inpassbaarheid van de locatie	Hiermee wordt verkend of de locatie aansluit bij de huidige stedelijke weefsel van Heemstede. Hierbij wordt rekening gehouden met (andere) huidige gebruik van de locatie, de inpassbaarheid in relatie tot de directe omgeving en onderdeel van een buurt (locatie controle / verhouding).	Possief: Locatie sluit direct aan op het bestaande stedelijke weefsel van Heemstede. Aandachtspunt: Locatie sluit niet direct aan het bestaande stedelijke weefsel van Heemstede, maar is denkbaar (al dan niet tijdelijk). Negatief: Locatie sluit niet aan op het bestaande stedelijke weefsel van Heemstede.
8. Ligging t.o.v. winst en maatschappelijke voorzieningen	Locaties in de nabijheid van voorzieningen als winkels, sportfaciliteiten en maatschappelijke voorzieningen dragen in positieve zin bij aan het weefsel gebouwdende het verspreiden in Heemstede.	Possief: Op loopafstand van voorzieningen. Aandachtspunt: Op fietsafstand van voorzieningen.

1

Quickscan - 14 oktober 2022

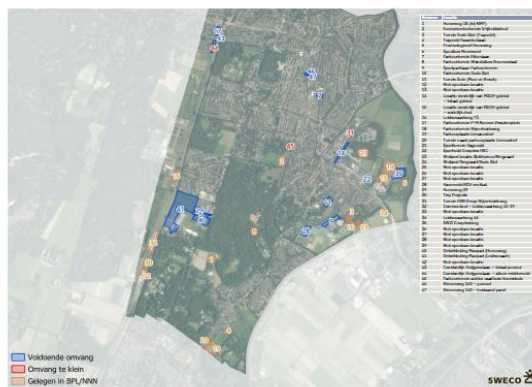
Basis longlist: Actiepunt-22-07.4-QuickScan-locaties-opvang-statushouders-en-crisisopvang

Selectie locaties uit longlist

De zestien locaties met voldoende omvang en die niet in het NNN en/of BPL liggen gaan mee naar stap 2, de analyse van acht factoren. Dit zijn de blauw gekleurde locaties in kaart 1. Dit zijn:

5. Provinciegrond Herenweg
7. Parkeerterrein Eikenlaan
9. Sportparklaan Parkeerterrein
11. Terrein Sein (Meer en Bosch)
13. Niet openbare locatie
17. Parkeerterrein P+R Roemer Visscherplein
18. Parkeerterrein Nijverheidsweg
22. Sportveld Cruquius HBC
26. Havenveld RCH voetbal
28. Herenweg 29
35. AWZI Cruquiusweg
39. Niet openbare locatie
40. Ontwikkeling Manpad (Herenweg)
41. Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)
43. Constantijn Huygenslaan
47. Binnenweg 160

Zie 'Bijlage 1 Omvang locaties longlist Heemstede' voor het overzicht.



Uiteindelijke longlist onderzoek Sweco

2. INCONSISTENTE TOETSING LONGLIST

CONCLUSIE: INCONSISTENTE SCORING LOCATIE ANALYSE ACHT FACTOREN

Wij constateren dat Terrein SEIN geen consistente scoring heeft ontvangen ten opzicht van andere locaties. Daardoor is deze locatie ten onrechte hoog uitgekomen. Op basis van onderstaande feiten zijn er maar twee conclusies mogelijk:

- Het onderzoek is uitermate onzorgvuldig uitgevoerd
- Het onderzoek is uitgevoerd met een onderzoeken bias – ofwel vooringenomenheid (welke mogelijk samenhangt met de ogenschijnlijke bereidwilligheid van de eigenaar en dus snelheid, welke dus ook weerlegd wordt).

Gezien de uitvoering van dit onderzoek kunnen wij slechts observeren dat hier sprake lijkt te zijn van doelredenering en de uitkomst lijkt samen te hangen met het ogenschijnlijk op korte termijn beschikbaar zijn van de locatie en mogelijk met de wil van de eigenaren om deze locatie beschikbaar te stellen. **Deze scoring moet worden gecorrigeerd en locatie terrein SEIN moet vervallen.**

2.1 OPZET ONDERZOEK

In de analyse van de geselecteerde locaties wordt gescoord op 8 factoren:

1. grootte van de locatie,
2. beschikbaarheid van de locatie,
3. eigendomssituatie,
4. doorkruising omgevingsregimes (regels over de leefomgeving),
5. doorkruising huidige functie,
6. toegankelijkheid van de locatie (nutsvoorzieningen),
7. ruimtelijke inpasbaarheid van de locaties, en
8. ligging ten opzichte van winkels en maatschappelijke voorzieningen.

In de analyse is een scoring gemaakt, op basis van de volgende puntenscore: groen= 1 punt, oranje/geel= 0 punten, rood= -1 punt

Aan de hand van de scoring op de factoren is een ranking gemaakt, waarbij Terrein SEIN (Meer en Bosch), in het bijzonder het “trapveldje”, is aangemerkt als een mogelijk beschikbare locatie, op de 3^e plek in de ranking met 4 punten.

Overzichtstabel met kanttekeningen – overige locaties

Ranking	Score ¹	Locatie	Beschikbaarheid	Kanttekening
1	7	Binnenweg 160	Korte termijn	Afhankelijk van eigenaar. Kansrijk indien de eigenaar wil meewerken. Het betreft een monumentaal pand waar rekening mee gehouden moet worden.
2	5	Constantijn Huijgenslaan	Korte termijn	Er dient een afweging met de huidige functie groen en speelvoorziening gemaakt te worden. De locatie lijkt voornamelijk geschikt voor een opvanglocatie van ca. 50 plekken, hiervoor is echter de hele kavel nodig (incl. de speelplek/sportveldje) en minimaal 2-laags. Het is de enige locatie (van deze negen) in eigendom van de gemeente.
3	4	Terrein Sein (Meer en Bosch)	Korte termijn	Afhankelijk van eigenaar. Kansrijk indien de eigenaar wil meewerken en de (tijdelijke) ontwikkeling past binnen de beoogde gebiedsontwikkeling.
4	3	Herenweg 29	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Een aandachtspunt zijn de transportleidingen parallel langs het bedrijfsverzamegebouw waar rekening mee moet worden gehouden.
5	2	Niet openbare locatie (nummer 13)	(Middel)lange termijn	Niet openbaar
6	1	Provinciegrond Herenweg	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Een aandachtspunt is de drinkwaterleiding die het perceel doorkruist. Hier zitten voorwaarden en risico's aan verbonden. Er is een overkruizing nodig.
6	1	Ontwikkeling Manpad (Herenweg)	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Aanleg nutsvoorzieningen naar verwachting over wat grotere afstand t.o.v. Herenweg 29 en Provinciegrond Herenweg. Met de gebiedsontwikkeling Manpad worden 150 woningen gebouwd. Mogelijk kan hierop aangesloten worden.
6	1	Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Aanleg nutsvoorzieningen naar verwachting over wat grotere afstand t.o.v. Herenweg 29 en Provinciegrond Herenweg.
6	1	AWZI Cruquiusweg	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Randvoorwaarde dat de gebiedsontwikkeling Groot Clooster plaatsvindt i.v.m. huidige gebruik rioolwaterzuivering (milieuregels en grote investering voor herontwikkeling). Wel kansrijk om deze locatie mee te nemen in de gebiedsontwikkeling Groot Clooster (koppelkans). Als Groot Clooster wordt herontwikkeld verdwijnt overigens de lage score op sociale controle.

¹ Op basis van de volgende puntenscore: groen= 1 punt, oranje= 0 punten, rood= -1 punt. De score is exclusief de factor beschikbaarheid, die staat apart benoemd in de vierde kolom. Zie de uitwerking met kleurbeoordeling per factor in 'Bijlage 2 Locatie analyse 8 ruimtelijke criteria'.

Overzicht uitkomst scoring 8 criteria

Als echter een consistente scoring voor het terrein SEIN ten opzichte van andere locaties, dan zou deze veel lager zijn uitgekomen, en hierdoor zijn afgevalen.

Verder is het opvallend dat alle locaties met een beschikbaarheid op korte termijn hoog scoren, terwijl in de Q&A van het college wordt ontkend dat dit een criterium is. Beschikbaarheid voor korte vs lange termijn zijn een belangrijk selectiecriterium in het rapport van SWECO.

“Drie kansrijke locaties zijn Binnenweg 160, Constantijn Huijgenslaan en Terrein Sein. Deze locaties scoren het beste op basis van de factoren (ook als beschikbaarheid op korte versus (middel)lange termijn buiten beschouwing wordt gelaten). Tevens zijn deze drie locaties op korte termijn beschikbaar.”

Andere mogelijke kansrijke locatie(s) liggen in het agrarisch gebied bij Manpad / Herenweg / Leidsevaart (in het overzicht de locaties: Provinciegrond Herenweg; Herenweg 29; Ontwikkeling Manpad (Herenweg); en Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)). Vanwege de verwachte benodigde investering in de aansluiting op de nutsvoorzieningen is het aan te bevelen deze locatie(s) alleen verder te verkennen met het oog op een langere exploitatieperiode (en bij voorkeur een grotere opvanglocatie). De aangewezen kavels binnen dit gebied bieden elk voor- en nadelen (zie pagina 18).

SWECO koppelt dus de investering in de locatie aan de beschikbaarheid korte/lange termijn.

2.2 DE INCONSISTENTE BEOORDELINGEN

Terrein SEIN is inconsistent beoordeeld ten opzichte van andere locaties op minimaal 3 criteria (zie toelichting volgende pagina's):

- **Doorkruising omgevingsregimes**; score groen (1 pt) > zou oranje (0pt) moeten zijn
- **Toegankelijkheid van de locatie** (nutsvoorzieningen); score groen > zou oranje moeten zijn
- **Ruimtelijke inpasbaarheid van de locatie**; score groen > zou oranje moeten zijn
- En eigenlijk ook op: **Doorkruising huidige functie / beschikbaarheid** > zou rood moeten zijn op minimaal 1 van deze punten

We leggen dit hieronder in meer detail uit, maar structureel is Terrein SEIN hoger/beter gescoord dan andere locaties. Er wordt in ieder geval in het rapport niet toegelicht waarom er anders wordt gescoord onder gelijke omstandigheden. Dit lijkt dus subjectief te zijn.

Gecorrigeerd voor een consistente scoring komt Terrein SEIN niet op 4 punten uit maar op 1 punt, of mogelijk zelfs lager.

Oorspronkelijke scoring:

11	Terrein Sein (Meer en Bosch)	16.753 m² / 1,7 ha	Afhankelijk van eigenaar, maar de locatie kan op korte termijn pereed gemaakt worden als opvanglocatie.	Eigendom bij een particuliere partij. Gemeente is afhankelijk van medewerking externe partij.	Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld).	Maatschappelijke instelling. Er is een seri planologische procedure nodig (BOPA of wijziging omgevingsplan).	Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS.	De locatie ligt op het terrein dat in gebruik is door Sein. Het terrein ligt in een woonwijk en heeft veel groen.	Op fietsafstand.															
		<table><tr><td></td><td>1V</td><td>2V</td><td>3V</td></tr><tr><td>50 min.</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>50 plus</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>100</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr></table>		1V	2V	3V	50 min.	Ja	Ja	Ja	50 plus	Ja	Ja	Ja	100	Ja	Ja	Ja						
	1V	2V	3V																					
50 min.	Ja	Ja	Ja																					
50 plus	Ja	Ja	Ja																					
100	Ja	Ja	Ja																					

Gecorrigeerde scoring:

11	Terrein Sein (Meer en Bosch)	16.753 m² / 1,7 ha	Afhankelijk van eigenaar, maar de locatie kan op korte termijn gereed gemaakt worden als opvanglocatie.	Eigendom bij een particuliere partij. Gemeente is afhankelijk van medewerking externe partij.	Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld).	Maatschappelijke instelling. Er is een planologische procedure nodig (BOPA of wijziging omgevingsplan).	Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS.	De locatie ligt op het terrein dat in gebruik is door Sein. Het terrein ligt in een woonwijk en heeft veel groen.	Op fietsafstand.															
		<table><tr><td></td><td>1V</td><td>2V</td><td>3V</td></tr><tr><td>50 min.</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>50 plus</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>100</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr></table>		1V	2V	3V	50 min.	Ja	Ja	Ja	50 plus	Ja	Ja	Ja	100	Ja	Ja	Ja						
	1V	2V	3V																					
50 min.	Ja	Ja	Ja																					
50 plus	Ja	Ja	Ja																					
100	Ja	Ja	Ja																					

Als een eerlijke en consistente weging zou zijn gemaakt, dan zou deze locatie nooit op de shortlist zijn gekomen. NB: Zelfs als maar 1 of twee van de 4 punten wordt aangepast zakt deze locatie al onder de grens. Eigenlijk blijft alleen de afmeting van de locatie en de beschikbaarheid (SEIN biedt het maar al te graag aan) over.

CRITERIUM: DOORKRUISING VAN OMGEVINGSREGIMES

Terrein SEIN heeft hier een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: “*Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld)*”. Echter **alle** overige gebieden (Provinciegrond Herenweg, Ontwikkeling Manpad (Herenweg/ Leidsevaart, Niet openbare locatie) met een duiding “*gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling*” krijgen een **oranje score (0pt)**. Dit laat nog buiten beschouwing dat SEIN ook plannen heeft voor gebiedsontwikkeling die op gespannen voet staan met het onttrekken van groen aan deze locatie door de plaatsing van een AZC.

Dit duidt op **inconsistentie** in de scoring omgevingsregimes.

CRITERIUM: TOEGANKELIJKHEID VAN DE LOCATIE

Terrein SEIN heeft hier een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: “*Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS*”. **Alle** overige gebieden (o.a. Provinciegrond Herenweg, Ontwikkeling Manpad Herenweg/Leidsevaart) met enige complicatie op de nutsaansluiting ” krijgen een **gele score (0pt)**. (*nieuwe aansluiting noodzakelijk of afstand ten opzichte van de nutsvoorzieningen*).

Bij Terrein SEIN is geen rekening gehouden met de ongunstige ligging ten opzichte van nutsvoorzieningen. Op het beoogde bouwvlak zijn geen aansluitingen aanwezig, wat hoge investeringen vereist. Door de inrichting van het terrein is bouwen nabij de weg onmogelijk; de afstand tot de weg bedraagt minimaal 50 meter.

Daarnaast ligt het terrein lager dan de omliggende infrastructuur. Hierdoor is een persriool nodig of zou het terrein met circa 1,5 meter moeten worden opgehoogd — beide zijn kostbaar en technisch problematisch. Aansluiting op het oude rioolnet verhoogt bovendien het risico op afvoerproblemen in de wijk.

Deze complicerende factoren maken nutsvoorzieningen hier duur en risicovol. **Opvallend is dat dergelijke aspecten bij andere locaties wél zijn meegewogen, maar bij Terrein SEIN niet.**

CRITERIUM RUIMTELIJKE INPASBAARHEID VAN DE LOCATIE

Terrein SEIN heeft hier een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: *“Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld). De locatie ligt op het terrein dat in gebruik is door Sein. Het terrein ligt in een woonwijk en heeft veel groen.”* Echter **alle** overige gebieden met een duiding *“Het is een open en groen gebied... Met verdere ontwikkeling van de locatie doorbreek je het open en groene gebied (meer).”* krijgen een **oranje score (0pt)** (onder andere Provinciegrond Herenweg, Ontwikkeling Manpad Herenweg/Leidsevaart).

Overige locaties waar het groene karakter een belangrijke eigenschap is krijgen oranje score, terwijl deze locatie juist in de wijk een belangrijke functie heeft als groene zone en het terrein van SEIN ook is aangemerkt als beschermde boomzone. Het is een gebied waarvan de groenwaarde al tientallen jaren door de gemeente wordt beschermd en is bekrachtigd in vele raadsvergaderingen.

Daarnaast is geen rekening gehouden met de unieke ligging van deze locatie doordat deze aan de achtertuin van tientallen woningen grenst. Dit is een ernstig complicerende factor in ruimtelijke inpasbaarheid, maar is niet meegewogen.

Dit duidt op een **inconsistentie** in de scoring inpasbaarheid.

CRITERIUM: DOORKRUISING HUIDIGE FUNCTIE / BESCHIKBAARHEID

Terrein SEIN heeft hier tweemaal een **oranje score (0 pt)** gekregen met duiding: 1. *“Afhankelijk van eigenaar, maar de locatie kan op korte termijn gereed gemaakt worden als opvanglocatie.”* en: 2. *“Maatschappelijke instelling. Er is een planologische procedure nodig (BOPA of wijziging omgevingsplan).”*

Diverse andere locaties (o.a. Nijverheidsweg, Parkeerterrein Eikenlaan, Sportparklaan, P+R Roemer Visscherplein) hebben hier tweemaal een **rode score** gekregen (-1pt) op basis van hetzelfde bezwaar (er blijven onvoldoende parkeerplekken over). Dit is dus een dubbele scoring op hetzelfde punt. Deze zijn dus onterecht bij beschikbaarheid meegenomen. En omgekeerd; Bij terrein SEIN is geen rekening gehouden met het feit dat deze locatie een sport- en speel functie heeft.

NB: Bij o.a. de Nijverheidsweg is de functie van parkeren (deels) niet vastgelegd in het bestemmingsplan, dit betreft namelijk parkeerplaatsen die gebruikt worden door de autodealer om voorraad op te slaan op een bestemming bedrijven. In de afweging wordt echter wel degelijk rekening gehouden met het verlies van deze parkeerplaatsen. We verwachten een dergelijke consistentie ook bij het speelveld.

NADERE TOELICHTING BESCHIKBAARHEID

In de aanbeveling kansrijke locaties worden twee zaken benoemd: De scoring op factoren en de beschikbaarheid.

“Drie kansrijke locaties zijn Binnenweg 160, Constantijn Huijgenslaan en Terrein Sein. Deze locaties scoren het beste op basis van de factoren (ook als beschikbaarheid op korte versus (middel)lange termijn buiten beschouwing wordt gelaten). Tevens zijn deze drie locaties op korte termijn beschikbaar.”

Voor overige locaties wordt benoemd dat de beschikbaarheid op korte termijn lastig is vanwege de **benodigde investering in de aansluiting op nutsvoorzieningen**.

“Andere mogelijke kansrijke locatie(s) liggen in het agrarisch gebied bij Manpad / Herenweg / Leidsevaart (in het overzicht de locaties: Provinciegrond Herenweg; Herenweg 29; Ontwikkeling Manpad (Herenweg); en Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)). Vanwege de verwachte benodigde investering in de aansluiting op de nutsvoorzieningen is het aan te bevelen deze locatie(s) alleen verder te verkennen met het oog op een langere exploitatieperiode (en bij voorkeur een grotere opvanglocatie). De aangewezen kavels binnen dit gebied bieden elk voor- en nadelen (zie pagina 18).”

De beschikbaarheid van het SEIN terrein op korte termijn is niet consistent beoordeeld. Deze beoordeling is gedaan op basis van criterium **Toegankelijkheid van de locatie**. Terrein SEIN heeft bij Toegankelijkheid van de locatie een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: *“Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS.”*

Hierboven hebben we al aangegeven dat toegankelijkheid en inpasbaarheid op deze locatie lastig gaat worden en veel geld gaat kosten voor een tijdelijke huisvesting. **Alle** overige gebieden met enige complicatie op de nutsaansluiting ” krijgen een **oranje score (0pt)** (*nieuwe aansluiting noodzakelijk of afstand ten opzichte van de nutsvoorzieningen*). Bijvoorbeeld: locaties Provinciegrond Herenweg en locatie Herenweg 29 (zie afbeelding), Ontwikkeling Manpad (Herenweg); liggen ook direct aan de openbare weg, maar gezien de ligging op het kavel is de verwachting dat er een iets langere voorziening voor nuts aansluitingen moet worden aangelegd. Vergelijkbare bezwaren als bij Herenweg 29 zijn bij Terrein SEIN ook van toepassing (verdere toelichting beschikbaar op aanvraag).

Ook het speelveld van SEIN zou moeten afvallen vanwege gelijke criteria als de overige locaties, namelijk dat deze locatie op de korte termijn niet goed te realiseren is. In het volgende hoofdstuk zullen we dit nog verder onderbouwen.

Bij een consistente scoring zou terrein SEIN op **minimaal één van deze zaken een rode scoring** hebben ontvangen.



Locatie Herenweg en afstand Nutsvoorziening vs Sein locatie.

3. ONDERZOEK MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

CONCLUSIE: DE LOCATIE ANALYSE VOOR TERREIN SEIN IS OP MEERDERE PUNTEN AANTOONBAAR **INCOMPLEET, ONZORGVULDIG EN FOUTIEF.**

Na het vormen van de shortlist van drie locaties is er een verdiepende analyse kansrijke locaties uitgevoerd.

“De analyses van de drie locaties bieden een risico-inschatting in de vorm van een stoplichtmodel.” Volgens SWECO is de conclusie “De analyses tonen voor alle drie de locaties op dit moment geen showstopper.”

Hiernaast wordt door SWECO aangegeven *“Het is nu aan de gemeente om een afweging te maken van de kansrijkheid van deze locaties i.r.t. de leefbaarheid en maatschappelijke afweging.”*

De locatie analyse voor Terrein SEIN is op meerdere punten aantoonbaar **incompleet, onzorgvuldigen foutief**. Deze scan toont aan dat SWECO dit onderzoek heeft gedaan op basis van een papieren exercitie. Er is volgens ons **geen onderzoek op locatie** gedaan, of verdergaand dieper onderzoek. Was dit wel gedaan dan hadden veel meer belemmeringen en mogelijk showstoppers aan het licht gekomen. Op basis van door ons aangetrokken experts valt te concluderen dat de risico's door SWECO compleet zijn onderschat en dat er veel planologische, juridische en praktische bezwaren zijn die door SWECO niet zijn belicht.

Civiele Techniek; Deze sectie bevat **enkele aantoonbaar foute conclusies** omdat onzorgvuldig onderzoek is gedaan. Daarnaast is er geen rekening gehouden met het hoogteverschil waardoor riolering en bouwrijp maken veel complexer zijn dan hier wordt ingeschat. Toelichting op aanvraag beschikbaar.

Omgevingsplan; Het wijzigen omgevingsplan is ook met een BOPA niet snel zoals wordt gesuggereerd. Bij de evenredige toedeling van functies zijn meerdere juridische bezwaren die de vergunningsprocedure buitengewoon complex en langdurig zullen maken.

Flora en Fauna; Er is een zeer beperkte BESI scan gedaan, hieruit is gebleken dat er diverse beschermde diersoorten kunnen leven en wordt een aanvullend onderzoek vereist. Deze zou de gemeente nog moeten uitvoeren! Er wordt mogelijk voorbij gegaan aan het feit dat dit een bosachtige structuur is die een belangrijke verbinding vormt met de landgoederen en het duingebied rond Heemstede. Hierdoor is het een woonplek voor tientallen (beschermde) vogel en andere diersoorten. Het risico wordt hier mogelijk onderschat.

Bomen; doordat er wordt aangenomen dat er geen kap van (beschermde) bomen nodig is, is er geen vervolgonderzoek nodig. Een ontsluiting naar de Meerweg is echter niet mogelijk zonder beschermde bomen te kappen. Door de wethouder is persoonlijk in een gesprek aangegeven dat dit een showstopper is. Om deze reden zou de Meerweg al moeten afvallen, aangezien het onontkoombaar is dat voor toegang van veiligheidsdiensten er bomen gekapt moeten worden.

Geluid; de omgevinganalyse heeft geen rekening gehouden met het feit dat er tientallen geluidsgevoelige objecten liggen direct aan het speelveld. Door de aanleg van het gebouw en de voorzieningen die daarbij komen zal er wel degelijk getoetst moeten worden aan de omgevingswet, ook in het geval van een tijdelijk gebouw. Gegeven staande wetgeving en

jurisprudentie gaan we er van uit dat het AZC zal zorgen voor een significante overschrijding van de geluidsnormen op de omliggende woningen welke niet te mitigeren zijn tot acceptabele waarden.

Wegenstructuur; Een veilige ontsluiting naar de Meerweg maken is gezien de ligging en de complex en riskant. Daarnaast zijn er op meerdere andere punten risico's onderbelicht, waaronder in de watervoorziening, planologie en ecologie.

Omgevingplan 	De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Ruudbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft. De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Ruudbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft. De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Ruudbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft.	De omvang van een gebouw voor (de)ke bewoning is in dit gebied met de bestemming "woonwoning" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft. De omvang van een gebouw voor (de)ke bewoning is in dit gebied met de bestemming "woonwoning" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft.	
Provinciale omgevingswetgeving 	De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Ruudbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft. De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Ruudbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft. De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Ruudbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft.	De omvang van een gebouw voor (de)ke bewoning is in dit gebied met de bestemming "woonwoning" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft. De omvang van een gebouw voor (de)ke bewoning is in dit gebied met de bestemming "woonwoning" (19-12-2012) van de gemeente Heerhooft.	

Sectie uit 5. Bijlage 4. milieu- en omgevingsaspecten Terrein Sein, waarbij het speelveld is verkend als locatie

4. TOETSEN AAN MOTIE CRITERIA HUISVESTING

CONCLUSIE: EEN ZORGVULDIGE BESLUITVORMING KAN NIET GEDAAN WORDEN ZONDER AANVULLEND ONDERZOEK.

Sweco erkent dat dit onderzoek beperkt is tot een technisch (desktop) onderzoek. *“Het is nu aan de gemeente om een afweging te maken van de kansrijkheid van deze locaties i.r.t. de leefbaarheid en maatschappelijke afweging.”*

Verder kan men concluderen dat er zoveel hiaten zitten in de verdiepende analyse dat het niet uitvoeren van aanvullend onderzoek vóór een voorgenomen besluit door het college onverantwoord en onzorgvuldig zou zijn.

4.1 MOTIE CRITERIA HUISVESTING

Daarnaast wordt in de onderliggende nota “Nota uitgangspunten en scenario's opvang vluchtelingen en huisvesting statushouders” de Motie “Criteria Huisvesting” d.d. 26 januari 2023 aangehaald. Wij gaan er van uit dat ook deze motie dus van toepassing is. Er is geen enkele reden om dit niet te veronderstellen, en bovendien wordt dit ook onderschreven door diverse raadsleden. In deze nota worden diverse criteria benoemd:

- Spreiding over Heemstede.
- Locaties die passen bij de maat van Heemstede; kleinschalig maar groot genoeg om de voorzieningen en de benodigde parkeerplaatsen te realiseren.
- Op korte termijn beschikbaar of geschikt te maken.
- Op loop- of fietsafstand van voorzieningen.
- Goed bereikbaar.
- Veilig.
- Zoveel mogelijk structurele woonoplossingen.
- Eigendom van de gemeente of van een eigenaar die voor opvang openstaat.
- Haalbaarheid voor het COA, die een pand of stuk grond koopt of huurt van de eigenaar.
- Haalbaarheid voor de gemeente (als de gemeente eigenaar is).

In de motie “Criteria Huisvesting” worden nog aanvullende eisen gesteld:

- “bewuste en gedegen aandacht voor de zorgen van en draagvlak onder inwoners”
- “gebruik van lokale buurtvoorzieningen en het gebruik van gebieden met een natuurwaarde zoveel mogelijk te vermijden”
- “opvang en locaties, zeker waar het gezinnen met kinderen betreft, goede sociale opvang en snelle integratie voorop te stellen”
- “De financiële gevolgen per potentiële locatie ter weging aan de raad aan te bieden”

Aan deze aanvullende eisen wordt bij de keuze van deze locatie niet voldaan. Er is geen draagvlak voor deze locatie, natuur moet worden opgeofferd en deze keuze met zeer veel omwonenden heeft ook grote financiële gevolgen voor de gemeente

4.2 ONDERZOEK FINANCIËLE GEVOLGEN

Een onderzoek naar **de financiële gevolgen is in het geheel nog niet gedaan**. De gemeente stelt zelf in de beantwoording van vragen “Het COA draagt financiële kosten van de locatie. Op dit moment is nog niet (geheel duidelijk wat eventuele extra kosten/risico's zijn voor de gemeente. En De kosten voor de opvang worden betaald door het COA, een Rijksorganisatie die gefinancierd wordt door het rijk. Wel kan de gemeente de keuze maken om het project extra te financieren. Bijvoorbeeld door een extra speelterrein aan te leggen of extra begeleiding of beveiliging in te zetten. Deze budgetbevoegdheid ligt bij de raad.”

De gemeente geeft daarnaast aan in gesprekken en andere uitingen dat er geen verdere financiële consequenties zijn voor de gemeente. Dit is onwaar.

Naar alle waarschijnlijkheid zal het COA maximaal 50% van de kosten zal dragen van nadeelcompensatie/planschade (net als bij locatie de Dreef, zie Verhaalovereenkomst met het COA). Nadeelcompensatie/planschade zal onvermijdelijk zijn gezien het aantal omwonenden dat hierdoor benadeeld wordt. De tijdelijke aard van de wijziging op het omgevingsplan en door besluiten van het college doet daar niet aan af, ook bij tijdelijke wijzigingen zal planschade worden toegekend wanneer dit reële schade is. Daarnaast zal het onderzoek naar planschade moeten worden bekostigd, wederom gezien het aantal belanghebbenden zal dit een zeer aanzienlijke kostenpost opleveren.

Verder zal de gemeente onvermijdelijk geconfronteerd zal worden met aanvullende kosten voor de aanleg van deze locatie, zoals voorzieningen in de openbare ruimte, en voor veiligheidsplannen. Bovendien is dit onderzoek bij andere locaties altijd wel op vóórhand gedaan en wordt dit ook vereist door de Motie criteria huisvesting.

Verder is bekend dat het COA per 2027 zal worden geconfronteerd met significante bezuinigingen. De commissaris van de Koning in de provincie Noord-Holland schrijft hierover:

“Gemeenten zijn bijvoorbeeld gevraagd duurzame plekken te leveren voor 5 jaar. De financiering van het COA daalt echter na 2027 drastisch. Dit maakt de businesscases voor nieuwe locaties zeer onzeker. We vragen veel van onze gemeenten, zowel als het gaat om opgaven en taken alsook als het gaat om druk op de ruimte. Kan het Rijk zelf nog meer bijdragen als het gaat om Rijksvastgoed of gronden? “

Bron: https://www.noord-holland.nl/bestanden/pdf/Bouwen_Wonen/Provinciaal%20verslag%20cvdK%20asielopvang%20Noord-Holland%20-%20spreidingswet%202024-2026.pdf

4.3 AANVULLEND ONDERZOEK

Daarnaast merken wij op dat bij eerder locatieonderzoek (o.a. bij Notitie Nadere onderbouwing locatiekeuze tijdelijke huisvesting vluchtelingen en statushouders (spoor 3)) deze huisvesting-criteria wel expliciet zijn getoetst voorafgaand aan een raadsbesluit of collegebesluit.

Een zorgvuldige besluitvorming kan niet gedaan worden zonder aanvullend onderzoek. En het niet onderzoeken van de financiële gevolgen voorafgaand aan een raadsbesluit is niet alleen onzorgvuldig, maar we vragen ons af wat de raad hier van vindt.

Wij wijzen er graag op dat bij besluiten met financiële gevolgen de besluitvorming bij de raad ligt.

5. EINDCONCLUSIE

Het locatieonderzoek van Sweco naar Terrein SEIN als mogelijke opvanglocatie voor asielzoekers is op meerdere fundamentele punten gebrekkig, inconsistent en onzorgvuldig uitgevoerd.

In alle drie de fasen van het onderzoek zijn aantoonbare fouten gemaakt die leiden tot strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het **zorgvuldigheidsbeginsel**, het **motiveringsbeginsel** en het **gelijkheidsbeginsel**.

- **Gelijkheidsbeginsel:** Terrein SEIN ontbrak op de oorspronkelijke longlist van oktober 2022, waardoor belanghebbenden niet de mogelijkheid hebben gekregen om tijdig bezwaar te maken of inbreng te leveren. Andere locaties kregen deze kans wél. Dit heeft geleid tot een ongelijk speelveld.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel:** De scoring van Terrein SEIN op kritieke factoren zoals omgevingsregimes, toegankelijkheid, ruimtelijke inpasbaarheid en beschikbaarheid is aantoonbaar inconsistent ten opzichte van vergelijkbare locaties. Een consistent herwaarderen van de acht factoren reduceert de score van SEIN van +4 naar circa +1 of lager, waardoor het terrein buiten de shortlist zou vallen. Vergelijkbare omstandigheden hebben geleid tot lagere scores elders, terwijl Terrein SEIN zonder afdoende motivering een hogere score heeft gekregen. Een objectieve en consequente toepassing van de beoordelingscriteria zou hebben geleid tot een significant lagere score voor Terrein SEIN, waarmee deze locatie de shortlist niet zou hebben gehaald.
- **Motiveringsbeginsel:** De onderbouwing van de keuzes in het rapport is gebrekkig, waarbij subjectieve aannames prevaleren boven objectieve gegevens. Verdiepende analyses zijn grotendeels gebaseerd op papieren beoordelingen zonder gedegen terreinonderzoek. Cruciale fysieke, juridische en ecologische beperkingen zijn niet of onvoldoende onderzocht en meegenomen.

Deze combinatie van procedurele tekortkomingen en inhoudelijke fouten maakt dat de selectie van Terrein SEIN als kansrijke locatie ondeugdelijk is en niet als legitieme basis kan dienen voor verdere besluitvorming.

Verder ontbreekt het aan noodzakelijk aanvullend onderzoek om tot een zorgvuldige afweging te komen voor een locatiekeuze. Bewoners eisen dan ook, hopelijk gesteund door de raad, dat eerst een deugdelijk onderzoek naar deze impact van het plaatsen van een opvang op deze locatie gedaan wordt, voorafgaand aan de definitieve keuze. Wij als vereniging achten de haalbaarheid onrealistisch om de welbekende combinatie van redenen.