

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Heemstede

Onderwerp: Zienswijze draagvlak voorgenomen besluit Veld SEIN

Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden,

In deze brief gaan wij in op de verantwoordelijkheid die onze gemeente Heemstede heeft ten aanzien van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wij constateren dat in het proces rondom de beoogde opvanglocatie op het terrein van SEIN op meerdere punten niet wordt voldaan aan deze beginselen. Eén van de meest fundamentele tekortkomingen betreft het ontbreken van maatschappelijk draagvlak, dat zowel in beleid als in uitvoering onvoldoende serieus genomen wordt. Dit vormt niet alleen een bestuurlijke tekortkoming, maar ondermijnt ook het vertrouwen van burgers in het gemeentebestuur. Het verder doorzetten van deze locatie zal onherroepelijk leiden tot een verdere aantasting van deze beginselen.

Wij roepen het college dan ook dringend op om deze locatie los te laten. Tevens vragen wij de gemeenteraad om het college aan te spreken op zijn verantwoordelijkheid en de belangen van de Heemsteedse burgers te beschermen. Deze oproep doen wij niet lichtvaardig; wij zijn ons terdege bewust van de implicaties. Maar gezien de omstandigheden achten wij het noodzakelijk het gemeentebestuur in heldere bewoordingen aan te spreken op haar handelen.

Eerder hebben wij met u de brief '10 onoverkomelijke bezwaren - Veld SEIN is ongeschikt voor bebouwing en opvang' gedeeld. Ook in onze eerste reactie op de Q&A hebben wij meerdere zwaarwegende bezwaren toegelicht. In deze brief gaan wij dieper in op het gebrek aan maatschappelijk draagvlak en de gebrekkige wijze waarop dit door het college wordt benaderd.

Draagvlak als criterium

Het gebrek aan draagvlak voor deze locatie wordt door het college en ambtenaren ogenschijnlijk niet serieus genomen. Toen wij vroegen naar dit draagvlak, kregen wij als antwoord: "Draagvlak is niet te vangen in aantallen van aanmeldingen of aantallen wensen, vragen en zorgen."

Ook uit de wijze van beantwoording van vragen van omwonenden blijkt dat zorgen niet serieus worden genomen. Er is sprake van doelredenering, onvolledige of ontwijkende beantwoording en het frustreren van verzoeken om informatie. Dit ondermijnt het vertrouwen in de overheid.

Hoewel het college in haar besluitvorming stelt "te willen werken aan draagvlak" in reactie op de aangenomen Motie Draagvlak, blijkt uit de praktijk een minimaal ambitieniveau:

- Informatieavonden zijn niet ingericht op basis van de wensen van bewoners;

- De wethouder weigert alternatieve locaties te onderzoeken voordat het huidige proces is afgerond;
- Deadlines worden niet gehaald of op het laatste moment ingevuld;
- Informatie wordt alleen verstrekt via WOO-verzoeken;
- Vragen worden afgehandeld met doelredenering of simpelweg genegeerd.

VOS heeft actief aangegeven open te staan voor overleg over alternatieve locaties, ook binnen de Indische Buurt, maar de gemeente reageert hier afhoudend op zolang deze locatie nog “onderzocht moet worden”.

Draagvlak in de lokale gemeenschap is ook voor de samenwerkende regio, de provincie en het COA een criterium voor de selectie van een locatie.

Tot zeer recent stond ook op de site van de gemeente Heemstede bij selectiecriteria van het COA:

“Maatschappelijke acceptatie: Er moet voldoende draagvlak zijn bij de lokale gemeenschap voor de opvang van asielzoekers op de betreffende locatie”

Bron: <https://www.heemstede.nl/meedenken-en-meedoen/tijdelijke-en-permanente-huisvesting-urgente-woningzoekenden/vragen-en-antwoorden-over-permanente-opvang-van-asielzoekers/asielopvang-algemeen>

Dit criterium wordt onderschreven door stukken van het COA en van de samenwerkende regio van gemeenten en provincie. Echter toen wij hier wethouder Meerhof in een gesprek op wezen gaf hij aan niet bekend te zijn met dit draagvlakcriterium van het COA. Terwijl dit op de website van de gemeente zelf werd gecommuniceerd. Wat ook vraagtekens oproept: Deze criteria zijn inmiddels verwijderd van de site van de gemeente Heemstede. In de beantwoording van de vragen stelt vervolgens de gemeente het volgende:

“De formele besluitvorming ligt bij de gemeente, die locaties voordraagt aan het COA. Uiteraard is (zoveel mogelijk) draagvlak gewenst.”

Gedurende het proces is de gemeente dus de communicatie met betrekking tot het criterium van het COA aan het veranderen, terwijl het criterium van het COA zelf niet verandert. Wij hopen dat de gemeente zelf te raden gaat over zorgvuldige communicatie.

In de Q&A antwoorden geeft de gemeente het volgende antwoord:

“Het draagvlak in de wijk wordt meegewogen in de algehele belangenafweging die het college gaat maken in het voorgenomen besluit.”

Eerder is de vraag aan de wethouder gesteld hoe weinig draagvlak er nodig is in de lokale gemeenschap om naar ons te luisteren. Daarop is nog steeds geen antwoord gekomen.

Feiten over het draagvlak

Alle signalen wijzen erop dat het maatschappelijk draagvlak voor deze locatie minimaal tot non-existent is:

- Hoewel dit een zeer lokaal vraagstuk betreft is de petitie tegen deze locatie al meer dan 1000 keer getekend.
- Voor de eerste informatieavond waren er al 400 tot 500 aanmeldingen.
- Groep van buurtbewoners die zich actief inzetten tegen deze locatie bestaat uit honderden omwonenden.
- Uit alle gesprekken met alle buurtbewoners blijkt dat de zorgen over deze locatie enorm zijn en het draagvlak voor deze locatie, waarbij het speelveld wordt opgeofferd verwaarloosbaar. Zelfs burens die in eerste instantie open of positief waren, hebben zich inmiddels uitgesproken vanwege de houding van de gemeente en SEIN en ook die mensen zijn vaak tegen het verlies van het speelveld. Dus ook aanvankelijk neutrale buurtbewoners keren zich inmiddels tegen het plan.
- Er zijn door vele bewoners meer dan 440 vragen gesteld, welke vrijwel zonder uitzondering grote zorgen uitdrukten.

Desondanks lijkt de gemeente door te willen gaan, ongeacht het ontbreken van draagvlak. Dit druist in tegen het vertrouwensbeginsel: burgers mogen verwachten dat hun zorgen serieus worden genomen en dat participatie niet louter symbolisch is. Daarbij verwachten wij de het college ook handelt naar de geest van de Motie Draagvlak.

Slot

Wij herhalen onze boodschap: deze locatie is ongeschikt – de optelsom maakt het onmogelijk. Geen van de genoemde bezwaren is triviaal. Elk afzonderlijk vormt reden tot ernstige twijfel. Samen maken ze deze locatie volstrekt onhoudbaar. Er is geen maatschappelijk draagvlak, geen ruimtelijke rechtvaardiging, en geen bestuurlijk kompas dat deze keuze nog kan dragen.

Wij doen een klemmend beroep op het college van B&W: stop dit plan. Gebruik de energie die nu verloren gaat aan verzet voor het realiseren van een werkbare oplossing op een geschiktere plek. Kies voor verbinding met de buurt – kies voor draagvlak.

Wij geloven dat er alternatieven zijn die beter recht doen aan zowel de belangen van de jongeren als aan die van de buurtbewoners. Wij hopen dat u deze brief met de nodige zorg leest en dat dit leidt tot een open en constructieve dialoog.

Met vriendelijke groeten,

Vereniging Omwonenden SEIN (VOS)