

Betreft: Opvang asielzoekers op Sein-terrein

Geacht College van burgemeester en wethouders en leden van de Raad,

Met deze brief wil ik u mijn ernstige zorgen kenbaar maken over de voorgenomen plannen voor de opvang van asielzoekers op het terrein van Stichting Sein. Tot op heden heb ik mij terughoudend opgesteld en voornamelijk de Vereniging Omwonenden Sein i.o. gesteund bij hun inspanningen om namens de omwonenden te spreken. Ik sta ook volledig achter hun visie dat opvang van jonge vluchtelingen belangrijk en nodig is maar niet op deze voorgestelde locatie.

Na de informatieavond van 19 mei jl. is voor mij echter de maat vol. Ik voel me genooddaakt om, met deze brief, ook zelf van mij te laten horen - niet alleen als omwonende van het Sein-terrein, maar ook als goede buur van Sein en haar cliënten en als moeder van een opgroeiend kind.

Vaststaand plan zonder inspraak

Met stijgende verbazing en groeiende ongerustheid constateer ik dat het College blijft vasthouden aan een plan waarvan de redelijkheid steeds verder te zoeken is. Het gaat hier om de opvang van 54 minderjarige asielzoekers op een veld dat in bezit is van Stichting Sein, midden in een woonwijk waar ook zo'n 800 kinderen wonen.

Hiernaast werd tijdens de informatieavond door de bestuurder van Sein, , aangegeven dat de ontsluiting van de opvang aan de Meerweg een vaststaand gegeven is, omdat Sein hier niet van wil afwijken en dit ook zo met het College is besproken. Dit komt volledig in tegenspraak met eerdere toezeggingen. Een wethouder heeft mij persoonlijk toegezegd dat de opvang op slechts een klein deel aan de achterkant van het veld zou plaatsvinden en dat over ontsluiting via de Glipperdreef zeker gesproken kon worden. De bestuurder van Sein heeft nu echter nadrukkelijk verklaard dat dit laatste nooit aan de orde is geweest.

Dit is nog maar één punt waar de inspraak door omwonenden volledig lijkt te ontbreken. Er wordt steeds gezegd dat dit op een later tijdstip mogelijk zal zijn maar aangezien nu het meeste al vast lijkt te staan, komt het op mij over dat wij ook later voor een voldongen feit zullen worden geplaatst.

Onhoudbare verkeerssituatie

Als bewoners van de Meerweg ervaren wij nu al een grote verkeersdruk door de activiteiten van Sein. Dagelijks rijden er meerdere vrachtwagens, busjes met cliënten en bezoekers door onze straat, vaak met te hoge snelheid. Hiernaast is het in de ochtend en de middag erg druk met auto's van ouders die hun kinderen naar school brengen. Volgens de [bijlage](#) Milieu- en omgevingsaspecten van Sweco zouden er bij realisatie van het plan nog eens 60 verkeersbewegingen (auto's) per etmaal bijkomen. Dit is

simpelweg onhoudbaar en vormt een ernstig risico voor de verkeersveiligheid, niet in de laatste plaats voor de vele kinderen in de wijk.

De ontsluiting via de Meerweg is om deze reden volstrekt onverantwoord. Deze weg is hier niet op berekend en de veiligheidsrisico's zijn evident. Ik wil hierbij met klem benadrukken dat ontsluiting via de Meerweg niet mogelijk is en een absurd voorstel betreft dat getuigt van een gebrek aan inzicht in de lokale situatie.

Maatschappelijke verantwoordelijkheid en veiligheid

De bestuurder van Sein geeft aan een maatschappelijke verantwoordelijkheid te voelen om jonge vluchtelingen op te vangen maar naar mijn idee staat dat op deze locatie haaks op de primaire maatschappelijke verantwoordelijkheid van de stichting die bij haar cliënten zou moeten liggen. Deze verantwoordelijkheid hoor ik bij de bestuurder niet voldoende terug. Het is naar mijn idee tekenend dat hij, nadat enkele van zijn cliënten in de zaal zeggen dat zij dingen anders voelen dan hij zegt, aangeeft dat "dit verder allemaal niet zo interessant is" tijdens de informatieavond ([zie opname van Haarlem105 rond 02:05:30](#)).

Een ander punt dat mij tijdens deze bijeenkomst zeer verbaasde is dat er weliswaar herhaaldelijk over veiligheid werd gesproken o.a. door COA, maar dit bleef steeds op de vlakte en ging voornamelijk over begeleiding van jongeren in plaats van beveiliging. Een dergelijke opvang zonder adequate beveiliging is in een dorp zonder politiebureau simpelweg niet verantwoord, zeker in het licht van recente berichtgeving zoals de oproep van burgemeester van Utrecht, Sharon Dijksma in Nieuwsuur van 20 mei jl. Ik zie mij dan ook genoodzaakt om met deze brief op te komen voor mijn eigen veiligheid en die van mijn gezin.

Waarheid en transparantie

Tot slot maak ik mij ernstig zorgen over de manier waarop er in het hele proces is gecommuniceerd. Mijn ervaring is dat er de afgelopen tijd regelmatig om de waarheid heen wordt gedraaid door de gemeente en dat de toekomst voor onze buurt aanmerkelijk rooskleuriger wordt voorgesteld dan die in werkelijkheid zal zijn. Dit moet stoppen. Wij hebben recht op eerlijke, transparante communicatie en een bestuur dat oprecht openstaat voor de terechte zorgen van haar inwoners.

Op basis van bovenstaande argumenten verzoek ik u met klem om de huidige plannen te heroverwegen en in samenspraak met de bewoners te zoeken naar een oplossing die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen, inclusief de omwonenden van het Sein-terrein. Ook wil ik een beroep doen op de gemeenteraadsleden om niet akkoord te gaan met het voorlopige besluit van het college.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Heemstede