

Per aangetekende post

Het college van burgemeester en wethouders van Heemstede
Postbus 352
2100 AJ Heemstede

*Vooruit per e-mail: bestuurssecretariaat@heemstede.nl;
l.kok@heemstede.nl; wethouder.meerhoff@heemstede.nl*

Kantoor : Den Haag, 12 mei 2025
Dossier : 20180122
Betreft : COA locatie SEIN-terrein (Meerweg) Heemstede

Geacht college,

Tot mij heeft zich gewend een vertegenwoordiging van de u bekende kerngroep die de belangen behartigt van omwonenden van het SEIN-terrein (Meerweg) Heemstede, namens zichzelf en de Vereniging Omwonenden SEIN (VOS) i.o., welke vereniging in oprichting is en het doel heeft het formeel behartigen van een groot aantal omwonenden, met betrekking tot het volgende.

Uw college lijkt voornemens om middels een besluit (hierna: "principebesluit") op korte termijn te verklaren bereid te zijn tot het verlenen van medewerking aan een COA opvanglocatie op het terrein van SEIN (Meerweg) in Heemstede. Het zou gaan om een plek voor opvang van ongeveer 50 alleenstaande minderjarige asielzoekers. Uw college zal vervolgens met de gemeenteraad in gesprek gaan over dit principebesluit, om daarna een definitief besluit te nemen over het aandragen van de locatie aan het COA. Op basis daarvan kan het COA haar ideeën voor de onderhavige locatie (laten) uitwerken. Een proces dat de nodige (juridische) vragen oproept.

Zoals u inmiddels bekend heeft een groot aantal omwonenden bezwaren tegen de beoogde COA opvanglocatie ter plaatse. Om redenen door VOS i.o. in **bijgaande** brieven aan u toegelicht, is uw voorgenomen principebesluit onzorgvuldig voorbereid althans gebaseerd op een ondeugdelijke belangenafweging. Bovendien is het principebesluit in strijd met gemeentelijk beleid en moties. Uw college stuurt op besluitvorming gebaseerd op een zeer beperkt/onvolledig onderzoek, en lijkt alleen op te staan voor daadwerkelijke input van de betrokkenen in de buurt in bezwaar/beroepsprocedures over de te verlenen vergunningen / bestemmingswijziging. Dus: uitsluitend in een juridische procedure. Dat kan, maar bij een besluit zoals nu voorligt zou ik daar wel vraagtekens bij willen plaatsen. Ter toelichting het volgende.

De vergelijking van potentiële locaties uitgewerkt in het rapport van Sweco d.d. 7 oktober 2024, dat ten grondslag ligt aan uw voorgenomen besluit, is gebrekkig. Door ontbreken van een aantal relevante factoren in de afweging door Sweco is het SEIN-terrein ogenschijnlijk geschikt. Wanneer de vergelijking meer kritisch wordt beschouwd, is deze inconsistent en ontbreken cruciale aspecten, zoals de impact op de omgeving. Belangen van huidige en toekomstige inwoners van uw gemeente spelen géén rol in de afweging. Dit is met het oog op de zorgvuldige besluitvorming cruciaal, zeker nu verschillende belangen van uw inwoners zijn verdisconteerd in beleid zoals de Woonvisie "Samen werken aan wonen" 2023-

2027, uw Actieplan Spelen in Heemstede en de Speelvisie 2006. Geen rekening is gehouden met bijvoorbeeld het type woonwijk en daarmee de (on)veiligheid voor gezinnen in de buurt, verkeersdruk, het verval van speelgelegenheid in een wijk waar deze al ernstig onder druk staat, geluidsoverlast, nadeelcompensatie etc.

Uw college lijkt dit te willen oplossen door omwonenden in de gelegenheid te stellen om vragen te stellen, zorgen te uiten en ideeën aan te dragen ná uw principebesluit: in de te volgen juridische procedures. Een dergelijke aanpak heeft onontkomelijk tot gevolg dat de impact op de omgeving niet adequaat wordt meegewogen. Dat volgt ook uit de beantwoording die is gegeven op de vragen die zijn gesteld. Vragen en opmerkingen van omwonenden worden in de beantwoording terzijde geschoven. Feiten worden weggezet als meningen. Omwonenden bekruipt het gevoel dat niet serieus met hun inbreng en daarmee belangen wordt omgegaan, hetgeen niet bijdraagt aan het draagvlak en niet in de geest van de motie draagvlak d.d. 13 juli 2023 is. Dit terwijl uw college in de motie draagvlak d.d. 13 juli 2023, is opgeroepen om bij een potentiële locatie voor asielopvang huisvestingcriteria toe te passen met bewuste en gedegen aandacht voor de zorgen en het draagvlak onder inwoners. Het zou passend zijn, als een voorgenomen besluit daadwerkelijk goed gemotiveerd is en op basis van deugdelijk onderzoek, rekening houdende met de input uit de omgeving, tot stand komt. En die is u rijkelijk aangedragen. Daarmee neemt u het belang van participatie en ook overigens zorgvuldige besluitvorming in acht. Integenstelling tot hetgeen uw college nu kennelijk van plan is.

Omwonenden zijn zich er uiteraard van bewust dat een principebesluit van college niet bindend of appellabel is. De gemeenteraad zal de impact op de omgeving meewegen bij de beoordeling van de goede toedeling van functies aan locaties in het kader van een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit (BOPA) of wijzigen omgevingsplan. Omwonenden hopen, maar nemen ook aan dat uw college gelet op de inmiddels door omwonenden kenbaar gemaakte bezwaren, het voorgenomen principebesluit niet als kennelijk voorgestaan zal nemen. Dit zou verdere onrust in de buurt alsmede nodeloze procedures en daarmee gepaard gaande kosten voor uw gemeente, inwoners en het COA voorkomen. Het spreekt voor zich dat VOS i.o. zich genoodzaakt voelt het bovenstaande anders in de juridische procedures aan de orde te stellen.

Tot een nadere toelichting ben ik uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,

Bijlage(n) :

- Brief van VOS i.o. van 29 april 2025 inzake bezwaar onderzoek locatie terrein SEIN
- Brief van VOS i.o. van 7 mei 2025 inzake brief en Rapport Spelen Meerweg
- Brief van VOS i.o. van 24 april 2025 inzake verzoek tot integrale benadering voor tijdelijk gebruik van het SEIN-veld
- Brief van VOS i.o. van 2 mei 2025 inzake dossier Overlast en Veiligheid
- Brief van VOS i.o. van 28 april 2025 inzake reactie op beantwoording vragen en vervolgacties bewoners rondom het SEIN-terrein aan de Meerweg
- Akkoord drietal omwonenden van het SEIN-terrein namens kerngroep voor VOS i.o.

Bijlage 1.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Heemstede

d.d. 29 april 2025

Onderwerp: Bezwaar onderzoek locatie terrein SEIN

Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden,

In deze brief en bijgevoegd rapport gaan wij in op het onderliggende onderzoek dat door de gemeente is uitgevoerd om tot de voorlopige voorgedragen locatie te komen. Hierin trekken wij de conclusie **dat het onderzoek met betrekking tot de locatie terrein SEIN vele, significante fouten in elke fase bevat** en dat een voortzetting van het proces met deze locatie naar onze mening strijdig is met de beginselen van behoorlijk bestuur - het motiveringbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Verder is het onderzoek een beperkt technisch onderzoek. Na dit onderzoek, maar vóór het collegebesluit tot een voorgenomen locatie zou nader onderzoek gedaan moeten worden. Sweco wijst hier zelf op, en de Motie Criteria Huisvesting (26 januari 2023) verplicht het college daartoe. Het zou onverantwoord zijn om dit aanvullende onderzoek niet uit te voeren vóór het collegebesluit. Bewoners eisen dan ook, hopelijk gesteund door de raad, dat **eerst een deugdelijk onderzoek** naar deze impact van het plaatsen van een opvang op deze locatie gedaan wordt, voorafgaand aan de definitieve keuze. Wij als vereniging achten de haalbaarheid onrealistisch om de welbekende combinatie van redenen.

Eerder hebben wij met u de brief *‘10 onoverkomelijke bezwaren - Veld SEIN is ongeschikt voor bebouwing en opvang’*, gedeeld. Hierin hebben wij beknopt enkele zwaarwegende bezwaren toegelicht. Ook in onze brief, met de eerste bevindingen naar aanleiding van de Q&A, hebben wij dit gedaan. In deze brieven zullen wij dieper ingaan op de manco's in het rapport dat ten grondslag ligt aan de keuze voor dit veld.

Wij herhalen de boodschap: **deze locatie is ongeschikt – de optelsom maakt het onmogelijk**. Geen van de genoemde bezwaren is triviaal. Elk afzonderlijk vormt al een reden tot ernstige twijfel. Maar samen maken ze deze locatie **volstrekt ongeschikt**. Het lokale maatschappelijk draagvlak is verwaarloosbaar, er is geen ruimtelijke rechtvaardiging en geen bestuurlijk kompas die deze keuze rechtvaardigen. Doorzetten is niet alleen onverstandig – het is onverantwoord, met een onevenredige benadeling voor de buurt, de kinderen en de omwonenden.

Wij doen een klemmend beroep op het college van B&W: **zet dit plan per direct stop**. Gebruik de energie die het nu kost voor verzet en procedures, voor het realiseren van een **werkbare en gedragen oplossing op een beter geschikte plek**. Kies ervoor om echt te luisteren naar onze buurt en te kiezen voor maatschappelijk draagvlak.

Wij geloven dat er alternatieven zijn die beter recht doen aan zowel de belangen van de jongeren als van de omwonenden.

Wij stellen het op prijs als u de deze brief met zorg wilt bekijken en hopen op een open, constructieve dialoog over een duurzame oplossing.

Met vriendelijke groeten,

Namens Vereniging Omwonenden SEIN (VOS)

*PS: Begin maart zijn diverse **WOO verzoeken** ingediend ter verdere onderbouwing van deze analyse. Helaas zijn deze WOO verzoeken tot op heden niet of - al dan niet bewust -onvolledig beantwoord. Daarover is inmiddels een reactie gestuurd naar de gemeente en de gemeente is in gebreke gesteld.*

RAPPORT OVER ONZORGVULDIGHEDEN/ FOUTEN IN LOCATIEONDERZOEK AZC HEEMSTEDE

29 April 2025

Vereniging Omwonenden SEIN i.o.

SAMENVATTING

Onderwerp: Kritische analyse van het “Locatieonderzoek Heemstede voor de opvang van asielzoekers” (Sweco, 7-10-2024) met bijzondere focus op de selectie van terrein SEIN (het speelveld).

AANLEIDING EN VERWACHTING

De gemeente Heemstede liet Sweco drie onderzoeksstappen uitvoeren — longlist, analyse acht factoren, shortlist/milieu- en omgevingsaspecten — om een voorkeurslocatie voor een asielzoekerscentrum (AZC) te bepalen. Gezien de maatschappelijke impact mocht een zorgvuldig, transparant en feitelijk onderbouwd traject worden verwacht.

KERNBEVINDING: STRUCTURELE GEBREKEN

Uit de aangeleverde beoordeling blijkt dat het onderzoek op alle drie de niveaus substantiële hiaten en fouten bevat, waardoor terrein SEIN ten onrechte als kansrijke locatie uit de bus komt. Het lijkt wel of er bewust of onbewust naar toe wordt geredeneerd.

Onderzoek	Belangrijkste tekortkomingen
1. Longlist	Terrein SEIN ontbrak op de openbare lijst; omwonenden konden niet tijdig reageren, schending gelijkheidsbeginsel.
2. Analyse 8 factoren	Aantoonbaar inconsistente scoring - SEIN wordt structureel gunstiger gescoord op minstens vier criteria ; omgevingsregimes, nuts-toegang, ruimtelijke inpasbaarheid, huidige functie) dan gelijkwaardige locaties zonder dat daarvoor een goede motivering wordt gegeven.
3. Shortlist & verdiepende analyse	• Desktop-studie zonder site-bezoek; risicovolle aannames over civiele techniek, flora/fauna, geluid, bomenkap, ontsluiting, planologie. • Meerdere potentiële “show-stoppers” niet onderkend.
4. Toetsing Motie Criteria huisvesting	Aanvullend onderzoek dat noodzakelijk is voor een zorgvuldige afweging voor een locatiekeuze is nog niet uitgevoerd. Een financiële impactanalyse is niet uitgevoerd, hoewel dit wel wordt vereist vanuit de motie Criteria huisvesting. Financiële risico’s worden door de gemeente onderschat en gebagatelliseerd.

JURIDISCHE EN BESTUURLIJKE IMPLICATIES

- Motiverings-, zorgvuldigheids- en gelijkheidsbeginsel worden mogelijk geschonden wanneer het college desondanks voor SEIN kiest.
- Niet-toetsen aan raadsmotie “Criteria Huisvesting” (draagvlak, natuurwaarden, financiële effecten) vergroot bestuurlijke kwetsbaarheid.
- Ontbreken van financiële impactanalyse (planschade, gemeentelijke kosten) is in strijd met transparantie en risicobeheersing.

CONCLUSIE

Het Sweco-locatieonderzoek naar Terrein SEIN als opvangplaats voor asielzoekers bevat fundamentele gebreken in alle drie onderzoeksfasen.

- **Gelijkheidsbeginsel:** SEIN stond niet op de oorspronkelijke longlist (oktober 2022), waardoor omwonenden geen kans kregen tijdig bezwaar te maken, in tegenstelling tot belanghebbenden bij andere locaties.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel:** De score van SEIN op belangrijke criteria (omgevingsregimes, nuts-toegang, ruimtelijke inpasbaarheid, beschikbaarheid) is inconsistent vergeleken met soortgelijke locaties. Een consequente herbeoordeling zou de score terugbrengen van +4 naar circa +1, waardoor SEIN de shortlist niet zou halen.
- **Motiveringsbeginsel:** Toelichtingen in het rapport zijn summier en leunen op aannames zonder terreinbezoek. Essentiële fysieke, juridische en ecologische belemmeringen bleven onderbelicht.

Door deze procedurele en inhoudelijke fouten is de aanwijzing van Terrein SEIN als kansrijke locatie ondeugdelijk en kan zij geen solide basis vormen voor verdere besluitvorming. Bewoners verlangen voorafgaand aan een definitieve keuze eerst een gedegen, aanvullend onderzoek naar de volledige impact; zij achten de realisatie op SEIN op dit moment onrealistisch.

RAPPORT OVER ONZORGVULDIGHEDEN/ FOUTEN IN LOCATIEONDERZOEK AZC HEEMSTEDE

INLEIDING

De gemeente heeft Sweco een locatieverkenning voor de opvanglocaties van asielzoekers uit te voeren. Deze is vastgelegd in Het “Locatieonderzoek Heemstede voor de opvang van asielzoekers d.d. 7-10-2024”.

Dit onderzoek bevat 3 stappen.

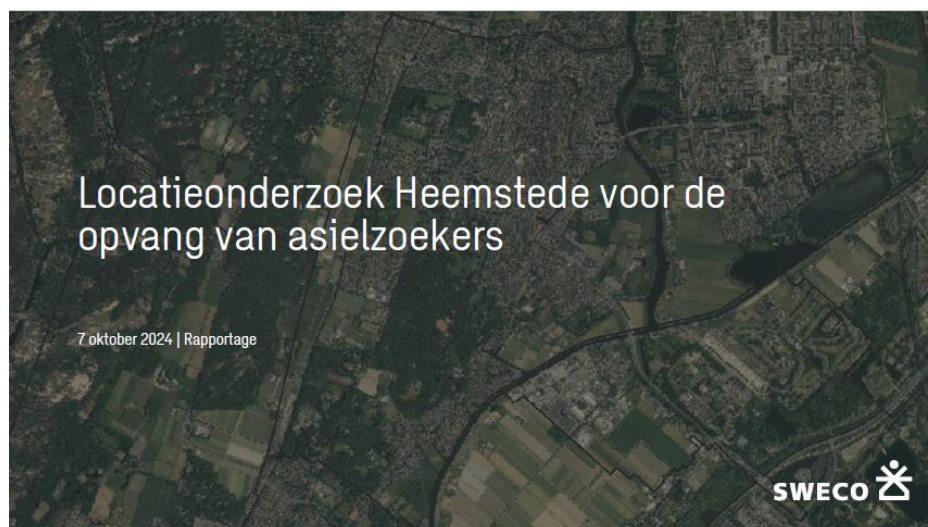
1. Eerste selectie op basis van longlist
2. Locatie analyse acht factoren
3. Shortlist: locatie analyse milieu- en omgevingsaspecten

Vooralsnog heeft de gemeente in meerdere hoedanigheden en momenten (gesprekken, schriftelijke beantwoording) te kennen gegeven dat er voor het locatieonderzoek bij de locatie SEIN géén aanvullende onderzoek of achterliggende data beschikbaar is. Helaas concluderen wij dat er **vele, significante fouten in elke fase van het onderzoek**.

1. Ongelijke kansen behartigen belangen door ontbreken van terrein SEIN op openbare longlist.
2. Zeer inconsistente beoordeling bij toetsing longlist op zowel criteria als termijn beschikbaarheid.
3. Incompleet, onzorgvuldig en foutief onderzoek bij locatieanalyse milieu- en omgevingsaspecten

Indien de gemeente er toch voor kiest om op basis van dit onderzoek deze locatie door te zetten is er sprake van strijdigheid het motiveringbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Hieronder vindt u een gedetailleerde uiteenzetting van feiten. Aanvullende informatie is beschikbaar. Daarnaast houden wij onderliggende dossiers aan ter onderbouwing van eventuele toekomstige juridische stappen.



1. ONGELIJKHEID BIJ SAMENSTELLING LONGLIST

CONCLUSIE: NIET VOLDAAN AAN GELIJKHEIDSBEGINSEL

Doordat deze locatie niet op de eerdere longlist (Quickscan d.d. 14.10.2022) heeft gestaan hebben belanghebbende niet de mogelijkheid gekregen om op adequate manier te reageren op deze longlist.

Andere locaties, zoals die bij de Constantijn Huygens stonden al wél op de longlist. Daarom hadden de belanghebbenden bij o.a. deze locatie wel de mogelijkheid om zich te verweren om de besluitvorming op voorhand te beïnvloeden. Dit is ook actief gebeurd.

Daarnaast is SEIN als belanghebbende al vroeg in het proces meegenomen. De omwonenden van het terrein SEIN hebben deze mogelijkheid niet gehad. Door deze ongelijkheid in informatievoorziening is er geen level playing field gecreëerd, waarbij gelijke gevallen een gelijke behandeling krijgen. Het ontbreken van het terrein SEIN op de longlist veroorzaakt direct **probleem met het gelijkheidsbeginsel**.

Quickscan (nader onderzoek per locatie) - Locaties (semi)permanente opvang

Het doel van de quickscan is om te verkennen of in Heemstede locaties aanwezig zijn waar tijdelijk (3 tot 10 jaar) en permanent specifieke doelgroepen kunnen worden opgevangen ter vervanging van de noodlocaties op de Sportparklaan en de Kohnstammiaan (step 1). Aan de omwonenden van de Sportparklaan en Kohnstammiaan is de toezegging gedaan dat de woonwoningen na negen maanden worden weggehaald (respectievelijk april en juni 2023). Vanwege deze urgentie richt de quickscan zich op locaties die op korte termijn beschikbaar zijn, zodat deze in april – juni 2023 operationeel kunnen zijn. Locaties die pas later gereed kunnen zijn, vallen in deze fase af. Op grond van onderstaande selectiecriteria zijn verschillende locaties beoordeeld (step 2). In het readeven wordt verstuurd in te stemmen om een locatie (die voor korte termijn en semi-permanent gebruik, die voor langere termijn en permanent) verder te onderzoeken op haalbaarheid (step 3). Onderzaken wordt ook ingezet op spoor 1 (verkenning vergroten instroom sociale woningmarkt). Na goedkeuring haalbaarheid volgt de besluitvorming welke locaties als (semi) permanente opvanglocaties worden ingezet (step 4).

Selectiecriteria

De volgende locaties zijn langs de volgende beoordelingsportefolio bekeken:

1. Grootte van de locatie	De locatie dient groot genoeg te zijn om de noodwoningen te plaatsen (inclusief de benodigde ondersteunende voorzieningen) of reeds te zijn voorzien van woningen geschikt voor alleenstaanden of kleine gezinnen. Naast dat een locatie groot genoeg moet zijn om voldoende woonwoningen te realiseren kijken we ook naar een spreiding van locaties over Heemstede.	Possief: Ruimte voor 20 units. Aandachtspunt: Ruimte voor 10 tot 20 units. Negatief: De locatie biedt ruimte voor minder dan 10 units.
2. Beschikbaarheid van de locatie	De locatie dient minimaal voor 3 jaar of langer beschikbaar te zijn of te kunnen worden gemaakt voor de beoogde opvang. De gemeente is wettelijk verplicht ervoor te zorgen dat het aantal parkeringsplaatsen op grond waarvan een bouw/omroepvergunning is verleend, aanwezig zijn.	Possief: Locatie is negen maanden direct beschikbaar voor opvang of kan negen maanden direct geschikt gemaakt worden. Aandachtspunt: Beschikbaarheid onzeker of waarschijnlijk voor korter dan 3 jaar. Negatief: Locatie niet beschikbaar of onmisbaar voor de huidige functie.
3. Eigendomsituatie	Om snel te kunnen handelen is de grondpositie van de gemeente essentieel. Daarom wordt prioriteit gegeven aan locaties die in eigendom van de gemeente zijn of locaties die – na overleg met de eigenaar – op korte termijn en tegen een goede juridisch-financiële constructie kunnen worden ingericht als locatie.	Possief: Gemeente grond zonder verhuur of zakelijke rechten. Aandachtspunt: Gebruik (huur of koop) denkbaar. Eigendom bij derde en gebruik is denkbaar. Negatief: Gebruik (huur of koop) ondenkbaar. Eigendom bij derde.
4. Doorruil van omgevingsregimes	Om panden en percelen in te zetten voor tijdelijke huisvesting is het vaak noodzakelijk om tijdig te starten met een ruimtelijke procedure. In sommige gevallen kan het gaan om omgevingsregimes (bijvoorbeeld Provinciale Landschap of Natuurmonumenten Nederland) waarvoor medewerking van andere overheden of externe partijen nodig zijn via formele besluitvormingsprocedures. Afhankelijk van de hoogte van die procedures, kan een inschakeling van het stelsel niet mogelijk zijn. Het is van belang dat deze partijen in de potentie van deze locaties beoordeeld. Bij onderzoek naar de locatie (in het bijzonder op aanwezigheid of afwezigheid van conflicterende functies) is met overleg gebiedsontwikkeling.	Possief: Geen conflicterende regimes. Aandachtspunt: Medewerking, kans op ontheffing denkbaar. Regimes waarvoor een ontheffing realistisch is (denkbaar bij BvL, BvL, vestigingsregime). Negatief: Medewerking onrealistisch, kans op medewerking zeer gering tot uitgesloten. Ontheffing ondenkbaar (bijv. NNN).
5. Doorruil huidige functie (gebruik)	Wat is de invloed op het huidige gebruik, mede gezien in relatie tot de duur van het beoogde gebruik en zijn alternatieven (van het huidige gebruik) voormoed?	Possief: Geen belemmering bij het vervagen van de huidige functie. Aandachtspunt: Er moet een afweging gemaakt worden tussen functies en/of functies zijn in enige mate verengbaar. Negatief: Omvangrijke functie waarde.
6. Toegankelijkheid van de locatie (nutovoorzieningen)	Hiermee wordt niet alleen bedoeld op de bereikbaarheid van de locatie, maar ook op de aanwezigheid van nutovoorzieningen (water, riolering, etc.) in de nabijheid van de locatie, voornamelijk gebieden naar ruimtelijk of een gemeentelijk systeem is.	Possief: Nutovoorzieningen tot in locatie. Aandachtspunt: Nutovoorzieningen tot rand locatie maar aansluitbaar. Negatief: Nutovoorzieningen op grotere afstand (vergt een grote investering).
7. Ruimtelijke inpassbaarheid van de locatie	Hiermee wordt verweerd of de locatie aansluit bij de huidige stedelijke weefsel van Heemstede. Hierbij wordt rekening gehouden met (andere) huidige gebruik van de locatie, de inpassbaarheid in relatie tot de directe omgeving en onderdeel van een buurt (locatie controle / verhouding).	Possief: Locatie sluit direct aan op het bestaande stedelijke weefsel van Heemstede. Aandachtspunt: Locatie sluit niet direct aan het bestaande stedelijke weefsel van Heemstede, maar is denkbaar (al dan niet tijdelijk). Negatief: Locatie sluit niet aan op het bestaande stedelijke weefsel van Heemstede.
8. Ligging t.o.v. winkels en maatschappelijke voorzieningen	Locaties in de nabijheid van voorzieningen als winkels, sportfaciliteiten en maatschappelijke voorzieningen dragen in positieve zin bij aan het weefsel gebouwdende het verspreiden in Heemstede.	Possief: Op loopafstand van voorzieningen. Aandachtspunt: Op fietsafstand van voorzieningen.

1

Quickscan - 14 oktober 2022

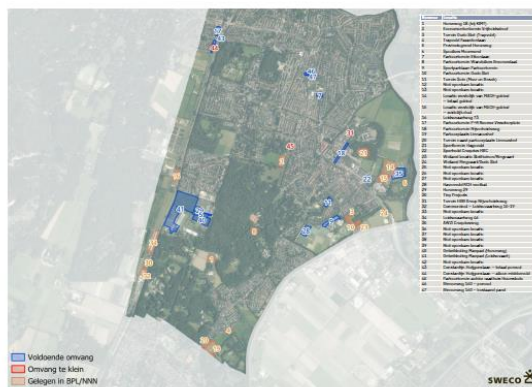
Basis longlist: Actiepunt-22-07.4-QuickScan-locaties-opvang-statushouders-en-crisisopvang

Selectie locaties uit longlist

De zestien locaties met voldoende omvang en die niet in het NNN en/of BPL liggen gaan mee naar step 2, de analyse van acht factoren. Dit zijn de blauw gekleurde locaties in kaart 1. Dit zijn:

5. Provinciegrond Herenweg
7. Parkeerterrein Eikenlaan
9. Sportparklaan Parkeerterrein
11. Terrein Sein (Meer en Bosch)
13. Niet openbare locatie
17. Parkeerterrein P+R Roemer Visscherplein
18. Parkeerterrein Nijverheidsweg
22. Sportveld Cruquius HBC
26. Havenveld RCH voetbal
28. Herenweg 29
35. AWZI Cruquiusweg
39. Niet openbare locatie
40. Ontwikkeling Manpad (Herenweg)
41. Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)
43. Constantijn Huygenslaan
47. Binnenweg 160

Zie 'Bijlage 1 Omvang locaties longlist Heemstede' voor het overzicht.



Kaart 1. Eerste selectie locaties uit longlist a.b.v. voldoende omvang en buiten BPL en/of NNN

Uiteindelijke longlist onderzoek Sweco

2. INCONSISTENTE TOETSING LONGLIST

CONCLUSIE: INCONSISTENTE SCORING LOCATIE ANALYSE ACHT FACTOREN

Wij constateren dat Terrein SEIN geen consistente scoring heeft ontvangen ten opzicht van andere locaties. Daardoor is deze locatie ten onrechte hoog uitgekomen. Op basis van onderstaande feiten zijn er maar twee conclusies mogelijk:

- Het onderzoek is uitermate onzorgvuldig uitgevoerd
- Het onderzoek is uitgevoerd met een onderzoeken bias – ofwel vooringenomenheid (welke mogelijk samenhangt met de ogenschijnlijke bereidwilligheid van de eigenaar en dus snelheid, welke dus ook weerlegd wordt).

Gezien de uitvoering van dit onderzoek kunnen wij slechts observeren dat hier sprake lijkt te zijn van doelredenering en de uitkomst lijkt samen te hangen met het ogenschijnlijk op korte termijn beschikbaar zijn van de locatie en mogelijk met de wil van de eigenaren om deze locatie beschikbaar te stellen. **Deze scoring moet worden gecorrigeerd en locatie terrein SEIN moet vervallen.**

2.1 OPZET ONDERZOEK

In de analyse van de geselecteerde locaties wordt gescoord op 8 factoren:

1. grootte van de locatie,
2. beschikbaarheid van de locatie,
3. eigendomssituatie,
4. doorkruising omgevingsregimes (regels over de leefomgeving),
5. doorkruising huidige functie,
6. toegankelijkheid van de locatie (nutsvoorzieningen),
7. ruimtelijke inpasbaarheid van de locaties, en
8. ligging ten opzichte van winkels en maatschappelijke voorzieningen.

In de analyse is een scoring gemaakt, op basis van de volgende puntenscore: groen= 1 punt, oranje/geel= 0 punten, rood= -1 punt

Aan de hand van de scoring op de factoren is een ranking gemaakt, waarbij Terrein SEIN (Meer en Bosch), in het bijzonder het “trapveldje”, is aangemerkt als een mogelijk beschikbare locatie, op de 3^e plek in de ranking met 4 punten.

Overzichtstabel met kanttekeningen – overige locaties

Ranking	Score ¹	Locatie	Beschikbaarheid	Kanttekening
1	7	Binnenweg 160	Korte termijn	Afhankelijk van eigenaar. Kansrijk indien de eigenaar wil meewerken. Het betreft een monumentaal pand waar rekening mee gehouden moet worden.
2	5	Constantijn Huijgenslaan	Korte termijn	Er dient een afweging met de huidige functie groen en speelvoorziening gemaakt te worden. De locatie lijkt voornamelijk geschikt voor een opvanglocatie van ca. 50 plekken, hiervoor is echter de hele kavel nodig (incl. de speelplek/sportveldje) en minimaal 2-laags. Het is de enige locatie (van deze negen) in eigendom van de gemeente.
3	4	Terrein Sein (Meer en Bosch)	Korte termijn	Afhankelijk van eigenaar. Kansrijk indien de eigenaar wil meewerken en de (tijdelijke) ontwikkeling past binnen de beoogde gebiedsontwikkeling.
4	3	Herenweg 29	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Een aandachtspunt zijn de transportleidingen parallel langs het bedrijfsverzamegebouw waar rekening mee moet worden gehouden.
5	2	Niet openbare locatie (nummer 13)	(Middel)lange termijn	Niet openbaar
6	1	Provinciegrond Herenweg	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Een aandachtspunt is de drinkwaterleiding die het perceel doorkruist. Hier zitten voorwaarden en risico's aan verbonden. Er is een overkruizing nodig.
6	1	Ontwikkeling Manpad (Herenweg)	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Aanleg nutsvoorzieningen naar verwachting over wat grotere afstand t.o.v. Herenweg 29 en Provinciegrond Herenweg. Met de gebiedsontwikkeling Manpad worden 150 woningen gebouwd. Mogelijk kan hierop aangesloten worden.
6	1	Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Aanleg nutsvoorzieningen naar verwachting over wat grotere afstand t.o.v. Herenweg 29 en Provinciegrond Herenweg.
6	1	AWZI Cruquiusweg	(Middel)lange termijn	Afhankelijk van eigenaar. Randvoorwaarde dat de gebiedsontwikkeling Groot Clooster plaatsvindt i.v.m. huidige gebruik rioolwaterzuivering (milieuregels en grote investering voor herontwikkeling). Wel kansrijk om deze locatie mee te nemen in de gebiedsontwikkeling Groot Clooster (koppelkans). Als Groot Clooster wordt herontwikkeld verdwijnt overigens de lage score op sociale controle.

¹ Op basis van de volgende puntenscore: groen= 1 punt, oranje= 0 punten, rood= -1 punt. De score is exclusief de factor beschikbaarheid, die staat apart benoemd in de vierde kolom. Zie de uitwerking met kleurbeoordeling per factor in 'Bijlage 2 Locatie analyse 8 ruimtelijke criteria'.

Overzicht uitkomst scoring 8 criteria

Als echter een consistente scoring voor het terrein SEIN ten opzichte van andere locaties, dan zou deze veel lager zijn uitgekomen, en hierdoor zijn afgevalen.

Verder is het opvallend dat alle locaties met een beschikbaarheid op korte termijn hoog scoren, terwijl in de Q&A van het college wordt ontkend dat dit een criterium is. Beschikbaarheid voor korte vs lange termijn zijn een belangrijk selectiecriterium in het rapport van SWECO.

“Drie kansrijke locaties zijn Binnenweg 160, Constantijn Huijgenslaan en Terrein Sein. Deze locaties scoren het beste op basis van de factoren (ook als beschikbaarheid op korte versus (middel)lange termijn buiten beschouwing wordt gelaten). Tevens zijn deze drie locaties op korte termijn beschikbaar.”

Andere mogelijke kansrijke locatie(s) liggen in het agrarisch gebied bij Manpad / Herenweg / Leidsevaart (in het overzicht de locaties: Provinciegrond Herenweg; Herenweg 29; Ontwikkeling Manpad (Herenweg); en Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)). Vanwege de verwachte benodigde investering in de aansluiting op de nutsvoorzieningen is het aan te bevelen deze locatie(s) alleen verder te verkennen met het oog op een langere exploitatieperiode (en bij voorkeur een grotere opvanglocatie). De aangewezen kavels binnen dit gebied bieden elk voor- en nadelen (zie pagina 18).

SWECO koppelt dus de investering in de locatie aan de beschikbaarheid korte/lange termijn.

2.2 DE INCONSISTENTE BEOORDELINGEN

Terrein SEIN is inconsistent beoordeeld ten opzichte van andere locaties op minimaal 3 criteria (zie toelichting volgende pagina's):

- **Doorkruising omgevingsregimes**; score groen (1 pt) > zou oranje (0pt) moeten zijn
- **Toegankelijkheid van de locatie** (nutsvoorzieningen); score groen > zou oranje moeten zijn
- **Ruimtelijke inpasbaarheid van de locatie**; score groen > zou oranje moeten zijn
- En eigenlijk ook op: **Doorkruising huidige functie / beschikbaarheid** > zou rood moeten zijn op minimaal 1 van deze punten

We leggen dit hieronder in meer detail uit, maar structureel is Terrein SEIN hoger/beter gescoord dan andere locaties. Er wordt in ieder geval in het rapport niet toegelicht waarom er anders wordt gescoord onder gelijke omstandigheden. Dit lijkt dus subjectief te zijn.

Gecorrigeerd voor een consistente scoring komt Terrein SEIN niet op 4 punten uit maar op 1 punt, of mogelijk zelfs lager.

Oorspronkelijke scoring:

11	Terrein Sein (Meer en Bosch)	16.753 m² / 1,7 ha	Afhankelijk van eigenaar, maar de locatie kan op korte termijn pereed gemaakt worden als opvanglocatie.	Eigendom bij een particuliere partij. Gemeente is afhankelijk van medewerking externe partij.	Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld).	Maatschappelijke instelling. Er is een seri planologische procedure nodig (BOPA of wijziging omgevingsplan).	Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS.	De locatie ligt op het terrein dat in gebruik is door Sein. Het terrein ligt in een woonwijk en heeft veel groen.	Op fietsafstand.															
		<table><tr><td></td><td>1V</td><td>2V</td><td>3V</td></tr><tr><td>50 min.</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>50 plus</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>100</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr></table>		1V	2V	3V	50 min.	Ja	Ja	Ja	50 plus	Ja	Ja	Ja	100	Ja	Ja	Ja						
	1V	2V	3V																					
50 min.	Ja	Ja	Ja																					
50 plus	Ja	Ja	Ja																					
100	Ja	Ja	Ja																					

Gecorrigeerde scoring:

11	Terrein Sein (Meer en Bosch)	16.753 m² / 1,7 ha	Afhankelijk van eigenaar, maar de locatie kan op korte termijn gereed gemaakt worden als opvanglocatie.	Eigendom bij een particuliere partij. Gemeente is afhankelijk van medewerking externe partij.	Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld).	Maatschappelijke instelling. Er is een planologische procedure nodig (BOPA of wijziging omgevingsplan).	Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS.	De locatie ligt op het terrein dat in gebruik is door Sein. Het terrein ligt in een woonwijk en heeft veel groen.	Op fietsafstand.															
		<table><tr><td></td><td>1V</td><td>2V</td><td>3V</td></tr><tr><td>50 min.</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>50 plus</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr><tr><td>100</td><td>Ja</td><td>Ja</td><td>Ja</td></tr></table>		1V	2V	3V	50 min.	Ja	Ja	Ja	50 plus	Ja	Ja	Ja	100	Ja	Ja	Ja						
	1V	2V	3V																					
50 min.	Ja	Ja	Ja																					
50 plus	Ja	Ja	Ja																					
100	Ja	Ja	Ja																					

Als een eerlijke en consistente weging zou zijn gemaakt, dan zou deze locatie nooit op de shortlist zijn gekomen. NB: Zelfs als maar 1 of twee van de 4 punten wordt aangepast zakt deze locatie al onder de grens. Eigenlijk blijft alleen de afmeting van de locatie en de beschikbaarheid (SEIN biedt het maar al te graag aan) over.

CRITERIUM: DOORKRUISING VAN OMGEVINGSREGIMES

Terrein SEIN heeft hier een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: “*Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld)*”. Echter **alle** overige gebieden (Provinciegrond Herenweg, Ontwikkeling Manpad (Herenweg/ Leidsevaart, Niet openbare locatie) met een duiding “*gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling*” krijgen een **oranje score (0pt)**. Dit laat nog buiten beschouwing dat SEIN ook plannen heeft voor gebiedsontwikkeling die op gespannen voet staan met het onttrekken van groen aan deze locatie door de plaatsing van een AZC.

Dit duidt op **inconsistentie** in de scoring omgevingsregimes.

CRITERIUM: TOEGANKELIJKHEID VAN DE LOCATIE

Terrein SEIN heeft hier een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: “*Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS*”. **Alle** overige gebieden (o.a. Provinciegrond Herenweg, Ontwikkeling Manpad Herenweg/Leidsevaart) met enige complicatie op de nutsaansluiting ” krijgen een **gele score (0pt)**. (*nieuwe aansluiting noodzakelijk of afstand ten opzichte van de nutsvoorzieningen*).

Bij Terrein SEIN is geen rekening gehouden met de ongunstige ligging ten opzichte van nutsvoorzieningen. Op het beoogde bouwvlak zijn geen aansluitingen aanwezig, wat hoge investeringen vereist. Door de inrichting van het terrein is bouwen nabij de weg onmogelijk; de afstand tot de weg bedraagt minimaal 50 meter.

Daarnaast ligt het terrein lager dan de omliggende infrastructuur. Hierdoor is een persriool nodig of zou het terrein met circa 1,5 meter moeten worden opgehoogd — beide zijn kostbaar en technisch problematisch. Aansluiting op het oude rioolnet verhoogt bovendien het risico op afvoerproblemen in de wijk.

Deze complicerende factoren maken nutsvoorzieningen hier duur en risicovol. **Opvallend is dat dergelijke aspecten bij andere locaties wél zijn meegewogen, maar bij Terrein SEIN niet.**

CRITERIUM RUIMTELIJKE INPASBAARHEID VAN DE LOCATIE

Terrein SEIN heeft hier een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: *“Gebruik mogelijk op gespannen voet met gebiedsontwikkeling, maar ontwikkeling is mogelijk op de derde strook (het trapveld). De locatie ligt op het terrein dat in gebruik is door Sein. Het terrein ligt in een woonwijk en heeft veel groen.”* Echter **alle** overige gebieden met een duiding *“Het is een open en groen gebied... ...Met verdere ontwikkeling van de locatie doorbreek je het open en groene gebied (meer).”* krijgen een **oranje score (0pt)** (onder andere Provinciegrond Herenweg, Ontwikkeling Manpad Herenweg/Leidsevaart).

Overige locaties waar het groene karakter een belangrijke eigenschap is krijgen oranje score, terwijl deze locatie juist in de wijk een belangrijke functie heeft als groene zone en het terrein van SEIN ook is aangemerkt als beschermde boomzone. Het is een gebied waarvan de groenwaarde al tientallen jaren door de gemeente wordt beschermd en is bekrachtigd in vele raadsvergaderingen.

Daarnaast is geen rekening gehouden met de unieke ligging van deze locatie doordat deze aan de achtertuin van tientallen woningen grenst. Dit is een ernstig complicerende factor in ruimtelijke inpasbaarheid, maar is niet meegewogen.

Dit duidt op een **inconsistentie** in de scoring inpasbaarheid.

CRITERIUM: DOORKRUISING HUIDIGE FUNCTIE / BESCHIKBAARHEID

Terrein SEIN heeft hier tweemaal een **oranje score (0 pt)** gekregen met duiding: 1. *“Afhankelijk van eigenaar, maar de locatie kan op korte termijn gereed gemaakt worden als opvanglocatie.”* en: 2. *“Maatschappelijke instelling. Er is een planologische procedure nodig (BOPA of wijziging omgevingsplan).”*

Diverse andere locaties (o.a. Nijverheidsweg, Parkeerterrein Eikenlaan, Sportparklaan, P+R Roemer Visscherplein) hebben hier tweemaal een **rode score** gekregen (-1pt) op basis van hetzelfde bezwaar (er blijven onvoldoende parkeerplekken over). Dit is dus een dubbele scoring op hetzelfde punt. Deze zijn dus onterecht bij beschikbaarheid meegenomen. En omgekeerd; Bij terrein SEIN is geen rekening gehouden met het feit dat deze locatie een sport- en speel functie heeft.

NB: Bij o.a. de Nijverheidsweg is de functie van parkeren (deels) niet vastgelegd in het bestemmingsplan, dit betreft namelijk parkeerplaatsen die gebruikt worden door de autodealer om voorraad op te slaan op een bestemming bedrijven. In de afweging wordt echter wel degelijk rekening gehouden met het verlies van deze parkeerplaatsen. We verwachten een dergelijke consistentie ook bij het speelveld.

NADERE TOELICHTING BESCHIKBAARHEID

In de aanbeveling kansrijke locaties worden twee zaken benoemd: De scoring op factoren en de beschikbaarheid.

“Drie kansrijke locaties zijn Binnenweg 160, Constantijn Huijgenslaan en Terrein Sein. Deze locaties scoren het beste op basis van de factoren (ook als beschikbaarheid op korte versus (middel)lange termijn buiten beschouwing wordt gelaten). Tevens zijn deze drie locaties op korte termijn beschikbaar.”

Voor overige locaties wordt benoemd dat de beschikbaarheid op korte termijn lastig is vanwege de **benodigde investering in de aansluiting op nutsvoorzieningen**.

“Andere mogelijke kansrijke locatie(s) liggen in het agrarisch gebied bij Manpad / Herenweg / Leidsevaart (in het overzicht de locaties: Provinciegrond Herenweg; Herenweg 29; Ontwikkeling Manpad (Herenweg); en Ontwikkeling Manpad (Leidsevaart)). Vanwege de verwachte benodigde investering in de aansluiting op de nutsvoorzieningen is het aan te bevelen deze locatie(s) alleen verder te verkennen met het oog op een langere exploitatieperiode (en bij voorkeur een grotere opvanglocatie). De aangewezen kavels binnen dit gebied bieden elk voor- en nadelen (zie pagina 18).”

De beschikbaarheid van het SEIN terrein op korte termijn is niet consistent beoordeeld. Deze beoordeling is gedaan op basis van criterium **Toegankelijkheid van de locatie**. Terrein SEIN heeft bij Toegankelijkheid van de locatie een **groene score (1pt)** gekregen met duiding: *“Infrastructuur aanwezig, locatie goed bereikbaar, mogelijke aansluiting op aanwezige NUTS.”*

Hierboven hebben we al aangegeven dat toegankelijkheid en inpasbaarheid op deze locatie lastig gaat worden en veel geld gaat kosten voor een tijdelijke huisvesting. **Alle** overige gebieden met enige complicatie op de nutsaansluiting ” krijgen een **oranje score (0pt)** (*nieuwe aansluiting noodzakelijk of afstand ten opzichte van de nutsvoorzieningen*). Bijvoorbeeld: locaties Provinciegrond Herenweg en locatie Herenweg 29 (zie afbeelding), Ontwikkeling Manpad (Herenweg); liggen ook direct aan de openbare weg, maar gezien de ligging op het kavel is de verwachting dat er een iets langere voorziening voor nuts aansluitingen moet worden aangelegd. Vergelijkbare bezwaren als bij Herenweg 29 zijn bij Terrein SEIN ook van toepassing (verdere toelichting beschikbaar op aanvraag).

Ook het speelveld van SEIN zou moeten afvallen vanwege gelijke criteria als de overige locaties, namelijk dat deze locatie op de korte termijn niet goed te realiseren is. In het volgende hoofdstuk zullen we dit nog verder onderbouwen.

Bij een consistente scoring zou terrein SEIN op **minimaal één van deze zaken een rode scoring** hebben ontvangen.



Locatie Herenweg en afstand Nutsvoorziening vs Sein locatie.

3. ONDERZOEK MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

CONCLUSIE: DE LOCATIE ANALYSE VOOR TERREIN SEIN IS OP MEERDERE PUNTEN AANTOONBAAR **INCOMPLEET, ONZORGVULDIG EN FOUTIEF.**

Na het vormen van de shortlist van drie locaties is er een verdiepende analyse kansrijke locaties uitgevoerd.

“De analyses van de drie locaties bieden een risico-inschatting in de vorm van een stoplichtmodel.” Volgens SWECO is de conclusie “De analyses tonen voor alle drie de locaties op dit moment geen showstopper.”

Hiernaast wordt door SWECO aangegeven *“Het is nu aan de gemeente om een afweging te maken van de kansrijkheid van deze locaties i.r.t. de leefbaarheid en maatschappelijke afweging.”*

De locatie analyse voor Terrein SEIN is op meerdere punten aantoonbaar **incompleet, onzorgvuldigen foutief**. Deze scan toont aan dat SWECO dit onderzoek heeft gedaan op basis van een papieren exercitie. Er is volgens ons **geen onderzoek op locatie** gedaan, of verdergaand dieper onderzoek. Was dit wel gedaan dan hadden veel meer belemmeringen en mogelijk showstoppers aan het licht gekomen. Op basis van door ons aangetrokken experts valt te concluderen dat de risico's door SWECO compleet zijn onderschat en dat er veel planologische, juridische en praktische bezwaren zijn die door SWECO niet zijn belicht.

Civiele Techniek; Deze sectie bevat **enkele aantoonbaar foute conclusies** omdat onzorgvuldig onderzoek is gedaan. Daarnaast is er geen rekening gehouden met het hoogteverschil waardoor riolering en bouwrijp maken veel complexer zijn dan hier wordt ingeschat. Toelichting op aanvraag beschikbaar.

Omgevingsplan; Het wijzigen omgevingsplan is ook met een BOPA niet snel zoals wordt gesuggereerd. Bij de evenredige toedeling van functies zijn meerdere juridische bezwaren die de vergunningsprocedure buitengewoon complex en langdurig zullen maken.

Flora en Fauna; Er is een zeer beperkte BESI scan gedaan, hieruit is gebleken dat er diverse beschermde diersoorten kunnen leven en wordt een aanvullend onderzoek vereist. Deze zou de gemeente nog moeten uitvoeren! Er wordt mogelijk voorbij gegaan aan het feit dat dit een bosachtige structuur is die een belangrijke verbinding vormt met de landgoederen en het duingebied rond Heemstede. Hierdoor is het een woonplek voor tientallen (beschermde) vogel en andere diersoorten. Het risico wordt hier mogelijk onderschat.

Bomen; doordat er wordt aangenomen dat er geen kap van (beschermde) bomen nodig is, is er geen vervolgonderzoek nodig. Een ontsluiting naar de Meerweg is echter niet mogelijk zonder beschermde bomen te kappen. Door de wethouder is persoonlijk in een gesprek aangegeven dat dit een showstopper is. Om deze reden zou de Meerweg al moeten afvallen, aangezien het onontkoombaar is dat voor toegang van veiligheidsdiensten er bomen gekapt moeten worden.

Geluid; de omgevinganalyse heeft geen rekening gehouden met het feit dat er tientallen geluidsgevoelige objecten liggen direct aan het speelveld. Door de aanleg van het gebouw en de voorzieningen die daarbij komen dal er wel degelijk getoetst moeten worden aan de omgevingswet, ook in het geval van een tijdelijk gebouw. Gegeven staande wetgeving en

jurisprudentie gaan we er van uit dat het AZC zal zorgen voor een significante overschrijding van de geluidsnormen op de omliggende woningen welke niet te mitigeren zijn tot acceptabele waarden.

Wegenstructuur; Een veilige ontsluiting naar de Meerweg maken is gezien de ligging en de complex en riskant. Daarnaast zijn er op meerdere andere punten risico's onderbelicht, waaronder in de watervoorziening, planologie en ecologie.

Omgevingplan 	De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Duinbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerlen. De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Duinbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerlen. De hoogte van het projectgebied is het bestemmingsplan "Duinbos" (19-12-2012) van de gemeente Heerlen.	De omvang van een gebouw voor (de)ke bewoning is in dit gebied met de bestemming "woningbouw" (W) waarmee de bouwhoogte groter dan 5m is en het oppervlak van gebouwen meer dan 100 m² is. Er is daarom een planologische procedure nodig: vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit of wijziging omgevingsplan. Het is daarom om het project met een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit mogelijk te maken. Dit is minder complex en schiet veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een BOPa benodigd om een evenwichtige beschrijving van functies van locaties toe te lichten. De procedure hiervoor is minimaal 8 weken + 6 weken verlenging (regulier) en maximaal 20 weken + 6 weken verlenging (uitgezonderd).	
Provinciale omgevingswetgeving 	Het projectgebied ligt niet binnen een BOP gebied. De locatie valt niet binnen een NNN gebied. De hiervoor ook het thema ecologie.	Aangezien het projectgebied niet binnen de grenzen van een BOP gebied of NNN ligt worden er geen bestemmingen verwacht. Er gelden geen andere belangrijke waarnemingen.	

Sectie uit 5. Bijlage 4. milieu- en omgevingsaspecten Terrein Sein, waarbij het speelveld is verkend als locatie

4. TOETSEN AAN MOTIE CRITERIA HUISVESTING

CONCLUSIE: EEN ZORGVULDIGE BESLUITVORMING KAN NIET GEDAAN WORDEN ZONDER AANVULLEND ONDERZOEK.

Sweco erkent dat dit onderzoek beperkt is tot een technisch (desktop) onderzoek. *“Het is nu aan de gemeente om een afweging te maken van de kansrijkheid van deze locaties i.r.t. de leefbaarheid en maatschappelijke afweging.”*

Verder kan men concluderen dat er zoveel hiaten zitten in de verdiepende analyse dat het niet uitvoeren van aanvullend onderzoek vóór een voorgenomen besluit door het college onverantwoord en onzorgvuldig zou zijn.

4.1 MOTIE CRITERIA HUISVESTING

Daarnaast wordt in de onderliggende nota “Nota uitgangspunten en scenario's opvang vluchtelingen en huisvesting statushouders” de Motie “Criteria Huisvesting” d.d. 26 januari 2023 aangehaald. Wij gaan er van uit dat ook deze motie dus van toepassing is. Er is geen enkele reden om dit niet te veronderstellen, en bovendien wordt dit ook onderschreven door diverse raadsleden. In deze nota worden diverse criteria benoemd:

- Spreiding over Heemstede.
- Locaties die passen bij de maat van Heemstede; kleinschalig maar groot genoeg om de voorzieningen en de benodigde parkeerplaatsen te realiseren.
- Op korte termijn beschikbaar of geschikt te maken.
- Op loop- of fietsafstand van voorzieningen.
- Goed bereikbaar.
- Veilig.
- Zoveel mogelijk structurele woonoplossingen.
- Eigendom van de gemeente of van een eigenaar die voor opvang openstaat.
- Haalbaarheid voor het COA, die een pand of stuk grond koopt of huurt van de eigenaar.
- Haalbaarheid voor de gemeente (als de gemeente eigenaar is).

In de motie “Criteria Huisvesting” worden nog aanvullende eisen gesteld:

- “bewuste en gedegen aandacht voor de zorgen van en draagvlak onder inwoners”
- “gebruik van lokale buurtvoorzieningen en het gebruik van gebieden met een natuurwaarde zoveel mogelijk te vermijden”
- “opvang en locaties, zeker waar het gezinnen met kinderen betreft, goede sociale opvang en snelle integratie voorop te stellen”
- “De financiële gevolgen per potentiële locatie ter weging aan de raad aan te bieden”

Aan deze aanvullende eisen wordt bij de keuze van deze locatie niet voldaan. Er is geen draagvlak voor deze locatie, natuur moet worden opgeofferd en deze keuze met zeer veel omwonenden heeft ook grote financiële gevolgen voor de gemeente

4.2 ONDERZOEK FINANCIËLE GEVOLGEN

Een onderzoek naar **de financiële gevolgen is in het geheel nog niet gedaan**. De gemeente stelt zelf in de beantwoording van vragen “Het COA draagt financiële kosten van de locatie. Op dit moment is nog niet (geheel duidelijk wat eventuele extra kosten/risico's zijn voor de gemeente. En De kosten voor de opvang worden betaald door het COA, een Rijksorganisatie die gefinancierd wordt door het rijk. Wel kan de gemeente de keuze maken om het project extra te financieren. Bijvoorbeeld door een extra speelterrein aan te leggen of extra begeleiding of beveiliging in te zetten. Deze budgetbevoegdheid ligt bij de raad.”

De gemeente geeft daarnaast aan in gesprekken en andere uitingen dat er geen verdere financiële consequenties zijn voor de gemeente. Dit is onwaar.

Naar alle waarschijnlijkheid zal het COA maximaal 50% van de kosten zal dragen van nadeelcompensatie/planschade (net als bij locatie de Dreef, zie Verhaalovereenkomst met het COA). Nadeelcompensatie/planschade zal onvermijdelijk zijn gezien het aantal omwonenden dat hierdoor benadeeld wordt. De tijdelijke aard van de wijziging op het omgevingsplan en door besluiten van het college doet daar niet aan af, ook bij tijdelijke wijzigingen zal planschade worden toegekend wanneer dit reële schade is. Daarnaast zal het onderzoek naar planschade moeten worden bekostigd, wederom gezien het aantal belanghebbenden zal dit een zeer aanzienlijke kostenpost opleveren.

Verder zal de gemeente onvermijdelijk geconfronteerd zal worden met aanvullende kosten voor de aanleg van deze locatie, zoals voorzieningen in de openbare ruimte, en voor veiligheidsplannen. Bovendien is dit onderzoek bij andere locaties altijd wel op vóórhand gedaan en wordt dit ook vereist door de Motie criteria huisvesting.

Verder is bekend dat het COA per 2027 zal worden geconfronteerd met significante bezuinigingen. De commissaris van de Koning in de provincie Noord-Holland schrijft hierover:

“Gemeenten zijn bijvoorbeeld gevraagd duurzame plekken te leveren voor 5 jaar. De financiering van het COA daalt echter na 2027 drastisch. Dit maakt de businesscases voor nieuwe locaties zeer onzeker. We vragen veel van onze gemeenten, zowel als het gaat om opgaven en taken alsook als het gaat om druk op de ruimte. Kan het Rijk zelf nog meer bijdragen als het gaat om Rijksvastgoed of gronden? “

Bron: https://www.noord-holland.nl/bestanden/pdf/Bouwen_Wonen/Provinciaal%20verslag%20cvdK%20asielopvang%20Noord-Holland%20-%20spreidingswet%202024-2026.pdf

4.3 AANVULLEND ONDERZOEK

Daarnaast merken wij op dat bij eerder locatieonderzoek (o.a. bij Notitie Nadere onderbouwing locatiekeuze tijdelijke huisvesting vluchtelingen en statushouders (spoor 3)) deze huisvesting-criteria wel expliciet zijn getoetst voorafgaand aan een raadsbesluit of collegebesluit.

Een zorgvuldige besluitvorming kan niet gedaan worden zonder aanvullend onderzoek. En het niet onderzoeken van de financiële gevolgen voorafgaand aan een raadsbesluit is niet alleen onzorgvuldig, maar we vragen ons af wat de raad hier van vindt.

Wij wijzen er graag op dat bij besluiten met financiële gevolgen de besluitvorming bij de raad ligt.

5. EINDCONCLUSIE

Het locatieonderzoek van Sweco naar Terrein SEIN als mogelijke opvanglocatie voor asielzoekers is op meerdere fundamentele punten gebrekkig, inconsistent en onzorgvuldig uitgevoerd.

In alle drie de fasen van het onderzoek zijn aantoonbare fouten gemaakt die leiden tot strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het **zorgvuldigheidsbeginsel**, het **motiveringsbeginsel** en het **gelijkheidsbeginsel**.

- **Gelijkheidsbeginsel:** Terrein SEIN ontbrak op de oorspronkelijke longlist van oktober 2022, waardoor belanghebbenden niet de mogelijkheid hebben gekregen om tijdig bezwaar te maken of inbreng te leveren. Andere locaties kregen deze kans wél. Dit heeft geleid tot een ongelijk speelveld.
- **Zorgvuldigheidsbeginsel:** De scoring van Terrein SEIN op kritieke factoren zoals omgevingsregimes, toegankelijkheid, ruimtelijke inpasbaarheid en beschikbaarheid is aantoonbaar inconsistent ten opzichte van vergelijkbare locaties. Een consistent herwaarderen van de acht factoren reduceert de score van SEIN van +4 naar circa +1 of lager, waardoor het terrein buiten de shortlist zou vallen. Vergelijkbare omstandigheden hebben geleid tot lagere scores elders, terwijl Terrein SEIN zonder afdoende motivering een hogere score heeft gekregen. Een objectieve en consequente toepassing van de beoordelingscriteria zou hebben geleid tot een significant lagere score voor Terrein SEIN, waarmee deze locatie de shortlist niet zou hebben gehaald.
- **Motiveringsbeginsel:** De onderbouwing van de keuzes in het rapport is gebrekkig, waarbij subjectieve aannames prevaleren boven objectieve gegevens. Verdiepende analyses zijn grotendeels gebaseerd op papieren beoordelingen zonder gedegen terreinonderzoek. Cruciale fysieke, juridische en ecologische beperkingen zijn niet of onvoldoende onderzocht en meegenomen.

Deze combinatie van procedurele tekortkomingen en inhoudelijke fouten maakt dat de selectie van Terrein SEIN als kansrijke locatie ondeugdelijk is en niet als legitieme basis kan dienen voor verdere besluitvorming.

Verder ontbreekt het aan noodzakelijk aanvullend onderzoek om tot een zorgvuldige afweging te komen voor een locatiekeuze. Bewoners eisen dan ook, hopelijk gesteund door de raad, dat eerst een deugdelijk onderzoek naar deze impact van het plaatsen van een opvang op deze locatie gedaan wordt, voorafgaand aan de definitieve keuze. Wij als vereniging achten de haalbaarheid onrealistisch om de welbekende combinatie van redenen.

Bijlage 2.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Heemstede

Onderwerp: Brief en Rapport Spelen Meerweg

Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden,

Met deze brief en het bijgevoegde rapport willen wij het college en de raad nadrukkelijk wijzen op het grote belang van het speelveld aan de Meerweg voor de kinderen uit onze buurt. Er zijn eigenlijk te weinig speelplekken in deze wijk, maar doordat het speelveld kan worden gebruikt is de feitelijke speelruimte armoede beperkt. Dit veld is al decennialang een veilige, toegankelijke en onmisbare speelplek in een van de meest kinderrijke maar minst groene wijken van Heemstede. Het verdwijnen ervan zou leiden tot een dramatische afname van speelruimte per kind: wat overblijft is **3,6 m² per kind tegenover 27 m² gemiddeld in Heemstede** en is in **strijd met gemeentelijk beleid** én gezond verstand. Onze wijk heeft dus al zeer weinig speelruimte en door het voorstel om hier een opvanglocatie te plaatsen blijft daar in de praktijk bijna niets van over. Het recht op (buiten) spelen voor kinderen, is vastgelegd in een internationaal verdrag inzake de rechten van het kind. Wij vinden het onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat dit belang wordt weggewuifd of gebagatelliseerd. Spelen is geen luxe; het is een noodzakelijke basisvoorziening voor een gezonde, leefbare buurt dat moet worden bevorderd en gestimuleerd, niet ingeperkt.

Wij herhalen de boodschap: **deze locatie is ongeschikt – de optelsom maakt het onmogelijk.** Geen van de genoemde bezwaren is triviaal. Elk afzonderlijk vormt al een reden tot ernstige twijfel. Maar samen maken ze deze locatie **volstrekt ongeschikt**. Het lokale maatschappelijk draagvlak is verwaarloosbaar, er is geen ruimtelijke rechtvaardiging. **Dit document toont aan dat het belang van de kinderen in deze wijk zonder het veld onevenredig zwaar wordt aangetast. Dit belang is inconsistent gewogen (zie Constantijn Huijgens)** en de reactie van de gemeente in de Q&A is inconsistent. Als de gemeente doorzet is niet in verhouding met het eigen beleid. Doorzetten is niet alleen onverstandig – het is onverantwoord, met een onevenredige benadeling voor de buurt, de kinderen en de omwonenden.

Wij doen een nogmaals klemmend beroep op het college van B&W: **zet dit plan per direct stop**. Gebruik de energie die het nu kost voor verzet en procedures, voor het realiseren van een **werkbaar en gedragen oplossing op een beter geschikte plek**. Kies ervoor om echt te luisteren naar onze buurt en te kiezen voor maatschappelijk draagvlak.

Wij geloven dat er alternatieven zijn die beter recht doen aan zowel de belangen van de jongeren als van de omwonenden. Wij stellen het op prijs als u de deze brief met zorg wilt bekijken en hopen op een open, constructieve dialoog over een duurzame oplossing.

Met vriendelijke groeten,

Namens Vereniging Omwonenden SEIN (VOS) i.o.

RAPPORT SPELEN MEERWEG

7 Mei 2025

VOS – Vereniging omwonenden SEIN i.o.

SAMENVATTING

Het college stelt dat er buiten dit veld voldoende speelruimte is voor kinderen en dat dit veld eigenlijk niet zou mogen worden meegeteld als speelruimte. De praktijk is echter al meer dan 30 jaar anders in deze wijk. In dat opzicht is er sprake van een vorm van gewoonterecht die zich in de loop der jaren heeft ontwikkeld. Het belang van spelen – ook op deze locatie – wordt bovendien onderschreven in het gemeentelijk beleid.

De speeltuin aan de Meerweg ligt op de privégrond van SEIN, en maakt desondanks integraal deel uit van het gemeentelijke **Actieplan Spelen 2021–2024**. De gemeente erkent in dat beleidsdocument dus zelf het belang van deze speelvoorziening, ongeacht de eigendomsstructuur.

Ook het aangrenzende speelveld wordt al sinds de **Nota Speelvisie van 2006** op gemeentelijke kaarten aangeduid als sportfaciliteit. De gemeente heeft deze interpretatie bovendien actief bevestigd in haar eigen handelen, en in haar bestemmingsplannen.

De Indische buurt (west), inclusief het Oude Dorp, zit nu al ver onder het gemiddelde aantal vierkante meters speelruimte per kind, zelfs wanneer het speelveld wordt meegerekend – wat de gemeente dus níet doet. Dit tekort is opmerkelijk, juist in de meest kinderrijke buurt van Heemstede. Als de speelfunctie op het veld (grotendeels of geheel) verdwijnt, blijft er werkelijk te weinig speelruimte over (3,6 m² per kind tegenover 27 m² gemiddeld in Heemstede). De stelling dat er voldoende speelruimte in de wijk overblijft, achten wij dan ook feitelijk onjuist.

Opmerkelijk is dat de locatie aan de Constantijn Huygenslaan mede is afgefallen vanwege het argument dat er te weinig speelruimte zou overblijven. In die buurt (Station-Zuid, deel van Vogelpark en Stationgebied-West) is echter aanzienlijk méér speelruimte per kind beschikbaar, namelijk 37,4 m². **Zelfs wanneer de speelruimte op die locatie grotendeels of geheel zou wegvallen, blijft er daar nog altijd meer ruimte over dan momenteel – in de bestaande situatie – beschikbaar is voor kinderen in onze wijk.** Het is dan ook verbazingwekkend dat het ernstige tekort aan speelruimte in onze buurt door de gemeente zo gemakkelijk terzijde wordt geschoven.

Het antwoord van het college – dat het aan ouders is om te bepalen of kinderen tussen de 5 en 12 jaar mogen spelen op een overgebleven speelveldje naast een opvanglocatie voor 15- tot 18-jarige jongeren – getuigt volgens ons van het niet serieus nemen van de zorgen van ouders. Wij vinden dit antwoord lomp, onbehoorlijk en onwaardig voor een gemeente als Heemstede. Bewoners hebben dit ook daadwerkelijk zo ervaren.

Daarnaast zien wij het aanbod om een klein veldje te laten blijven voor de buurt niet als een oprecht gebaar, maar als een excuus om deze locatie alsnog te kunnen verantwoorden. Het veldje zal te klein zijn om betekenisvol gebruikt te worden en zal feitelijk uitsluitend dienen als extra ruimte voor de opvang. Ruimte die overigens wél hard nodig is, gezien de beperkte

bewegingsvrijheid die bewoners van AZC hier zouden hebben ten opzichte van andere opvanglocaties.

De zorgen over veiligheid en overlast zouden overigens net zo goed bestaan als hier een wooneenheid zou komen voor 54 Heemstedse jongeren met beperkte begeleiding. Iedere ouder met pubers weet dat één begeleider – zoals bij andere opvanglocaties gebruikelijk is, zo hebben wij vernomen – in de avonden onvoldoende is voor 54 jongeren. De gestelde vragen over de aard van de begeleiding (vragen 1.77 en 1.78) zijn door de gemeente in de Q&A bovendien niet beantwoord.

SITUATIESCHETS

HUDIG GEBRUIK

In de huidige situatie is het speelveld en het omliggende groen een plek waar kinderen in de hele buurt kunnen onbegeleid en veilig kunnen spelen. Al tientallen jaren wordt dit speelveld gebruikt door de wijk door honderden kinderen. Het is een plek waar zij kunnen voetballen, picknicken, in het groen kunnen spelen, zonder of met beperkte begeleiding van ouders.

Het veld wordt dagelijks gebruikt als speelveld. Met zo'n 500 kinderen is deze compacte buurt de meest kinderrijke in Heemstede, tegelijk heeft deze buurt de minste speelruimte.

Verspreid door de dag heen zijn er altijd wel kinderen die hier spelen. Het is daarmee een onmisbare plek voor ontmoeting, spel en ontwikkeling en gezondheid van de jongste jeugd.

Voor veel huishoudens in de Indische buurt, met veelal kleinere woningen, is dit de achtertuin waar kinderen kunnen spelen. Anders dan in veel buurten in Heemstede, met grote woningen en tuinen, waar kinderen ook vrij kunnen spelen in hun eigen tuin



Speelveld en speelgroen terrein SEIN

In de buurt Oude Dorp / Indische Buurt West, omsloten door de Glipperdreef, Valkenburgerlaan, Heemsteedse Dreef, Cruikisweg, Javalaan en Sportparklaan, wonen circa 400 kinderen tot en met 12 jaar en ongeveer 540 kinderen tot en met 15 jaar.

Deze buurt wordt begrensd door drukke en gevaarlijke 50 km/u-wegen (zoals de zeer drukke Javalaan). Jongere kinderen – tot ongeveer 10 à 11 jaar – kunnen deze wegen niet zelfstandig oversteken. Zij zijn daardoor aangewezen op de speelgelegenheden binnen de eigen wijk om zelfstandig buiten te kunnen spelen.

Gezien de inrichting en ligging van de overige speeltuinen, blijft voor deze kinderen in de praktijk alleen het speelveld over als toegankelijke en geschikte speelplek.



Gebied van Oude dorp en Indische buurt west, ingesloten door 50km wegen

Behalve het veldje en de bijbehorende speeltuin, 3!! Kleine openbare speelplekken in deze buurt en alleen geschikt voor zeer jonge kinderen.

Anders dan deze speeltuinen (en het terrein aan de Meerweg) is **er geen speelgroen of openbare speelruimte voor kinderen** in de Indische buurt. Speeltuinen zijn klein en vooral op zeer jonge kinderen gericht. Voetballen zou op de meeste plaatsen gevaarlijk zijn! Bij de aanleg van de Laan van Insulinde Speeltuin werd verwezen naar het voetbalveld toen omwonenden vroegen om een ruimte om te voetballen.



Javalaan "Speeltuin"

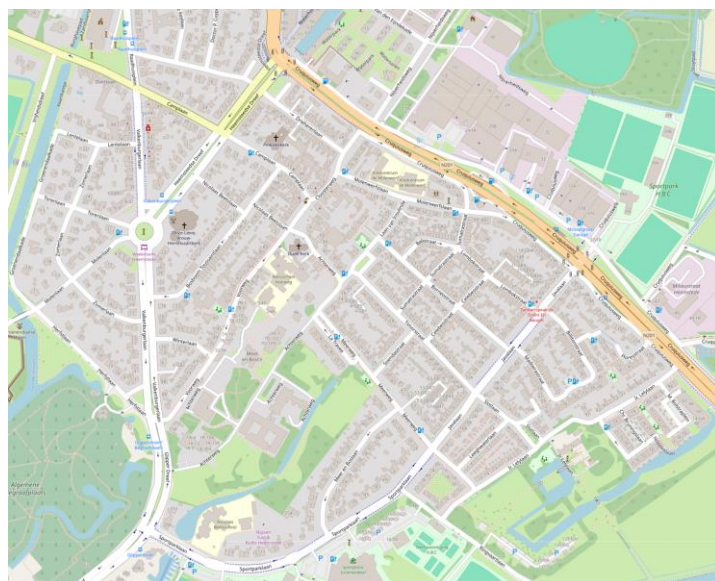


Laan van Insulinde



Voorweg

Daarbij moet worden aangemerkt dat er verder ook zo goed als geen groen is in de wijk, en afgezien van het Speelveld bij de Meerweg is er geen (speel)groen. Daarbij is deze kinderrijke buurt zeer verstedend en zijn er veel relatief kleine huizen en nog kleinere tuinen of zelfs geen tuinen. Kinderen zijn dus aangewezen op andere plekken dan hun tuin om buiten te kunnen spelen.



Overzichtskaart met aanduiding groen

ZEER HOGE KINDERDICHTHEID

De buurt Oude Dorp / Indische buurt west bevat de grootste concentratie kinderen in Heemstede, zoals goed te zien is in onderstaande illustratie uit het Actieplan Spelen 2021-2024.

2.4 Spelen per wijk

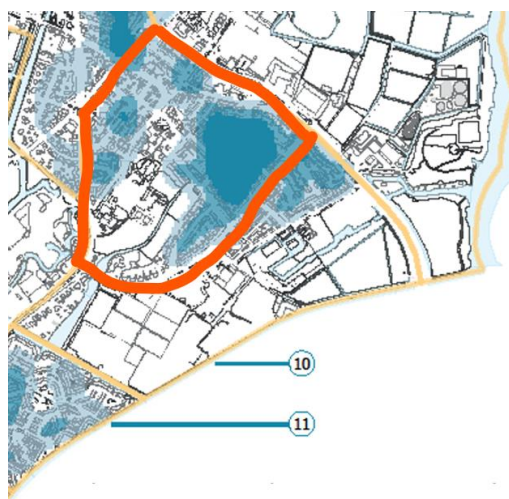
Heemstede is verdeeld in 12 wijken. In deze wijken wonen in 2020 ruim 6.200 kinderen t/m 18 jaar. Dit is iets minder dan een kwart van de bevolking. Ruim 5.000 hiervan is jonger dan 12 jaar. Voor deze kinderen is het belangrijk dat er voldoende goede en uitdagende speelvoorzieningen in hun directe omgeving zijn.

In de onderstaande tabel staan de Heemsteedse wijken en het aantal kinderen per leeftijdscategorie.

Wijk	0-6	6-12	12-18	totaal	% inwoners totaal
VOGELPARK EN STATIONGEBIED - WEST	152	126	106	384	29
VOGELPARK EN STATIONGEBIED - OOST	159	149	180	488	28
GELEERDENWIJK	88	92	117	297	16
RIVIERENWIJK	111	112	122	345	21
CRAYENESTERSINGEL E.O.	96	100	74	270	31
CENTRUM NOORD	228	255	269	752	18
CENTRUM ZUID	240	250	213	703	22
SCHILDERS- EN COMONISTENWIJK	405	504	385	1294	28
HAVEN E.O.	38	24	69	131	18
INDISCHE WIJK	255	260	324	839	26
MERLENHOVEN	67	70	63	200	18
DE GLIP	174	147	181	502	22
TOTAAL	2013	2089	2103	6205	23



Concentratie kinderen per wijk uit het Actieplan Spelen 2021-2024



Uitsnede buurt Oude Dorp / Indische buurt west

NIEUWE SITUATIE

De gemeente stelt dat er voldoende, en kwalitatief betere speelruimte overblijft voor kinderen. In onderstaande illustraties willen wij u graag laten zien hoe dit er uit zal zien, op basis van de input van de gemeente zelf.

Onderstaande schets van de gemeente laat zien welk deel er voor “Spelen Buurt” wordt ingeruimd.



Situatieschets van gemeente



Impressie 2 verdiepingen opvanglocatie n.a.v. specificaties locatieonderzoek en gemeente

- De bovenstaande impressie is opgesteld op basis van de specificaties uit het locatieonderzoek van Sweco en de globale vlakverdeling zoals geschetst door de gemeente Heemstede. Hierbij is uitgegaan van de variant met twee woonlagen.
- In deze impressie is het gebied grenzend aan de speeltuin aangeduid als de resterende speelruimte voor kinderen, in combinatie met de bestaande speeltuin.
- Volgens het college en de ambtenaren zal hier sport- en speelruimte worden gerealiseerd waar kinderen kunnen blijven spelen. Wij hebben echter grote twijfels bij deze voorstelling van zaken:
- Ten eerste betreft het een minuscuul speelveldje, waar kinderen nauwelijks vrij kunnen bewegen of echt kunnen spelen.
- Het is ondenkbaar dat ouders hun jonge kinderen van 5 tot 12 jaar zonder toezicht laten spelen op een terrein waar jong volwassenen wonen. Dat het daarnaast een gaat behoren tot een COA-complex – zal het vanwege de bekende problematiek van deze jongeren niet aantrekkelijker maken.

SPELEN VOOR KINDEREN IN DE BUURT

VOS heeft een analyse uitgevoerd naar de speelmogelijkheden voor kinderen in de buurt Oude Dorp / Indische Buurt West.

In de gehele gemeente Heemstede staat het belang van speelruimte onder druk ten opzichte van andere gemeenten. Binnen onze analyse hebben wij in kaart gebracht hoeveel speelruimte kinderen daadwerkelijk tot hun beschikking hebben in hun eigen buurt. Dit omvat zowel formeel als informeel speelgroen – in het geval van onze wijk gaat het hierbij om het speelveld aan de Meerweg en de aanwezige speeltuinen.

Achtertuinten zijn in deze berekening nadrukkelijk niet meegenomen, hoewel kinderen in veel andere wijken daar wél in ruime mate gebruik van kunnen maken. Ook scholenpleinen en sportvelden zijn buiten beschouwing gelaten, aangezien deze vaak afgesloten zijn, niet toegankelijk of voorbehouden aan andere doelgroepen.

De speelruimte per kind is berekend als een optelsom van alle toegankelijke speelruimte in een wijk, op basis van publiek beschikbare kaarten via het platform omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart.

Deze analyse is uitgevoerd voor álle buurten in de gemeente Heemstede, en met uiterste zorgvuldigheid samengesteld. Een uitgebreide onderbouwing van het rapport is op aanvraag beschikbaar.



Voorbeeld meting oppervlakte

Gebied	m2 Speelruimte	Aantal kinderen tm 15	Aantal kinderen tm 12	m2/kind tot 15	m2/kind tot 12
Heemstede	142431	5154	4102	27,6	34,7
Station Zuid (Constantijn Huygenslaan)	6280	199	111	31,6	37,6
Indische wijk west + oude dorp nu	4878	542	412	9,3	12,2
Indische wijk west + oude dorp nieuw	1778	542	412	3,6	4,7
Indische wijk west zonder speelveld	878	135	412	1,9	2,5

Gebied	m2 Speelruimte	Aantal kinderen tm 15	Aantal kinderen tm 12	m2/kind tot 15	m2/kind tot 12
VOGELPARK EN STATIONGEBIED - WEST	8030	331	278	24,3	28,9
VOGELPARK EN STATIONGEBIED - OOST	3047	398	308	7,7	9,9
GELEERDENWIJK	8461	238,5	180	35,5	47,0
RIVIERENWIJK	6816	284	223	24,0	30,6
CRAYENESTERSINGEL E.O.	0	233	196	0,0	0,0
CENTRUM NOORD	56953	618	483	92,2	117,9
CENTRUM ZUID	12784	597	490	21,4	26,1
SCHILDERS- EN COMONISTENWIJK	19896	1102	909	18,1	21,9
HAVEN E.O.	2266	97	62	23,5	36,5
INDISCHE WIJK	11606	677	515	17,1	22,5
MERLENHOVEN	5801	169	137	34,4	42,3
DE GLIP	6771	412	321	16,5	21,1
Heemstede	142431	5154	4102	27,6	34,7

Berekening speelruimte per kind in Heemstede per wijk/buurt

Conclusie analyse speelruimte per kind in de wijk

- Uit onze analyse blijkt dat kinderen in Heemstede gemiddeld beschikken over 34,7 m² speelruimte per kind tot en met 12 jaar, en 27,6 m² per kind tot en met 15 jaar.
- In de buurt Oude Dorp / Indische Buurt West ligt dit gemiddelde nu al fors lager wanneer we het veld meerekenen (wat de gemeente dus feitelijk niet doet): respectievelijk 12,2 m² voor kinderen tot en met 12 jaar en 9,3 m² voor kinderen tot en met 15 jaar, inclusief het speelveld! Daarmee behoort deze buurt tot de laagst scorende in heel Heemstede.
- **In de nieuwe situatie, zelfs wanneer een (kleine) speelruimte op het resterende veld zou worden meegeteld, daalt de beschikbare ruimte naar slechts 4,7 m² respectievelijk 3,6 m² per kind. Wanneer het speelveld niet wordt meegeteld, resteert er slechts 2,5 m² en 1,9 m² per kind.**
- **Onze kinderen zouden dan nog maar 7 tot 14% van de gemiddelde speelruimte per kind in Heemstede tot hun beschikking hebben.**

Schokkend is om te constateren dat De locatie Constantijn Huygenslaan is afgefallen, mede om het argument dat er te weinig speelruimte zou overblijven. Echter, de speelruimte die per kind beschikbaar is in deze buurt (Station zuid, deel van Vogelpark en Stationgebied – West) is vele malen groter dan de ruimte die kinderen in onze buurt hebben, namelijk 37,4 m². **Zelfs met het grotendeels of geheel wegvallen van de speelruimte op de Constantein Huygenslaan zou er in deze wijk meer ruimte overblijven dan dat er nu – in de huidige situatie – beschikbaar is voor de kinderen in onze buurt.**

De wijken die nu slechter scoren dat deze buurt zijn de wijken waar heel veel grote huizen en villa's staan waar de kinderen dus in tuinen ook veel speelruimte hebben.

BELEID GEMEENTE

Het belang van spelen wordt ook onderschreven door onze eigen gemeente. In de Speelvisie in 2006 is voor het laatst een integrale visie vastgelegd over spelen in Heemstede. In het actieplan Spelen 2021-2024 is dit nog verder uitgewerkt. Het speelveld en de speeltuin aan de Meerweg zijn beiden opgenomen in de speelvisie van 2006. De speelvisie is ook opgenomen in de huidige bestemmingsplannen, daarbij is de speeltuin ook expliciet aangemerkt met functieaanduiding spelen.

ACTIEPLAN SPELEN 2021-2024

Het Actieplan Spelen in Heemstede 2021-2024 richt zich op het verbeteren van speellocaties in de gemeente, met aandacht voor duurzaamheid, toegankelijkheid en participatie. Hier zijn de belangrijkste punten en kernwaarden waarmee het voornemen van het college in strijd is:

- **Natuurlijk spelen:**

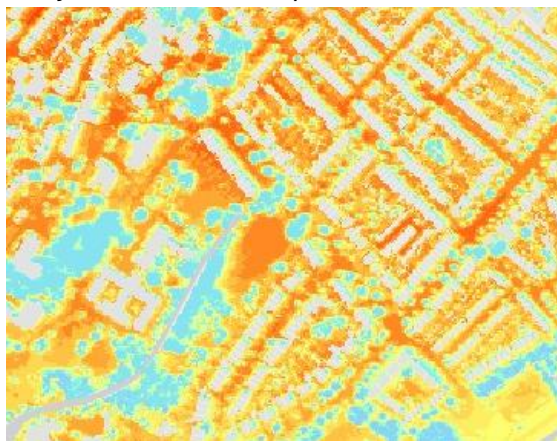
Het stimuleren van spelen in een groene omgeving om creativiteit, gezondheid en biodiversiteit te bevorderen. – *Door het voornemen verdwijnt de enige groene speelruimte in deze wijk*

- **Duurzaamheid:**

Gebruik van duurzame materialen, zoals FSC-gecertificeerd hout en recyclebare speeltoestellen.

Klimaatbestendige speellocaties die wateroverlast en hittestress helpen verminderen.

- *Door het verdwijnen van het speelveld en groen zal de hittestress toenemen, afwatering is door extra verstenen een bijzonder aandachtspunt.*



Warmtebeeldkaart buurt

- **Speelplekken als plek voor de buurt**

Actieve betrokkenheid van kinderen, ouders en buurtbewoners bij het ontwerpen en herinrichten van speellocaties

Speellocaties als ontmoetingsplekken voor de buurt.

- *Deze locatie is nu een belangrijke multifunctionele ontmoetingsplek in de buurt. Deze functie zal hierdoor verdwijnen*

- **Speelruimte onder druk:**

Het behouden en uitbreiden van speelruimte, ondanks uitdagingen zoals woningbouw en parkeerdruk. – *De speelruimte in deze buurt staat reeds sterk onder druk. Wanneer het speelveld zal verdwijnen, zal er slechts 1,4-3,6 m² per kind over blijven (afhankelijk van hoe men rekent), terwijl dit gemiddeld in Heemstede 27,6-34,7 m² per kind is. Terwijl dit de meest kinderdichte buurt is van Heemstede.*

Ook het aangrenzende speelveld wordt al sinds de **Nota Speelvisie van 2006** op gemeentelijke kaarten aangeduid als sportfaciliteit. De gemeente heeft deze interpretatie bovendien actief bevestigd in haar eigen handelen: toen buurtbewoners destijds verzochten om een voetbalveldje aan te leggen bij het vernieuwde speelterrein aan de Laan van Insulinde, wees de gemeente dit verzoek af met de expliciete toelichting dat kinderen konden voetballen op het veld aan de Meerweg.

Deze voorbeelden laten zien dat de gemeente in de praktijk wél degelijk beleid voert op deze locatie, en dit ook meeneemt in haar eigen afwegingen. De bewering dat gemeentelijk beleid hier niet van toepassing zou zijn, is daarmee niet geloofwaardig en juridisch op z'n minst kwetsbaar.

BELANG VAN BUITEN SPELEN

Het belang van buitenspelen kan niet genoeg worden onderstreept. Dat geldt ook voor de kinderen in onze buurt. Zie bij voorbeeld ook Jantje beton: <https://jantjebeton.nl/het-probl>

Buitenspelen is meer dan alleen leuk

"Buitenspelen is niet alleen heel leuk, maar ook heel belangrijk voor kinderen. Je ontwikkelt je lijf, je leert samenwerking. Als kinderen buitenspelen, dan zie je hun zelfvertrouwen groeien. En als je dan bedenkt hoe vaak en hoeveel kinderen binnen zitten, dan maak ik mij echt zorgen."

Er zijn te weinig speelplekken

Er zijn te weinig plekken waar kinderen veilig kunnen buitenspelen en dat moet veranderen. Daarnaast wijst onderzoek uit dat binnen vijf jaar 27% van de beheerde speeltuinen zullen worden opgeheven.

Jantje Beton wil dat er meer speelplekken komen die toegankelijk, avontuurlijk, inspirerend en bovenal veilig zijn. Plekken waar kinderen kunnen opgroeien in welzijn en gezondheid.

Vaak naar buiten, spelen in het groen, groente uit de moestuin. Wat vroeger gewoon was, is dat voor kinderen die nu opgroeien niet meer.



Waarom komt [astma](#) juist in de westerse wereld steeds meer voor? Dat heeft te maken met het wonen in de stad en de manier waarop steden zijn ingericht, zo blijkt steeds duidelijker. Stadsbewoners komen te weinig in contact met de natuur. Vooral bij kinderen tot een jaar of vier maakt dat veel verschil. Hoe minder zij buitenspelen in de natuur, hoe groter de kans dat ze astma of een allergie ontwikkelen

Wil je de kans op astma of een allergie bij kinderen verkleinen, dan zouden ze dus juist meer in aanraking met de natuur moeten komen. In Finland werd speciaal hiervoor een programma ontwikkeld met adviezen voor ouders en iedereen die met kleine kinderen werkt. Het ging dan bijvoorbeeld om meer buitenspelen in de natuur, regelmatig naar de kinderboerderij en meer vers, onbewerkt eten.

De uitkomsten

Meer contact met de natuur kan er dus voor zorgen dat kinderen geen astma en allergieën ontwikkelen. Hoe zit dat? Het heeft te maken met micro-organismen, zoals bacteriën en schimmels, legt Marco van Es uit. Hij is oprichter van Bac2nature, een stichting die zich bezighoudt met de relatie tussen micro-organismen in de natuur en onze gezondheid. 'Micro-organismen zijn overal', legt hij uit. 'Ze zitten in de lucht, in de grond en in je eten. Je draagt ze

ook bij je. Via de buitenlucht en je eten komen ze in en op je lichaam terecht. Je hebt micro-organismen op je huid, in je darmen en in je longen. De meeste micro-organismen zijn goed voor je afweersysteem.'

En een [goed afweersysteem](#) helpt weer bij het voorkomen van astma en allergieën. Zo leidt meer natuur tot minder astma. Van Es: 'Belangrijk is dat het niet alleen gaat om de hoeveelheid micro-organismen, maar ook om de variatie ervan. Over het algemeen kun je stellen: hoe gevarieerder de micro-organismen waarmee je in contact komt, hoe meer ze bijdragen aan een veerkrachtige gezondheid.' Daarom gingen de kinderen in het Finse programma niet alleen langer per dag naar buiten, maar kregen ze ook bijvoorbeeld meer verse groenten. Die groenten kwamen bovendien vaker uit de volle grond en minder vaak uit de kas. Ook dat is belangrijk, want in de volle grond vind je meer verschillende micro-organismen.

Bron: <https://www.longfonds.nl/nieuws/finse-les-meer-natuur-minder-astma>

Bijlage 3.

d.d. 24-4-2025

Betreft: Verzoek tot integrale benadering voor tijdelijk gebruik van het SEIN-veld

Geacht college van Heemstede,

Naar aanleiding van het voornemen om tijdelijke bebouwing toe te staan op het speelveld van SEIN, richt ik mij tot u namens bezorgde omwonenden.

Omwonenden die vooral de laatste jaren telkens worden geconfronteerd met nieuwe plannen met betrekking tot dit terrein en nu ook geconfronteerd wordt met inconsistent gemeentebeleid m.b.t. mogelijk toestaan van bebouwing voor dit speelveld.

Ons verzoek aan het college is om – vóórdat u een besluit neemt en zeker voordat u dit veld aanbiedt aan het COA voor vestiging van een tijdelijk AZC – van de eigenaar een **integrale gebiedsvisie** te verlangen voor het gehele terrein.

Het SEIN terrein waarop de aanvraag betrekking heeft omvat:

- Veel groen, inclusief bossen
- Aan de westkant zorgvoorzieningen en kantoren van SEIN
- Op het middenterrein, een vervallen monumentaal pand Lorentz de Haas,
- Op het middenterrein, een braakliggend stuk bouwgrond zonder actuele bestemming,
- Op oostelijke deel, een speeltuintje en een speelveld waarvoor i.v.m. AZC mogelijk tijdelijke bebouwing wordt aangevraagd.
- Op oostelijke deel bosschages waardevol voor veel fauna.

Het geheel is in eigendom van één partij, de zorginstelling SEIN, en wordt direct omringd door een woonwijk met aanzienlijke maatschappelijke betrokkenheid. Direct omwonenden zullen direct de gevolgen van iedere wijziging in de bestemmingsplannen en gebiedsvisie ervaren. Bewoners van La Travee wonen zelfs letterlijk op het middenterrein van SEIN.

Bezwaren tegen deelontwikkeling zonder integrale visie:

Wij maken ons ernstige zorgen over het ontbreken van een integrale ruimtelijke benadering. SEIN heeft ons op de hoogte gebracht van hun toekomstplannen voor het hele terrein, waaronder o.a. bebouwing met huurwoningen en villa's en het verwijderen van de bebouwing en kappen van bomen. Het toestaan door SEIN van een tijdelijke opvang voor asielzoekers op dit terrein kan niet los worden gezien van deze plannen. Het schept mogelijk een precedent met betrekking tot wijzigingen in bestemmingsplannen. Het doorbreekt het consistente beleid van de gemeente naar SEIN en de bewoners van de wijk met betrekking tot dit belangrijke stukje groen.

Een tijdelijke invulling op slechts een deel van het terrein, zonder visie op de toekomst van het geheel, leidt tot:

- Fragmentatie in de ruimtelijke ordening,
- Onzekerheid bij omwonenden over de langetermijnontwikkeling,
- Een onvolledige belangenafweging,
- En aantasting van het vertrouwen in het ruimtelijk beleid.

Juridische onderbouwing

Hoewel de Omgevingswet onder voorwaarden toestaat om via een BOPA van het omgevingsplan af te wijken, vereist dit wél een:

- **Goede ruimtelijke onderbouwing** (art. 5.1 en 16.15 Omgevingswet),
- **Zorgvuldige voorbereiding** (art. 3:2 Awb),
- En een **evenwichtige belangenafweging** (art. 3:4 Awb).

In dit geval kan, naar onze mening, geen sprake zijn van een zorgvuldig besluit zolang niet duidelijk is hoe het monument en de naastgelegen bouwgrond worden meegenomen in de gebiedsontwikkeling. De onderdelen van het terrein staan ruimtelijk én functioneel in directe relatie tot elkaar, ook vanuit historisch oogpunt. Ook hebben bewoners in diverse stukken aangegeven, en zullen dat nog uitgebreider doen, dat er naar hun mening geen sprake is van een evenwichtige belangenafweging en dat de keuze voor deze locatie ten opzichte van alternatieven niet zorgvuldig genoeg heeft plaatsgevonden.

Verzoek

Wij verzoeken u daarom om:

1. Van de eigenaar, SEIN, een **integrale gebiedsvisie** te verlangen alvorens medewerking te verlenen aan enige vorm van deelontwikkeling;
2. Transparantie te bieden over de aanvraag en de procedure;
3. Als gemeente een standpunt in te nemen over deze gebiedsvisie en daarbij rekening te houden met historische besluiten van de raad;
4. De omwonenden tijdig en volwaardig te betrekken bij de besluitvorming, conform de geest van de participatiebepalingen uit de Omgevingswet;
5. Ervoor zorg te dragen dat alle belangen evenwichtig worden gewogen en dit ook voldoende te onderbouwen naar alle betrokkenen.

Met vriendelijke groeten,

Namens Vereniging Omwonenden SEIN (VOS)

Bijlage 4.

Onderwerp: Dossier Overlast en veiligheid

d.d. 2-5-2025

Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden,

Het voorgestelde asielzoekerscentrum voor 54 alleenstaande minderjarige vluchtelingen 15-18 jaar (AMV's) aan de Meerweg in Heemstede vormt een ernstige bedreiging voor de leefbaarheid, veiligheid, rust en cohesie in de wijk. De locatie is als tijdelijke AMV-opvang uniek in Nederland en ongeschikt voor een opvangcentrum. Het ligt direct naast woonhuizen, een zorginstelling voor epilepsiepatiënten, op een speelveld en is omringt door waardevolle natuur. De doelgroep van AMV's maakt de locatie nog minder geschikt. Onderzoek laat zien dat dit de hoogste risicogroep vormt in de asielopvang, met een aanzienlijke stijging van incidenten en geweld.

Omwonenden zijn voor goede opvang van vluchtelingen, maar de locatie aan de Meerweg is daarvoor ongeschikt. In Heemstede zijn geschiktere plekken beschikbaar – zelfs binnen dezelfde wijk – waar belangen beter in balans worden gebracht. Uit de Q&A blijkt dat er geen realistische garanties worden gegeven met betrekking tot overlast en veiligheid. Het college schuift deze problematiek vooruit en lijkt de grote zorgen van omwonenden te bagatelliseren. **Het miskent, door de gekozen volgorde van besluitvorming, dat locatie de mate van overlast en veiligheid voor een zeer belangrijk deel bepaalt.**

Dit rapport toont aan dat de gekozen plek aan de Meerweg voor constante overlast en een hoger veiligheidsrisico zorgt. Ervaringen in andere gemeenten (vaak op betere locaties) tonen aan dat overlast structureel is en dat de leefbaarheid voor omwonenden significant daalt. De combinatie van een hoge concentratie asielzoekers in een noodopvang **midden in een kwetsbare woonwijk zonder bufferzones maakt deze locatie echt ongeschikt.** Asielzoekers zullen beperkt moeten worden in hun vrijheden, door de ligging direct naast achtertuinen, midden in en buurt, om overlast te voorkomen. Ervaring uit andere opvanglocaties laat zien dat handhaving onmogelijk is en geluidsoverlast niet te voorkomen is. COA en Nidos kampen met capaciteitsproblemen en de gemeente heeft maar beperkt zeggenschap over de uitvoeringskwaliteit. Daarnaast ligt deze locatie ook nog verborgen op een onoverzichtelijke plaats.

Dit rapport geeft daarnaast ervaringsfeiten van medewerkers van AMV opvang. Het laat met onderbouwing, inclusief **overtuigend beeldmateriaal en analyses**, zien **dat overlast** voor de wijk, maar vooral ook de direct omwonenden, **onontkoombaar is**. De gemeente neemt bij de keuze voor deze locatie een **onacceptabel risico** en een **onevenredig besluit**.

De conclusie (gelijk aan andere dossiers van VOS): Deze locatie is **niet geschikt om te bebouwen** en al helemaal niet voor een opvang. Het stuk groen is te waardevol voor de buurt. Het aanwijzen van deze specifieke locatie zal disproportioneel overlast en risico's met zich meebrengen voor de directe omgeving. Daarmee zou de gemeente Heemstede een besluit nemen dat onzorgvuldig en onevenwichtig is. Ook dit dossier pleit voor het **zoeken naar een geschikte locatie in Heemstede**, met minder risico's ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid voor alle betrokkenen, ook de vluchtelingen!

Met vriendelijke groeten,
Namens VOS

Dossier: Overlast en Veiligheid

Speelveld Meerweg geen goede plek voor AZC

Inleiding

Omwonenden zijn tegen bebouwing van dit veld, dat een maatschappelijke bestemming heeft. Het veld midden in een woonwijk en omringt door veel huizen is al helemaal niet geschikt voor een AZC. Bij omwonenden ontstaat het gevoel dat de gemeente en SEIN de risico's en overlast van een asielopvang op deze locatie bagatelliseert. Met aantoonbare deskresearch is te lezen dat het lang niet overal goed gaat met AMV opvang en er zeer frequent (ernstige) incidenten zijn. Zo ook bij de COA getypeerde “kleine” opvanglocaties. Zoals een voormalig medewerker van een opvang tijdens de informatieavond zei: “Het gaat niet om de vraag of het mis gaat, maar wanneer het mis gaat.” Dit blijkt ook uit de cijfers van andere opvanglocaties zoals we verderop laten zien.

De ligging van het veld aan de Meerweg zorgt voor onvermijdelijke overlast, privacyproblemen en een verminderde veiligheid. In tegenstelling tot andere gemeentes die kiezen voor locaties aan de rand met voldoende ruimte voor de vluchtelingen of in bestaande gebouwen, kiest Heemstede voor noodopvang op een unieke locatie:

- Direct naast omliggende woningen, waarbij tegen achtertuinen gebouwd gaat worden en er gesproken kan worden van inbreuk op privacy en geluidsoverlast onontkoombaar is;
- Midden in een kinderrijke versteende woonwijk, die ook nog een focuswijk is;
- Direct naast scholen en een zorgcentrum van epilepsiepatiënten die gebaat zijn bij rust;
- In de meest kinderrijke buurt van Heemstede dat al ver onder de gemiddelde vierkante meter speelruimte zit en dit nu feitelijk nog minder wordt;
- Op een veld dat beeldbepalend is en hoort bij een monumentaal landschapen
- Op een veld dat cruciaal is voor de sociale cohesie in de wijk;
- Op een veld dat wordt omringt door beschermde Flora en Fauna

In dit dossier gaan we in op de feiten rondom **overlast en veiligheid** aangaande de opvang van asielzoekers op deze locatie en dan meer specifiek die van AMV.

AMV hoogste risicogroep vluchtelingen

In 2022 werden er 8.730 incidenten geregistreerd, een stijging ten opzichte van 6.160 in 2021. Ongeveer 25% van deze incidenten vond plaats op locaties voor AMV's.

Welke kenmerken hangen samen met betrokkenheid bij incidenten of verdenking van een misdrijf?



Mannen hebben een hoger risico om betrokken te zijn bij **incidenten** of om **verdacht** te worden van een **misdrijf**.



Minderjarigen hebben het hoogste risico, daarna jongvolwassenen en daarna weer 30-plussers.



Asielzoekers die **alleen reizen** hebben een hoger risico dan asielzoekers die met z'n tweeën of met meer reizen.



Een **langer verblijf** in een COA-opvang hangt **niet** samen met een hoger risico.



Dat sommige **nationaliteiten** een hoger risico hebben, wordt **grotendeels** verklaard door de **lagere kans op asiel** bij deze nationaliteiten.

Bron COA (WODC)

In 2023 nam het aantal incidenten verder toe en steeg het aantal incidenten met 43% ten opzichte van 2022. Bijna **een derde** van deze incidenten vond plaats **op of rond opvanglocaties** voor AMV's (Bron: WODC). Een juiste keuze van de locatie is dus cruciaal.

Toename van incidenten in asielzoekerscentra, met name rondom de opvanglocatie!

Het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) concludeert ook dat deze jongeren vaak kampen met multiproblematiek en betrokken raken bij criminele activiteiten om te overleven, waarbij ze mogelijk worden uitgebuit. Deze aanzuigende werking van criminaliteit en het gebrek aan begeleiding door Nidos en COA voor deze specifieke groep oudere minderjarige vluchtelingen (mogelijk vaak ouder dan achttien vanwege opgave foutieve geboortedatum) wordt ook weergegeven in een rapportage van Zembla. COA en Nidos kunnen de beloften ten aanzien van opvang van minderjarige vluchtelingen niet kan waarmaken. De inspectie is inmiddels een onderzoek gestart. (Bron: [Gevlucht en verwaarloosd - Zembla - BNNVARA](#))

Onder de huidige regering kunnen we niet verwachten dat COA en Nidos meer middelen krijgen om de begeleiding van deze jongeren te verbeteren. Aangezien de gemeente geen of slechts beperkt en vertraagde invloed heeft op het beleid van Nidos en COA om de overlast op het terrein te beperken stellen wij grote vraagtekens bij de claim van de gemeente dat dit hoogwaardige opvang zal worden. Deze garantie kan niet gegeven worden aangezien de gemeente afhankelijk is van anderen en wel eisen kan stellen (zoals dat ook bij andere gemeentes gedaan is waar het mis gaat), maar de hardheid daarvan beperkt zal zijn wanneer de locatie er staat. Omwonenden, dorpsgenoten en gemeente zitten dan met alle gevolgen van dien. De beoogde groepsgroter van 54 is onderhevig aan nadelige en versterkende effecten. Onderzoek toont aan dat groepsomvang en beperkte individuele aandacht invloed kunnen hebben op de groepsdynamiek en het psychologisch welzijn. Deze factoren worden in verband gebracht met een verhoogde kans op gedragsproblemen.

COA en Nidos verantwoordelijk voor opvang, maar kunnen opvangkwaliteit niet waarmaken. Inspectie start onderzoek!

Geen vergelijkbare locaties

Er is geen andere gemeente* die een speelveld midden in een kinderrijke woonwijk opoffert voor opvang van AMV (overzicht op aanvraag beschikbaar). Er wordt vaak gemeld door de gemeente dat het op veel locaties goed verloopt. Dit blijkt dan een vergelijking van appels met peren. De locatie of de groepsgrootte is dan niet vergelijkbaar. Bijvoorbeeld als het gaat om de locatie op de Heemstedse dreef waar nog geen 10 jongeren zitten tussen de 12 en 15 jaar. Van deze leeftijdsgroep is het bekend dat ze minder overlast geven en intensievere begeleiding hebben.

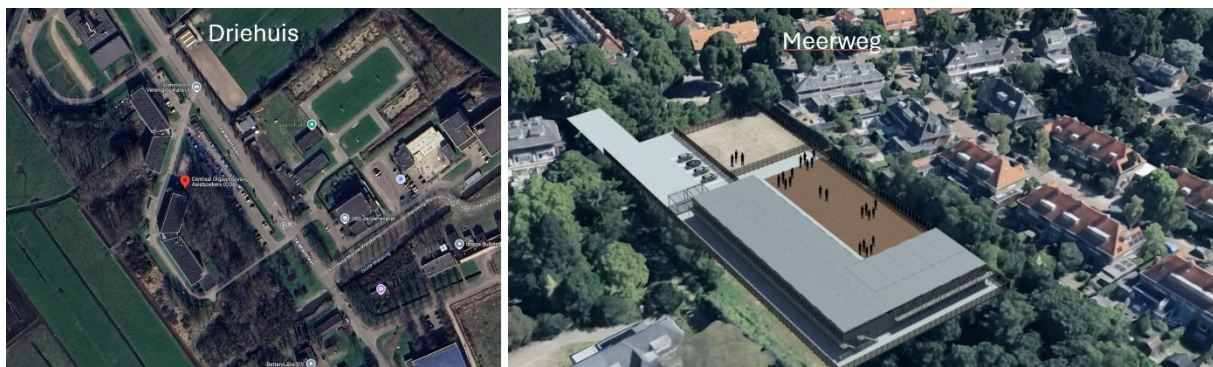
Raadsleden en wethouders noemen ook vaak Driehuis als een voorbeeld van een locatie waar het goed gaat. Echter, de realiteit is dat dit geen vergelijkbare locaties zijn. Ook op deze locatie komt overlast voor, maar deze wordt beperkt door de ligging aan de rand van de gemeente.

Wij geloven ook dat Heemstede zijn best moet doen om deze vluchtelingen op te vangen, bij voorkeur in nog kleinere groepen. Het is wel belangrijk dat daarvoor een goede locatie wordt gekozen. Het enige speelveld gelegen midden in een versteende woonwijk met slechts één smalle uitgang die leidt naar een dichtbebouwd gebied en direct omringd door ongeveer 60 huishoudens, biedt simpelweg niet voldoende ruimte voor opvang van Asielzoekers en zeker niet voor jongeren om te leven zonder onacceptabele overlast voor de buurtbewoners en direct omwonenden. **In antwoord 2.8 van de Q&A erkent de gemeente dat het plan ingaat tegen eerder vastgesteld gemeentebeleid, waaronder omgevingsvisies, jeugdbeleid en groenbehoud.** Er wordt verwezen naar “zwaarwegende belangen”, maar deze worden niet gespecificeerd of onderbouwd met objectieve gegevens. Ook worden alternatieve locaties daarin niet goed overwogen zoals uit een eerder dossier van VOS blijkt. Zonder motivering voor deze beleidsafwijkingen en een evenwichtige afweging van de belangen van omwonenden is het besluit strijdig met de beginselen van goed bestuur.

**NB: In verschillende onderliggende onderzoeken die zijn geraadpleegd en uitgevoerd door VOS is gekeken naar meer dan 60 amv locatie's in Nederland. Hierbij zijn alle grote amv-locaties meegenomen. Uit dit onderzoek is gebleken dat er geen enkele locatie onder vergelijkbare omstandigheden is gerealiseerd. Nadere toelichting op aanvraag.*

Ervaring medewerker Driehuis

De locatie die vaak positief wordt aangehaald is Driehuis. Hieronder zie je de locatie in Driehuis (linkerzijde afbeelding). Het ligt aan de rand van de gemeente, geen omliggende woningen en voldoende bewegingsvrijheid voor de jongeren. 's-Avonds rondhangen rondom het AZC geeft weinig tot geen overlast. Vergelijk a.u.b. deze situatie met de Meerweg (rechterzijde afbeelding) en u komt tot de conclusie dat inherent aan de locatie hier de jongeren overlast zullen geven aan de direct ernaast liggende woningen, en de gehele wijk. **De vluchtelingen zullen minimaal in bewegingsvrijheid moeten worden beperkt** (denk aan avondklok) om de overlast te verminderen. Dit is echter geen optie en een houdbaar beleid voor COA en Nidos zoals ook blijkt uit onderstaand getuigenverslag van een medewerker van Driehuis. Deze medewerker wil anoniem blijven, maar naam is bij ons bekend.



Een **aantal citaten** uit het verslag dat door de medewerker is gemaakt:

- “Grote verschil is wel dat locatie Driehuis niet in een wijk ligt. Voor loopt een weg, achter ligt bos. En volgens medewerker van COA ook goede zaak omdat **het best rumoerig is rond huis.**”
- “Daarbij zijn de jongeren vrijwillig bij de opvang. Wat in de praktijk betekent dat je wel kunt zeggen om 22.00 uur binnen zijn, maar in de praktijk van Driehuis wordt dat niet gehandhaafd. Jongeren hebben alleen een aanwezigheidsplicht ‘s-ochtends. En kunnen **‘s-nachts rondzwerven etc... Doen dat ook.**”
- “... sowieso niet rustig is rond de gebouwen. Bijna alle jongeren roken graag buiten. Zetten soms nog **laat muziek buiten aan. Of bellen nachts naar familie** in het buitenland. Gewoon pubergedrag en ook niet om de boel te verzieken...zouden onze jongens ook doen. Maar wel storend als dat bijna iedere dag gebeurt voor de gezinnen die erom heen wonen. (dit gaat bij kleinschalig wonen trouwens wel goed omdat het overzichtelijker is en de kinderen nog een stuk jonger zijn)”
- “Overigens **gaat het In Driehuis helemaal niet zo goed.** Ook niet heel slecht maar deze week was er nog een flinke vechtpartij tussen jongens met verschillend geloof (gebeurt trouwens regelmatig). Dus ben wel benieuwd van wie ze de info hebben gekregen dat het op rolletjes loopt. Zou dat navragen en ze uitnodigen te praten met medewerkers zelf. “
- “... door constante doorstroom de dynamiek in de groepen steeds verandert. Ze had Driehuis eerst een rustige groep en dat is nu een heel onrustige groep geworden door 3 nieuwe jongens. Dus de opmerking dat jullie als buurt er wel aan gaan wennen vraagt in mijn ogen **iets onmogelijks van de draagkracht van de buurt.** Waar moet je aan wennen als het steeds anders wordt en je niet kunt investeren in een goede relatie met nieuwe buurtgenoten.”
- “Let ook op extra verkeer wat deze opvang gaat opleveren. Naast dat er een parkeerplaats en auto’s komen van COA, moeten de jongeren ook regelmatig ergens naar toegebracht worden.” (Deze ervaring is dus in strijd met de verwachting van de gemeente uit Q&A.)

Ervaringsfeit: Veel geluidsoverlast rondom gebouw. Jongeren zwerven 's-avonds en 's-nachts rond!

Geen politiepost en beperkte capaciteit

Heemstede beschikt niet over een eigen politiepost en deelt deze met Zandvoort, wat resulteert in beperkte lokale capaciteit en relatief lange aanrijtijden. Uit meldingen van bewoners blijkt dat de politie structureel overbezet is vanwege capaciteitsgebrek. Zelfs ernstige incidenten worden soms niet opgepakt.

Bovendien blijft de gemiddelde reactietijd van de politie in Heemstede achter bij de landelijke norm, zoals recent bevestigd in het Algemeen Dagblad van 25 april 2025. In combinatie met een mogelijke toename van meldingen en veiligheidsrisico's bij de vestiging van een AZC, kan dit leiden tot een overbelasting van het bestaande systeem en een afname van de veiligheidsbeleving in de omgeving.

Daarbij komt dat de zorginstelling SEIN en de omliggende scholen extra kwetsbare doelgroepen huisvesten, waarvoor een snel en adequaat optreden van hulpdiensten essentieel is. Onder de huidige omstandigheden is niet gewaarborgd dat aan die noodzaak kan worden voldaan.

AMV verantwoordelijk voor veel piketmeldingen

Rondom een AZC is vaak sprake van overlast en vermindering van leefbaarheid. Het percentage (agressie) piketmeldingen met betrekking tot alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's) ligt significant hoger dan het gemiddelde onder de totale groep asielzoekers. Gemeenten signaleren deze groep dan ook als de meest risicovolle in termen van overlast en incidenten. Uit incidentenregistraties over een willekeurig kwartaal blijkt bovendien dat zich onder deze meldingen ook zeer ernstige voorvallen bevinden. In bijlage 1 staat een willekeurig gekozen kwartaal met Piketmeldingen.

Overzicht van de piketmeldingen door COA van q2 2024 (zie bijlage 1)

Aantal meldingen q2 2024	Aantal AMV	Aantal overige
42	16	28

Het COA verzuimde het melden van twintig geweldsincidenten met minderjarige asielzoekers

Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) verzuimde om twintig geweldsincidenten met alleenstaande minderjarigen te melden bij voogdijorganisatie Nidos. Dit komt door 'gebrekkige kennis en onduidelijke regelgeving', reageert de opvangorganisatie op [berichtgeving van NRC](#).

Irene de Zwaan 24 januari 2023, 19:51

[minderjarige asielzoekers](#) | [de Volkskrant](#)

Het is belangrijk te benadrukken dat niet alle incidenten als piketmelding worden geregistreerd, mede doordat het COA hier terughoudend in is. De daadwerkelijk gerapporteerde cijfers vormen dus een ondergrens; het werkelijke aantal incidenten ligt vermoedelijk nog hoger. Zie ook: [Het COA verzuimde het melden van twintig geweldsincidenten met](#)

Minderjarige vluchtelingen oververtegenwoordigd in piketmeldingen.

AZC op terrein van zorginstelling – een onwenselijke combinatie

De voorgestelde locatie bevindt zich op het terrein van een gespecialiseerde zorginstelling. Patiënten van SEIN, veelal met epilepsie of bijkomende complexe zorgbehoeften, bewegen zich vrij door de omgeving. Het terrein is bovendien vrij toegankelijk. Het samenbrengen van deze kwetsbare patiëntengroep met jonge, vaak getraumatiseerde asielzoekers die doorgaans niet bekend zijn met dergelijke aandoeningen, roept serieuze zorgen op over veiligheid en wederzijds begrip.

SEIN ervaart momenteel al hinder van overlast in de buurt, waaronder hangjongeren, geluidsoverlast en vervuiling. De komst van een AZC in de directe nabijheid – op slechts 50 meter afstand – zal deze problematiek naar verwachting versterken. Daarnaast blijkt in de praktijk dat groepen minderjarige of jonge vluchtelingen kwetsbaar zijn voor beïnvloeding door criminele netwerken. In combinatie met nabijgelegen scholen en een zorginstelling leidt dit tot een risicovolle situatie. De beantwoording op basis van de Q&A baart omwonenden nog meer zorgen aangezien hier wordt gehint naar een meer gesloten instelling om contact tussen patiënten en vluchtelingen te verminderen.

De rust, veiligheid en beschermde leefomgeving die essentieel zijn voor het welzijn van SEIN-patiënten komen hiermee ernstig onder druk te staan. Het is daarom de vraag of SEIN onder deze omstandigheden nog kan voldoen aan haar zorgplicht en het bieden van een optimaal behandel- en leefklimaat.

Geen leuk en veilig speelveld voor kleine kinderen

De gemeente geeft aan dat op het veld een speelveld voor de kinderen uit de buurt kan blijven bestaan. Dit is een naïeve en ook in de ogen van de ouders onveilige gedachte. In onze reactie op Q&A hebben we hier al uitgebreid onze reactie op gegeven. De beantwoording van de gemeente hierover vinden we laakbaar. Het speelveld fungeert nu als een veilige speelplek voor vooral kinderen tussen de 5-12 jaar. Veelal spelen ze hier voor het eerst zelfstandig. Wanneer dit veld ligt naast een AZC met jongeren tussen de 15-18 jaar zal dit veld niet meer gebruikt worden door jongere kinderen uit de buurt. Dit veld zal dan vooral door deze AZC jongeren gebruikt worden. Geen ouder zal hun jonge kind daar (zelfstandig) laten spelen. Daarom lijkt het argument van de gemeente dat dit een geschikte locatie is waar een speelveld behouden kan blijven, meer gericht op het vinden van een oplossing dan op de praktische realiteit. Het ontbreken van dit speelveld, maakt dat de kinderen uit deze meest kinderrijke buurt van Heemstede slechts ongeveer 15% speelruimte zullen hebben ten opzichte van andere kinderen in Heemstede (zie document eerste antwoord op Q&A). Het gevoel van veiligheid zal in deze meest kinderrijke buurt drastisch afnemen.

Structureel geluidsoverlast is onoplosbaar!



Impressie 2 verdiepingen opvanglocatie n.a.v. specificaties locatieonderzoek en gemeente

Functie	50 plekken
Totaal centrum	
Totaal wonen*	2.031 m ²
Totaal voorzieningen	0 m ²
Totaal kantoor	30 m ²
Totaal centrum (NVO)	2.061 m ²
Totaal centrum (BVO)	3.092 m ²
Aantal bewoners**	56 personen
Totaal terrein	
Sportvelden	Optioneel, Pannakooi: bijvoorbeeld 6x4 = 24 m ²
Buitenspeelplaats	Optioneel
Fietsenrekken	25
Parkeerplaatsen	4

Bron: COA (2023) Ruimtelijk Functioneel Programma van Eisen
 * Het COA maakt in het RFPvE voor kleinschalige locaties onder de 300 plekken zeer beperkt onderscheid in de benodigde omvang voor 'wonen'. Met name tussen de locaties met 50 plekken en 100 plekken zit een klein verschil. Overigens heeft dit beperkte verschil in benodigde omvang geen doorslaggevend gevolg op de selectie van de locaties (zie pagina 13 en 14); er zijn twee locaties op basis van omvang afgevalen en deze locaties zijn aanzienlijk kleiner.
 ** Het COA rekent met staffels van 8 personen. Het gevolg is een indicatieve maatvoering voor een locatie met 56 personen.

SWECO



Specificaties opvanglocatie RFPvE

Globale vlakverdeling indeling locatie

De bovenstaande impressie is opgesteld op basis van de specificaties uit het locatieonderzoek van Sweco en de globale vlakverdeling zoals geschetst door de gemeente Heemstede. Daarbij is uitgegaan van de versie met twee woonlagen. Hieruit blijkt dat de binnenplaats intensief gebruikt zal worden door naar verwachting 54 jongeren. Deze ligt hoe dan ook **aan de achterkant van woningen** waar strengere geluidsnormen gelden! In de visualisatie zijn slechts 25 personen weergegeven, maar zelfs dan wordt al duidelijk hoe groot de impact zal zijn op de directe woonomgeving. Voor omwonenden betekent dit een aanzienlijke **aantasting van hun privacy en een onacceptabele toename van geluidsoverlast**. Op welke wijze ook de bebouwing zal plaatsvinden, omwonenden zullen altijd te maken hebben met geluidsoverlast boven gestelde normen.

Deze effecten worden versterkt door de ligging van het veld: het terrein ligt verlaagd ten opzichte van de omliggende woningen. Hierdoor werkt het gebied als een soort klankkom, waarbij geluid omhoogtrekt en direct binnendringt in de hoger gelegen slaapkamers van de omliggende huizen. Door de akoestische eigenschappen van deze ligging is geluidsoverlast onvermijdelijk en zijn geluidsbeperkende maatregelen nauwelijks effectief. Geluiden dragen bovendien zeer sterk richting alle omliggende gebouwen, inclusief de (slaap)polikliniek en bewonersgebouwen van SEIN.

Onderbouwing akoestiek en geluidshinder

Er is een model gemaakt van de te verwachten geluidsdruk op de geluidsgevoelige gevel. De achterzijde van woningen geldt als een geluidsgevoelige gevel, hier gelden strenge normen voor geluid. Artikel 5.65 van het Bkl.

Acoustische drempelwaarde (eis)	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L _{A,r,LT} veroorzaakt door activiteiten	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

Belangrijke akoestische kenmerken:

- Door de ligging van het perceel is een werking van een klankkast/kom, daardoor wordt geluid verstrekt.
- Reflecties van containergebouw en groot gebouw aan open zijde versterken geluid
- Verhard terrein en kunstgras verhogen geluidsreflectie
- Bomenrijen bieden beperkt dempende werking
- Geen geluidswerende voorzieningen tussen veld en woningen aanwezig

Een noodgebouw heeft minder geluidswerende maatregelen, er zal naar alle waarschijnlijkheid airconditioning, mechanische ventilatie en elektrische verwarming/ warmtepompen geplaatst worden. Mogelijk ook een aggregaat. Daarnaast zijn er verkeersbewegingen verwacht. De te verwachten geluidsdruk die door het gebouw wordt gecreëerd op de geluidsgevoelige gevels is minimaal 50dB(A) tot 59dB(A) L_{Ar,LT} (langgemiddeld). Door de plaatsing van een (tijdelijk) gebouw zal er reeds een overschrijding optreden van de geluidsnormen.

Uitgaande van een recreatieplaats voor de jongeren, een binnenplaats omsloten door woningen, in elke realistische configuratie, zal deze ook een aanvullende geluidsdruk opleveren. Deze geluidsdruk is afhankelijk van het aantal jongeren dat tegelijk aanwezig is en de aard van de activiteiten. Bij afwezigheid van andere activiteiten is de te verwachten geluidsdruk 51-57dB(A), bij een conservatieve raming met maximaal 20 jongeren. Bij aanvullende activiteiten zoals een voetbalkooi zal dit aanzienlijk meer zijn.

Daarnaast is het huidige basis-geluidsniveau op deze locatie 45-55dB(A) (Atlas leefomgeving). Hoewel dit gebied nu stil is voor Heemsteedse begrippen is de algemene geluidsdruk in Heemstede, dus de basiswaarde HOOG, zie Actieplan Geluid 2024-2028.

De **cumulatieve langgemiddelde geluidsdruk** op de geluidsgevoelige achtergevels van de omwonenden zal door deze opvanglocatie naar verwachting in verschillende scenario's uitkomen op ten minste 56dB(A) L_{Ar,LT}/ L_{den}, in andere scenario's is dit zelfs 59dB(A) tot maximaal 67-70 dB(A).

Uitkomst model	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
Gemodelleerde geluidsdruk cumulatief	55-68dB(A)	55-68dB(A)	50-55dB(A)

De geluidsnorm wordt structureel sterk overschreden, afhankelijk van de tijd van de dag met 10-23dB(A). Er is geen scenario denkbaar dat deze geluidsproductie voldoende te mitigeren is met maatregelen. Door de omvang van de opvang en de ligging van de locatie, zal ongeacht de invulling (amv of regulier) en uitvoering, de geluidsnorm worden overschreden. Bij een toetsing aan de Omgevingswet op een evenredige verdeling van functies (ook voor een (tijdelijke) BOPA), zal dit niet te negeren zijn.

Daarnaast is het realistisch te verwachten op basis van andere opvanglocaties, dat jongeren **tot laat in de avond en zelfs 's-nachts** gebruik zullen maken van de buitenruimte met daarnaast klapperende deuren, bellen, muziek etc. In dat geval neemt de geluidsoverschrijding zeer sterk toe! Zoals blijkt uit ervaringen in andere opvanglocaties zoals Driehuis – waar de open in- en uitloop van jongeren leidde tot aanzienlijke overlast – is dit nauwelijks te reguleren. Om geen overlast te veroorzaken op deze locatie zullen de jongeren in een streng en niet houdbaar regime geplaatst moeten worden. Dat is onwenselijk en maakt goede opvang op deze locatie onmogelijk!

De hierna gepresenteerde onderzoeken met nul- en éénmetingen in Rekken en Haaksbergen geven ook aan dat juist **geluidsoverlast sterk toeneemt bij een opvanglocatie**. Geluidsoverlast wordt dan niet alleen ervaren rondom het AZC maar ook door rondhangende jongeren in de buurt. Aangezien asielzoekers hier een beperkte ruimte hebben rondom het terrein, zal dit zeker ook invloed hebben op de hele wijk.

Leefbaarheid daalt en criminaliteit neemt toe

In opdracht van de gemeente Berkelland en in samenspraak met het COA en de DorpsCoöperatie Rekken (DCR) voert Bureau Beke uit Arnhem een onderzoek uit naar de veiligheid en leefbaarheid rondom de AMV-locatie, aan de Panovenweg 14 in Rekken. Het doel van het onderzoek is om te kijken hoe de veiligheid en leefbaarheid zich ontwikkelen en of er eventueel aanvullende beheersmaatregelen nodig zijn.

Het onderzoek is ingevuld door middel van een nul- en eenmeting. De nulmeting is in het najaar van 2023, nog voor de start van de amv-locatie, afgenomen en de eenmeting in het najaar van 2024. Dit maakt een vergelijking met de situatie voor de start van de amv-locatie mogelijk

Graag wijzen wij erop dat de locatie in Rekken zeer weinig direct omwonenden kent. Naar onze overtuiging zou de overlast logischerwijs groter zijn wanneer deze locatie midden in een woonwijk zou liggen. De vluchtelingen ervaren in Rekken zeer veel privacy en ruimte om geen overlast te hoeven veroorzaken. Ook is de opvang ruim van opzet en niet in noodgebouwen. In dat opzicht moeten vanuit het oogpunt van de beoogde locatie aan de Meerweg grote zorgen ontstaan als we naar de resultaten van dit onderzoek wordt gekeken.



Omwonenden ervaren significant meer overlast.

In het kader van de locatie op de Meewerg, vragen we vooral aandacht voor de significante **toename van geluidsoverlast, onveilige verkeerssituaties, rommel op straat en rondhangen**. De bevindingen met betrekking tot geluidsoverlast en rondhangen komen overeen met de ervaringen eerder gedeeld vanuit Driehuis. Vanwege de ligging van het veld aan de Meerweg zal geluidsoverlast op deze locatie onacceptabel proporties aannemen,

Figuur 6 – Door omwonenden ervaren overlast

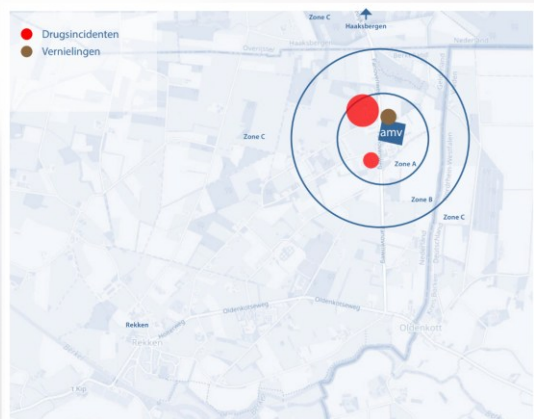
	Nulmeting (N=147)	Eenmeting (N=126)		
	Wel overlast (aantal)	Wel overlast (aantal)	Waarvan veroorzaakt door amv-locatie:	Visuele weergave amv-aandeel overlast
Onveilige verkeerssituatie tussen auto's en fietsers	37	102	90	
Onveilige verkeerssituatie tussen auto's en voetgangers	27	71	69	
Rommel op straat	48	71	41	
Hard praten/schreeuwen/bellen	31	71	61	
Harde muziek	19	42	29	
Samenscholing/groepsvorming door personen	9	74	61	
Dronken mensen op straat	7	19	7	
Mensen die anderen lastigvallen	6	67	55	
Parkeerproblemen auto's/bussen	5	10	5	
Overlast in Natuurbad Rekken	2	18	8	
Confrontaties met doelgroep Trajectum of Tactus	7	27	13	

Volgens omwonenden veroorzaakt door amv-locatie
 Volgens omwonenden niet veroorzaakt door amv-locatie

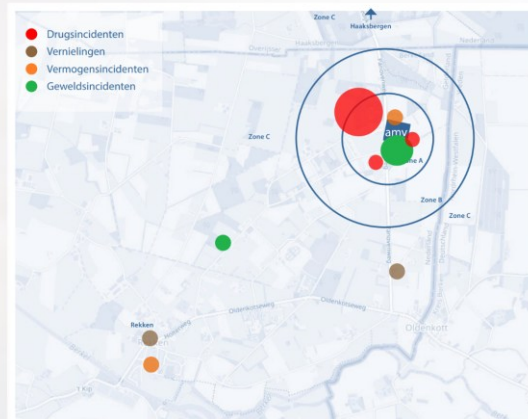
Toename criminaliteit

Vooral toename geweldsincidenten direct rondom AZC

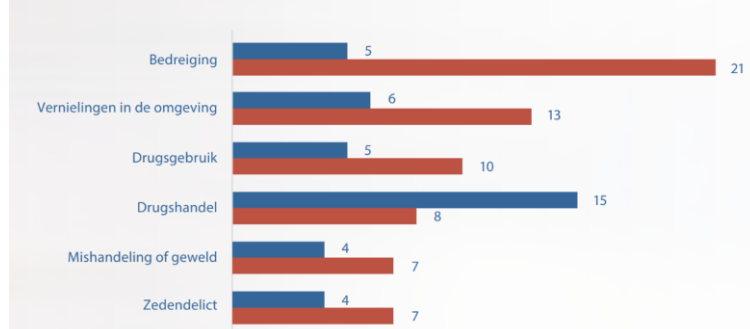
Figuur 8 – Hotspots criminaliteit nulmeting



Figuur 9 – Hotspots criminaliteit eenmeting

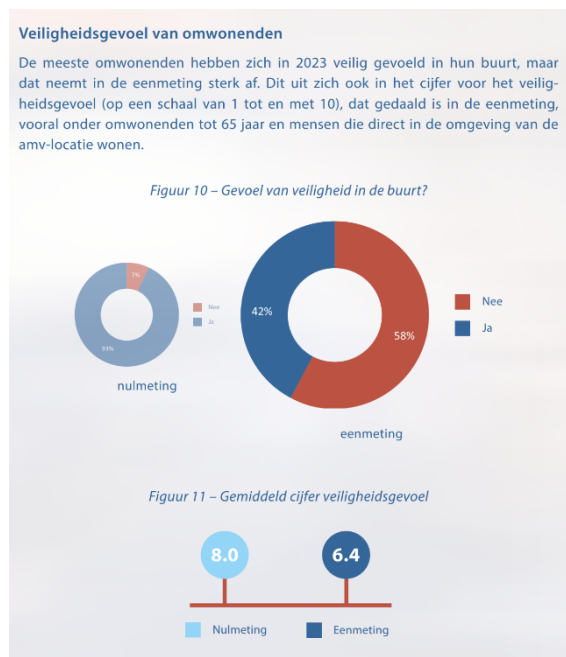


Figuur 7 – ervaren criminaliteit algemeen



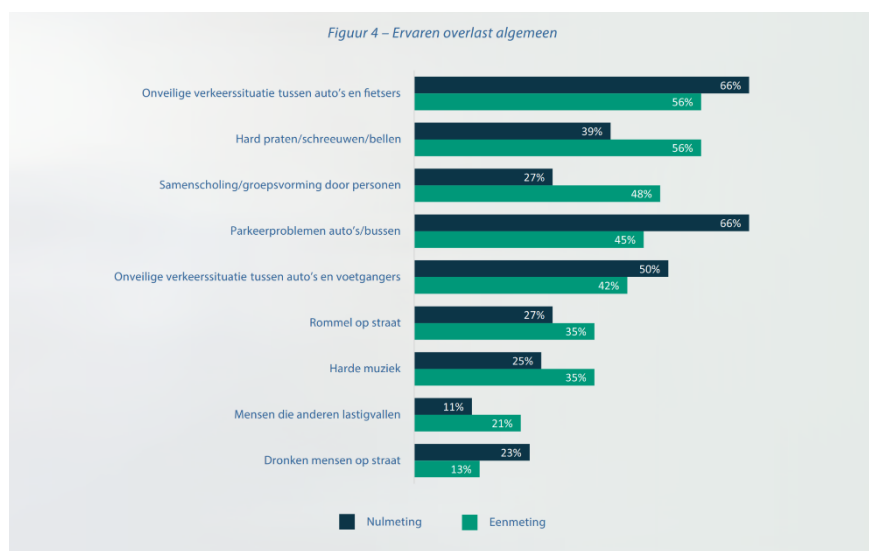
Onveilige gevoel neemt sterk toe

Met betrekking tot locatie Meerweg baart dit ons grote zorgen. Het aantal naast omwonenden is zeer groot en de locatie zorgt er automatisch voor dat er meer overlast zal zijn.



Vergelijkbaar onderzoek Haaskbergen

Ook in Haaskbergen is door Bureau Beke een vergelijkbaar onderzoek gedaan waarbij de éénmeting door 62 van de 180 aangeschreven omwonenden is ingevuld. **Ook daar blijkt vooral geluidsoverlast sterk te zijn toegenomen** volgens de ervaring van omwonenden.



Verkeers- en lichtoverlast



De situatie op locatie Driehuis laat zien dat de komst van een AZC leidt tot een aanzienlijke toename van verkeersbewegingen. Naast het reguliere verkeer komen er voertuigen van het COA, en moeten jongeren die op de locatie verblijven regelmatig worden vervoerd. De Meerweg kampt nu al met aanzienlijke verkeersdruk in de ochtenduren, mede door schoolverkeer, busjes van SEIN, toeleveranciers en woon-werkverkeer. De weg is smal en biedt onvoldoende ruimte voor passerend verkeer. Desondanks stelt de gemeente in de Q&A dat zij hier geen extra problemen voorziet. Dit verbaast ons. Wij verwachten dat de gemeente hier zorgvuldig onderzoek naar verricht, waarbij de

verkeersdruk en -risico's inzichtelijk worden gemaakt.

Ook op de Javalaan en Sportparklaan zal het verkeer merkbaar toenemen, zeker als de wissellocatie door een school uit Haarlem in gebruik wordt genomen.

De beoogde locatie betreft een langgerekt veld met een smalle toegang. Deze ingang zal worden gebruikt door zowel voertuigen als voetgangers (waaronder de vluchtelingen zelf). Om de toegang mogelijk te maken zullen bovendien **bomen gekapt moeten worden** (denk ook aan toegang brandweer). **Volgens de wethouder zou dit een dealbraker zijn.**

De aansluiting op de Meerweg zal leiden tot extra overlast en veiligheidsrisico's voor omwonenden. Het idee dat kinderen uit de buurt op dit terrein zouden kunnen spelen is, onrealistisch en wordt hiermee nog minder realistisch.

Voor bewoners tegenover het grasveld ontstaat bovendien extra hinder. Het terrein ligt lager dan de aangrenzende woningen, waardoor de koplampen van in- en uitrijdende voertuigen rechtstreeks in woon- en slaapkamers zullen schijnen. Ook zullen de lichten van het gehele complex aan de achterkant van de woningen voor overlast zorgen.

Tot slot willen wij benadrukken dat de Meerweg intensief wordt gebruikt door fietsende scholieren en sportende jeugd (o.a. richting de hockeyclub). De toename van gemotoriseerd verkeer en de ongunstige ligging van de uitrit vergroten het risico op verkeersongevallen aanzienlijk.

Onhoudbare situaties

Maatregelen tegen overlast jonge asielzoekers in Sint Annaparochie: "Het geeft onrust"

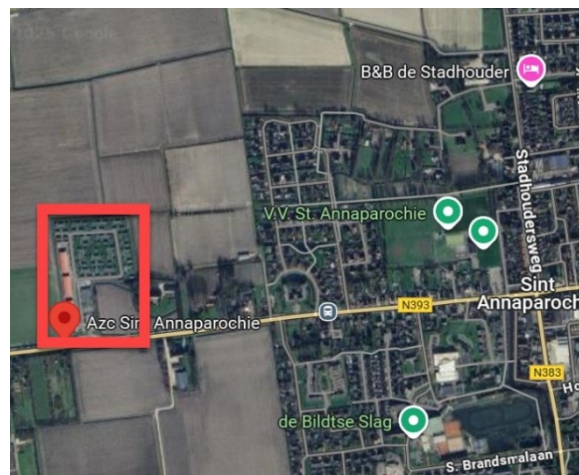
18 maart, 17:17 • 3 minuten leestijd



De ervaringen met AMV-opvang in andere gemeenten laten zien dat overlast geen theoretisch risico is, maar een reëel en vaak structureel probleem. Zo zegt de burgemeester van Overloon: “Terwijl er in de beginjaren van het centrum weinig aan de hand was - er zaten toen vooral gezinnen - was het de laatste jaren keer op keer raak. Er waren diefstallen en bedreigingen in de plaatselijke supermarkt, woninginbraken en mishandelingen: incidenten die werden toegeschreven aan minderjarige asielzoekers ...” (bron: Overloonnieuws). In Sint Annaparochie, waar eveneens een opvanglocatie is voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen, wordt door omwonenden

al geruime tijd ernstige overlast gemeld. Dit terwijl de locatie daar op redelijke afstand van woonhuizen ligt en de jongeren relatief veel buitenruimte tot hun beschikking hebben. Ondanks deze ruimere opzet heeft de gemeente Waadhoeke uiteindelijk besloten het aantal AMV's op deze locatie te verminderen vanwege de aanhoudende klachten van bewoners. *Bron: Omrop Fryslân, 3 november 2023 – “Aantal jonge asielzoekers in Sint Annaparochie omlaag na klachten omwonenden”.*

Tegen deze achtergrond roept de keuze voor het SEIN-terrein in Heemstede serieuze vragen op. De beoogde locatie ligt midden in een woonwijk, direct omringd door circa 60 huishoudens, zonder fysieke buffer of bestaande bebouwing tussen de opvang en de omgeving. Terwijl andere gemeenten uitdrukkelijk kiezen voor locaties aan de randen van de bebouwde kom, op bedrijventerreinen of bij bestaande opvangstructuren, wijkt Heemstede hier opvallend van af.



De vraag dringt zich op of het college hiermee geen disproportionele belasting op de schouders van omwonenden leggen en een onverantwoord veiligheidsrisico nemen. Dit geldt ook voor de vluchtelingen. In hoeverre geldt voor deze kwetsbare groep jongeren – met bekende risico's op overlast, beïnvloeding door criminele netwerken en trauma gerelateerd gedrag – in deze dichtbebouwde woonomgeving wel dat de noodzakelijke vrijheid geboden kan worden, zonder dat ze in een strak regime moeten omdat ze anders overlast geven aan omwonenden en patiënten?

Waadhoeke: COA moet harder optreden tegen azc'ers Sint Annaparochie die jonge meiden belagen



Gepubliceerd op: 12-03-2025

Het COA moet strenger optreden tegen jonge asielzoekers uit Sint Annaparochie die tienermeiden lastigvallen, vindt de gemeente Waadhoeke. Almaar aanspreken, achtervolgen en aanraken „kan echt niet.”

Drie meiden deden de afgelopen weken aangifte bij de politie tegen asielzoekers die zich hadden misdragen. Elf meldden een voorval bij Plaatselijk Belang Sint Jabik.

Conclusie

Dit dossier bekritiseert het voornemen van de gemeente Heemstede om een opvanglocatie voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's) te realiseren aan de **Meerweg**, op het terrein van SEIN (zorginstelling voor epilepsiepatiënten). De belangrijkste bezwaren zijn:

1. Risicovolle locatiekeuze

- De locatie ligt **midden in een woonwijk**, op een speelveld, direct naast woningen, een kinderrijke buurt en een zorgcentrum voor kwetsbare patiënten.
- **Geen andere gemeente** in Nederland heeft een tijdelijke te bebouwen AMV-locatie van deze omvang (54 jongeren) in zo'n dichtbebouwd gebied geplaatst. Laat staan ter vervanging van **waardevol groen** in een versteende wijk!
- Keuze is **in strijd met eerdere raadsbesluiten, visies van de gemeente en bestemmingsplan**

2. Structurele overlast en aantasting leefbaarheid

- Onvermijdelijke en **onacceptabele toename van geluidsoverlast**, ook boven de normen zeker ook 's-Avonds en 's-Nachts
- Onvermijdelijk dat jongeren hier overlast gaan veroorzaken, waardoor frustraties en incidenten zullen toenemen. **Goede opvang** met voldoende vrijheden voor asielzoekers is **hier niet mogelijk**.
- Feitelijke **speelgelegenheid jonge kinderen neemt af** tot heel ver beneden Heemsteeds gemiddelde. Meest kinderrijke buurt heeft minste aantal m2 beschikbaar. Belangrijk stuk groen wordt nu opgeofferd.
- **Toename gevoel van onveiligheid** en zekerheid dat er incidenten of erger komen.

- Er zijn zorgen over het **welzijn van SEIN-patiënten** door een toename van prikkels en overlast en beperking van hun bewegingsvrijheid om contacten met asielzoekers te reduceren.
- Verwachte toename van **verkeersdruk en onveilige verkeerssituaties** en **hinder van lichten** voor omwonenden.

3. Locatie zal aantal incidenten verhogen

- AMV's vormen volgens COA en WODC de **hoogste risicogroep** binnen de asielopvang.
- Cijfers tonen een forse **stijging van incidenten** en overlast, met name rond AMV-opvanglocaties.
- Door de ligging naast woonhuizen en midden in een woonwijk, is het **onvermijdelijk dat jongeren hier overlast gaan veroorzaken**. Een streng regime om dit te voorkomen zorgt voor frustraties en eerder meer incidenten (dat geldt voor alle jongeren). Gun deze jongeren een betere plek!
- Er lijkt regelmatig sprake te zijn van **structurele onderbegeleiding** door COA en Nidos, waarbij beloften over intensieve begeleiding in de praktijk niet waargemaakt kunnen worden.
- Het dossier noemt **tallose ernstige incidenten** (waaronder geweld, steekpartijen, brandstichting) uit andere gemeenten ter onderbouwing van de risico's.
- De gemeente heeft geen directe invloed op het beleid van COA of Nidos die voor een belangrijk deel de mate van overlast bepaald en aantoonbaar regelmatig tekort schiet.
- Er is **geen politiepost** in Heemstede; de capaciteit is laag, en aanrijtijden zijn relatief lang.

De conclusie is onontkoombaar: **Deze locatie is niet geschikt om te bebouwen en al helemaal niet voor een asielopvang**. Het stuk groen is te waardevol voor de buurt. Het aanwijzen van deze specifieke locatie brengt disproportionele risico's en overlast met zich mee voor de directe omgeving en de asielzoekers. Daarmee voert de gemeente Heemstede een maatschappelijk experiment uit dat onzorgvuldig, onevenwichtig en niet in lijn is met eerdere besluitvorming.

Indien het college dit voornemen doorzet, doet zij dat welbewust en in weerwil van signalen uit de buurt, eerdere raadsbesluiten, inhoudelijke kritiek op het locatieonderzoek, en concrete ervaringen uit andere gemeenten. De specifieke ligging van het veld – direct grenzend aan een kwetsbare woon- en zorgomgeving – maakt dit risico extra groot. Daarmee neemt het gemeentebestuur willens en wetens een onverantwoord risico, ten koste van de leefbaarheid van omwonenden en de veiligheid van zowel bewoners als kwetsbare groepen, waaronder de cliënten van SEIN.

Wij wijzen het college er nadrukkelijk op dat het bewust negeren van structurele bezwaren en signalen uit de omgeving, terwijl de risico's bekend zijn en aantoonbaar zijn gemaakt, niet zonder gevolgen is. Bestuurlijke verantwoordelijkheid vergt zorgvuldigheid en evenwichtige afweging – geen doordrukken van besluiten tegen beter weten in.

Bijlage 1: Piketmeldingen Q2 2024

In rood de melding inzake AMV jongeren

April

- Op 4 april jl. heeft op een opvanglocatie in **Hoogeveen** een agressieincident plaatsgevonden waarbij een bewoner een medewerker heeft aangevallen. Hulpdiensten zijn ingeschakeld en er is aangifte gedaan tegen de bewoner.
- Op 6 april jl. zijn op een opvanglocatie in **Tilburg** een **minderjarige** bewoner en medewerkers van de locatie door onbekende personen met een vuurwapen bedreigd. De politie is ingeschakeld en heeft een van de verdachten opgepakt. Er is nazorg geregeld voor de betrokken medewerkers en bewoners en er is extra beveiliging ingezet om de veiligheid te waarborgen.
- Op 11 april jl. heeft in **Wierden** een bedreiging en een mishandeling plaatsgevonden van een **minderjarige** bewoner van een opvanglocatie in Wierden. Er is aangifte gedaan.
- Op 12 april jl. is op een opvanglocatie in **Wierden** een **minderjarige** bewoner gewond aangetroffen. Hulpdiensten zijn ingeschakeld en de bewoner is meegenomen naar het ziekenhuis. De politie heeft onderzoek gedaan en er zijn maatregelen opgelegd.
- Op 13 april jl. heeft op een opvanglocatie in **Diever** een steekincident plaatsgevonden waarbij een **minderjarige** bewoner gewond is geraakt. Hulpdiensten zijn ingeschakeld en hebben het slachtoffer meegenomen naar het ziekenhuis. De politie heeft een minderjarige verdachte aangehouden en er is aangifte gedaan.
- Op 20 april jl. heeft er op een opvanglocatie in **Epe** een anonieme bedreiging plaatsgevonden richting een medewerker. Er is aangifte gedaan en er is nazorg geregeld voor het slachtoffer.
- Op 24 april jl. heeft op een opvanglocatie in **Hoogeveen** een agressieincident plaatsgevonden richting medewerkers. De politie is ingeschakeld en er is aangifte gedaan. Nazorg is geregeld voor de betrokken medewerkers en een maatregel is opgelegd.
- Op 27 april jl. heeft op een opvanglocatie in **Beekbergen** een ongeluk plaatsgevonden waarbij een **minderjarige** bewoner gewond is geraakt. Hulpdiensten zijn ingeschakeld en hebben het slachtoffer overgebracht naar het ziekenhuis. Er is nazorg geregeld voor de betrokken medewerkers.
- Op 27 april jl. heeft buiten een opvanglocatie in **Baarn** een agressieincident plaatsgevonden tussen groepen **minderjarige** bewoners. De politie is ingeschakeld en er zijn maatregelen opgelegd aan de betrokken personen.
- Op 29 april jl. is in **Drachten** een **minderjarige** bewoner van een opvanglocatie in Drachten overleden. Het betreft een onnatuurlijk overlijden. Er is nazorg geregeld voor de medewerkers en bewoners van de locatie.
- Op 29 april jl. is op een opvanglocatie in **Haarlem** brand uitgebroken. De locatie is ontruimd, hulpdiensten zijn ingeschakeld en er zijn geen gewonden gevallen.

Mei 2024

- Op 4 mei jl. heeft op een opvanglocatie in **Ter Apel** een steekincident plaatsgevonden tussen bewoners. Hulpdiensten zijn ingeschakeld en hebben de slachtoffers naar het ziekenhuis gebracht. Een **minderjarige** bewoner is aangehouden door de politie.
- Op 5 mei jl. is op een opvanglocatie in **Hoogeveen** brand gesticht door een bewoner. De brand is geblust en de bewoner is door de politie aangehouden, er is aangifte gedaan en een maatregel is opgelegd.
- Op 6 mei jl. heeft op een opvanglocatie in **Utrecht** een steekincident plaatsgevonden tussen bewoners. Hulpdiensten zijn ingeschakeld, een van de bewoners is overgebracht naar het ziekenhuis en de andere bewoner is aangehouden door de politie.
- Op 10 mei jl. heeft op een opvanglocatie in **Harderwijk** een agressieincident plaatsgevonden richting een medewerker. De politie is ingeschakeld en heeft de verdachte aangehouden, er is aangifte gedaan en er is een maatregel opgelegd.
- Op 11 mei jl. is in **Arnhem** een bewoner van een opvanglocatie in Arnhem door verdrinking om het leven gekomen. Er is nazorg geregeld voor de locatie.
- Op 12 mei jl. heeft in **Wassenaar** een ernstige bedreiging plaatsgevonden richting een bewoner van een opvanglocatie in Wassenaar. Er zijn maatregelen getroffen voor de veiligheid van de bewoner en de medewerkers.
- Op 12 mei jl. heeft op een opvanglocatie in **Heerlen** een bedreiging plaatsgevonden van **minderjarige** bewoners richting medewerkers. De politie is ingeschakeld, heeft aanhoudingen verricht en er zijn maatregelen opgelegd. Tijdens de aanhouding heeft een agressieincident richting de politie plaatsgevonden. Voor de medewerkers is nazorg geregeld en er is aangifte gedaan.
- Op 12 mei jl. heeft op een opvanglocatie in Ter Apel een agressieincident plaatsgevonden tussen bewoners. Er is aangifte gedaan en een van de betrokkenen heeft een maatregel opgelegd gekregen.
- Op 12 mei jl. heeft in **St. Annaparochie** een steekincident plaatsgevonden tussen **minderjarige** bewoners van een opvanglocatie in St. Annaparochie en dorpsbewoners. Meerdere personen zijn aangehouden door de politie. Alle betrokken bewoners hebben een maatregel opgelegd gekregen.
- Op 17 mei jl. heeft in **Groningen** een zelfdestructieve plaatsgevonden door een bewoner van een opvanglocatie in Groningen. Hulpdiensten zijn ingeschakeld en de bewoner is overbracht naar het ziekenhuis.
- Op 21 mei jl. heeft op een opvanglocatie in Ter Apel een agressieincident plaatsgevonden tussen bewoners. De politie heeft de situatie gedeïescaleerd en er zijn maatregelen opgelegd.
- Op 23 mei jl. zijn **minderjarige** bewoners van een opvanglocatie in **Delft** door de politie aangehouden na vernieling in de openbare ruimte. Er is aangifte gedaan.
- Op 28 mei jl. heeft op een opvanglocatie in **Heerlen** een agressieincident plaatsgevonden richting een medewerker. De **minderjarige** bewoner is aangehouden door de politie,

voogdijinstelling Nidos is ingeschakeld en er is aangifte gedaan. Voor de medewerker is nazorg geregeld.

- Op 30 mei jl. heeft een bewoner van een opvanglocatie in **Ter Apel** overlast veroorzaakt in Ter Apel. De politie is ingeschakeld en heeft de bewoner overgebracht naar de opvanglocatie.
- Op 31 mei jl. heeft op een opvanglocatie in **Groningen** een agressieincident plaatsgevonden tussen groepen minderjarige bewoners. Medewerkers hebben de groepen uit elkaar gehaald. Een van de bewoners is naar het ziekenhuis overgebracht. Een **minderjarige** bewoner is door de politie aangehouden.

Juni 2024

- Op 3 juni jl. heeft op en buiten een opvanglocatie in **Ter Apel** een agressieincident plaatsgevonden richting medewerkers. De politie is ter plaatse gekomen en de bewoner heeft een maatregel opgelegd gekregen.
- Op 9 juni jl. heeft op een opvanglocatie in **Ter Apel** een agressieincident plaatsgevonden. De politie is ter plaatse gekomen, heeft de bewoner aangehouden en er is aangifte gedaan.
- Op 10 juni jl. heeft op een opvanglocatie in **Groningen** een agressieincident tegen een medewerker plaatsgevonden. Een bewoner is aangehouden en er is aangifte gedaan. Ook zijn er maatregelen opgelegd.
- Op 12 juni jl. heeft op een opvanglocatie in **Ter Apel** een agressieincident plaatsgevonden door bewoners richting een medewerker. De politie is ter plaatse gekomen en de bewoner heeft een maatregel opgelegd gekregen.
- Op 13 juni jl. heeft op een opvanglocatie in **Goes** een agressieincident plaatsgevonden door een **minderjarige** bewoner richting medewerkers en een medebewoner. De politie heeft de bewoner aangehouden en er is aangifte gedaan.
- Op 18 juni jl. heeft in **Ter Apel** een bewoner van een opvanglocatie in Ter Apel voor overlast gezorgd. De bewoner is overgebracht naar de opvanglocatie en heeft een maatregel opgelegd gekregen.
- Op 18 juni jl. heeft in **Ter Apel** een agressieincident plaatsgevonden waarbij een bewoner van een opvanglocatie in Ter Apel betrokken was. De politie heeft de bewoner aangehouden.
- Op 19 juni jl. heeft op een opvanglocatie in **St. Annaparochie** een agressieincident plaatsgevonden tussen **minderjarige** bewoners. Een van de bewoners heeft een maatregel opgelegd gekregen.
- Op 19 juni jl. is op een opvanglocatie in **Eindhoven** een **minderjarige** bewoner is aangevallen door een persoon van buiten de opvanglocatie. Er is aangifte gedaan en er is nazorg geregeld voor de bewoner en medewerkers.
- Op 20 juni jl. heeft op een opvanglocatie in **Assen** een agressieincident plaatsgevonden richting een medewerker. Er is aangifte gedaan.
- Op 24 juni jl. is een bewoner van een opvanglocatie in **Zaandam** overleden. Het betreft een onnatuurlijk overlijden. Voor omstanders en medewerkers is nazorg geregeld.

- Op 24 juni jl. is een bewoner van een opvanglocatie uit **Oestgeest** door verdrinking om het leven gekomen. Er is nazorg geregeld voor de betrokkenen.
- Op 24 juni jl. heeft in **Budel** een agressieincident plaatsgevonden tussen bewoners van een opvanglocatie in Budel. Hulpdiensten zijn ingeschakeld en hebben bewoners meegenomen naar het ziekenhuis. Alle betrokken bewoners zijn door de politie aangehouden en maatregelen zijn opgelegd.
- Op 25 juni jl. is een **minderjarige** bewoner van een opvanglocatie in **Amsterdam** door verdrinking om het leven gekomen. Voor betrokkenen is nazorg geregeld.
- Op 27 juni jl. heeft op een opvanglocatie in **Velp** een vechtpartij plaatsgevonden tussen groepen **minderjarige** bewoners. Hulpdiensten zijn ingeschakeld. De betrokken bewoners hebben een maatregel opgelegd gekregen.
- Op 29 juni is een bewoner van een opvanglocatie in **Den Haag** door verdrinking om het leven gekomen. Er is nazorg geregeld voor de betrokkenen.

BIJLAGE 2: Bronnen

- Een ernstig incident waarbij een bewoner kokendhete olie over medewerkers van het asielzoekerscentrum gooide. [Limburger](#)
- [Onvrede over opvang minderjarige vluchtelingen in Ommen: verveling leidt tot spanningen | KRO-NCRV](#)
- [Helemaal klaar met overlast vluchtelingen Overloon: geen opvang meer van alleenstaande jongeren](#)
- [Het COA verzuimde het melden van twintig geweldsincidenten met minderjarige asielzoekers | de Volkskrant](#)
- [Gemeenten eisen zwart-op-wit dat ze azc's eigenhandig kunnen sluiten bij langdurige overlast | Binnenland | AD.nl](#)
- [Maatregelen tegen overlast jonge asielzoekers in Sint Annaparochie: "Het geeft onrust" - Omrop Fryslân](#)
- <https://sintjabik.nl/actueel/waadhoeke-coa-moet-harder-optreden-tegen-azc-ers-sint-annaparochie-die-jonge-meiden-belagen/>
- [Forse toename van agressie en geweld door asielzoekers](#)
- [Limburger Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en crisis-noodopvanglocaties 2017-2022](#)
- [Aantal incidenten bij asielopvanglocaties gestegen met 43 procent in 2023 | TPO.NL](#)
- [WODC+1Limburger+1](#)
- [Asielzoekers en overlast, de feiten op een rij | Blogs | Adviesraad Migratie](#)

Bijlage 5.

Betreft: Reactie op beantwoording vragen en vervolgacties bewoners rondom het SEIN-terrein aan de Meerweg

Heemstede, 28 april 2025

Geacht college, geachte raadsleden en overige belanghebbenden

Afgelopen vrijdag (18 april) hebben wij de beantwoording ontvangen van de vragen die in de afgelopen periode zijn gesteld naar aanleiding van het voorgenomen besluit en de informatieavond over de mogelijke voordracht voor bebouwing van het veld aan de Meerweg.

Allereerst willen wij u danken voor het beantwoorden van de vragen.

Tegelijkertijd voelen wij ons als buurtbewoners genoodzaakt u op de hoogte te stellen van de vervolgstappen die wij als buurt hebben genomen. Deze stappen zijn gericht op een constructieve dialoog met de gemeente, waarbij wij als volwaardig gesprekspartner kunnen optreden.

Die noodzaak voelen wij des te sterker, omdat wij ons – gelet op de beantwoording van onze vragen – niet serieus genomen voelen. Hoewel wij het waarderen dat op de vele vragen antwoorden zijn gegeven, zijn wij teleurgesteld over het gebrek aan gedetailleerdheid en de vele onduidelijkheden die blijven bestaan. Uit de antwoorden blijkt bovendien dat ook bij de gemeente zelf nog veel onduidelijk is, terwijl er desondanks toch richting een besluit lijkt te worden bewogen. Veel antwoorden blijven vaag, zijn herhalend van aard, of verwijzen naar een toekomstig moment waarop zaken pas nader uitgewerkt zullen worden. Dit roept bij ons de indruk op dat essentiële elementen van de besluitvorming nog ontbreken of onvoldoende zijn doordacht. Ook constateren wij tegenstrijdigheden met betrekking tot gemeentebeleid, hetgeen het vertrouwen in de zorgvuldigheid van het proces ondermijnt. **In de bijlage bij deze brief vindt u een nadere inhoudelijke toelichting** op de wijze waarop onze zorgen zijn behandeld.

Daarnaast heeft het college toegezegd notulen van de informatieavond en de tafelsessies te maken. Op de gemeentewebsite staat slechts een verslag van de plenaire sessie, maar notulen van de tafelsessies ontbreken. Hierdoor ontstaat een informatie hiaat – immers niemand van de verschillende tafels heeft een eenduidig beeld van wat is gezegd of uitgelegd, slechts de vragen worden zonder context gepubliceerd.

Het roept de indruk op dat het college slechts formeel open staat voor een gesprek, maar inhoudelijk niet bereid is tot een dialoog en gefixeerd blijft op het voornemen tot voordracht van het veld. Gezien de gevoeligheid van deze kwestie, een zeer zorgelijke ontwikkeling, die leidt tot meer onvrede, onbegrip en juist meer afbreuk van (politiek) draagvlak of misschien erger?

Om onze betrokkenheid en bezwaren kracht bij te zetten, zijn wij gestart met:

- **Oprichting van een belangenvereniging:** De buurt heeft het initiatief genomen tot het oprichten van de *Vereniging Omwonenden SEIN (VOS)*. Hiermee geven wij aan ons structureel te verenigen in ons gezamenlijke belang: het behoud van het SEIN-veld als

onbebouwd stuk groen, speelveld en ontmoetingsplek. VOS zal in de toekomst ook als gesprekspartner kunnen optreden richting SEIN bij andere gebiedsontwikkelingen.

- **Juridische bijstand:** Wij hebben jurist Marije van der Hoek van Cees Advocaten ingeschakeld. Haar kantoor heeft ruime ervaring in bestuursrechtelijke kwesties en in het verleden met succes meerdere bewonersorganisaties bijgestaan.
- **Bouwen van ondersteunende dossiers:** Op dit moment wordt gewerkt aan dossiers die met feiten onderbouwen dat hier sprake is van een onverantwoorde, onevenredige en onzorgvuldige locatiekeuze.
- **Petitie en demonstratie op 6 mei:** Onze petitie tegen bebouwing is inmiddels door vrijwel alle buurtbewoners ondertekend. Er is geen draagvlak in de buurt voor bebouwing op deze plek. De petitie zal op 6 mei formeel worden aangeboden aan de burgemeester. Bij deze gelegenheid zal ook een demonstratie plaatsvinden en is de pers uitgenodigd.

Deze stappen zijn in eerste instantie gericht om het college te overtuigen tot heroverweging van het voorgenomen besluit. In de beantwoording van vraag 60 wordt gesteld:

"Het college maakt een brede algemene afweging, inclusief risico's. Dat is een van de onderdelen in de besluitvorming (ook in het voorgenomen besluit)."

Wij roepen het college dan ook op om die brede afweging in alle openheid en met oprechte participatie van bewoners te maken. Wij staan open voor een werkelijk gelijkwaardige dialoog.

Met vriendelijke groet,

Namens Vereniging Omwonenden SEIN

Bijlage: Eerste inhoudelijke reactie op beantwoording bewonersvragen

Eerste reactie op antwoorden

Deze reactie is opgesteld op basis van het Q&A-document van 18 april 2025, de gehouden bijeenkomst, gesprekken met gemeente en eerder verstrekte informatie.

Wij willen het college bedanken voor het beantwoorden van de vele vragen. Vanuit de **Vereniging Omwonenden Sein i.o. (VOS)** willen wij naar de Raad en het College onze eerste bevindingen delen op een aantal belangrijke onderwerpen ten aanzien van de gegeven antwoorden. Dit doen we aan de hand van een aantal specifieke thema's.

Komende weken zullen we meer gedetailleerde dossiers aanbieden die grote vraagtekens zullen plaatsen bij de gemaakte keuzes en de onderbouwing daarvan vanuit deze Q&A.

Nogmaals, VOS is niet tegen de opvang van asielzoekers in Heemstede, maar vindt deze locatie ongeschikt voor de voorgenomen opvang. Ongeschikt voor de vluchtelingen en ongeschikt voor de wijk en direct omwonenden. De 10 onoverkomelijke bezwaren van deze locatie hebben wij u eerder toegezonden. Geen van de genoemde bezwaren is triviaal. Elk afzonderlijk vormt al een reden tot ernstige twijfel. Maar samen maken ze **deze locatie volstrekt ongeschikt**.

Deze locatie is duur en nooit budgetneutraal

Zie o.a. vraag en antwoord: 3.2 – 3.6 – 3.16 – 3.20 – 3.31- 3.131

Uit de antwoorden blijkt dat de opvang op deze locatie verre van budgetneutraal zal kunnen plaatsvinden. Dit werd wel eerder gesteld en is ook goed om te weten voor de Raad. Op geen enkele wijze zijn mogelijke extra kosten en risico's meegenomen in het besluit om deze locatie aan te dragen, terwijl inherent aan deze locatie met veel direct omwonenden in een dichtbevolkte wijk, de kosten voor de gemeente sterk zullen toenemen. Er is nog geen veiligheidsplan en extra kosten die daaruit voorkomen zijn ook niet verwerkt. De kosten voor de gemeente zullen in vergelijking tot bijvoorbeeld de keuze voor een BPL-gebied veel hoger zijn. Zeker als rekening wordt gehouden met planschade voor zeer veel woningen, aansprakelijkheid en procesvoering met de vereniging gesteund door veel direct omwonenden.

Gevolgen voor leefbaarheid niet onderzocht

Zie o.a. vraag en antwoord: 2.40 - 3.10 – 3.23 – 3.63 – 3.54 - 1.109 - 1.171 - 1.216 - 1.218

Veel vragen gingen over het feit dat bij de keuze voor deze locatie de belangen van omwonenden niet zijn meegenomen. Ook de hoeveelheid omwonenden die gevolgen ervaren van de locatiekeuze is niet als criterium meegenomen. Het maakt nogal uit of vijf gezinnen direct naast de bouw van een opvang komen, of meer dan honderd. Voor de omwonenden is het onbegrijpelijk dat de keuze voor deze locatie genomen kan gaan worden zonder vooraf een onderzoek naar de impact die deze keuze heeft op de leefbaarheid van de omgeving en zeker de direct omwonenden waaronder ook de patiënten van SEIN vallen. De gevolgen zijn inherent aan de gekozen locatie, namelijk heel groot voor heel veel gezinnen. Ik wijs alleen nog maar naar de **te verwachten geluidsoverlast**. Het verlies van een cruciaal veld voor de buurt, maakt de noodzaak voor een onderzoek nog groter. Sweco beveelt dit onderzoek ook aan. In 3.63 en 3.10

wordt op een vraag hierover in de beantwoording heel onduidelijk gedaan over dit onderzoek en gezegd dat dit **na** het besluit **wellicht** wordt uitgevoerd. Er wordt dus gesteld dat er eventueel een onderzoek naar deze gevolgen zal plaatsvinden, maar wanneer dat gedaan wordt en hoe blijft onduidelijk. Welk effect de resultaten zullen hebben als de locatie al wordt aangedragen aan COA blijft ongewis.

Het college kiest voor een locatie die ligt midden in een woonwijk met dus automatisch een groot effect op de leefbaarheid van heel veel bewoners. Met name de direct omwonenden zullen zeer veel geluidsoverlast en beperking in de privacy ervaren. Goed bestuur en evenwichtige besluitvorming vereist dan ook dat de gevolgen en risico's van deze bewoners serieus worden genomen en goed in kaart worden gebracht **voorafgaand aan de beslissing**. Bewoners eisen dan ook, hopelijk gesteund door de raad, dat eerst een degelijk onderzoek naar deze impact van het plaatsen van een opvang op deze locatie gedaan wordt, voorafgaand aan de definitieve keuze. Wij als vereniging achten de haalbaarheid onrealistisch om de welbekende combinatie van redenen.

Als snelheid geen criterium is, dan andere keuze maken!

Zie o.a. vraag en antwoord: 3.14 – 3.24 – 3.25 – 3.60 – 3.32

Bewoners wijzen erop dat snelheid van realisatie van een opvang belangrijker lijkt te zijn dan goede besluitvorming (3.25 en 3.25). **Er wordt in de antwoorden heel stellig gezegd dat snelheid van realisatie geen criterium is.** Uit het Sweco onderzoek blijkt echter duidelijk dat de mogelijk snelle beschikbaarheid van deze locaties als heel belangrijke reden moet worden gezien. De drie geselecteerde locaties waren allemaal relatief snel beschikbaar. Als snelheid van realisatie niet een criterium zou zijn **dan zouden andere locaties uit de shortlist eerder gekozen moeten worden** en de criteria anders bepaald moeten zijn.

Daarnaast is het maar erg de vraag of realisatie op dit veld snel kan gebeuren als wordt gekeken naar de planning zoals genoemd in 3.14. Bij deze planning wordt nog niet eens rekening gehouden met bezwaarprocedures, complexiteit van bebouwing op deze locatie etc.

VOS meent, na consultatie van hun jurist, op diverse vlakken een sterke zaak te hebben voor juridische procedures, niet in de laatste plaats door de specifieke ligging en het niet eenduidige beleid van de gemeente ten aanzien van dit veld en het hele Sein terrein. Of realisatie op dit veld gaat lukken is dus maar zeer de vraag.

Daarbij neemt VOS nog niet eens mee dat het maar zeer de vraag is of uiteindelijk SEIN daadwerkelijk het veld ter beschikking stelt. Dit overwegende verwachten wij dat de keuze van een BPL-terrein een stuk sneller te realiseren is tegen lagere kosten. Dat o.a. Herenweg 29 afviel vanwege het feit dat dit te lang gaat duren druist trouwens ook in tegen het antwoord van het college dat snelheid van realisatie geen belangrijk criterium is.

Meeste kinderen – Minste speelruimte

Zie o.a. vraag en antwoord: 3.50 – 3.30 – 3.41 – 2.32 - 1.206 tm 1.215

Het college stelt dat er buiten dit veld voldoende speelruimte is voor de kinderen en dat dit veld eigenlijk niet meegenomen zou mogen worden als speelruimte. De praktijk is echter al meer dan

30 jaar anders voor de wijk. In dat opzicht geldt hier ook een vorm van gewoonterecht dat is ontstaan.

Daarnaast ***zit de Indische buurt, inclusief het Oude Dorp ver onder het gemiddelde aantal m² speelgrond per kind***, zelfs als we het speelveld meenemen wat de gemeente dus niet doet (zie onderstaande tabel). Dit gebrek aan speelruimte is natuurlijk vreemd voor de meest kinderrijke buurt van Heemstede. Als het veld wegvalt dan blijft er echt te weinig over (3,6m² vs 27m² gemiddeld in Heemstede). **Dat er wordt gesteld dat er voldoende speelruimte is in de wijk overblijft is dus naar onze mening feitelijk onjuist!**

Het antwoord van het college dat het aan ouders is om te bepalen of kinderen tussen de 5-12 jaar mogen spelen op een overgebleven speelveldje naast een opvang locatie van 15-18 jarige jongeren, vinden wij getuigen van het niet serieus nemen van de zorgen van ouders. We vinden het lomp, onbehoorlijk en de gemeente onwaardig om deze zorgen van ouders met dit antwoord weg te wuiven. Bewoners hebben dit ook zo ervaren! Wij zien daarnaast het aanbod om hier een klein veldje te laten blijven voor de buurt als een excuus om deze locatie goed te praten en niet als oprecht. Het veldje zal klein zijn en niet worden gebruikt. Het biedt uitsluitend extra ruimte aan de vluchtelingen. Ruimte die ze ook nodig hebben vanwege de beperkte bewegingsruimte die ze hier sowieso hebben vergeleken met andere opvanglocaties.

Deze zorgen over veiligheid en overlast zouden er trouwens ook zijn bij een wooneenheid van 54 Heemsteedse jongeren met beperkte begeleiding op dit veld. Zoals iedere ouder met pubers weet is één begeleider (zoals bij andere opvanglocaties hebben wij vernomen), in de avond op 54 pubers niet voldoende! (Gestelde vraag over details van de begeleiding (1.77 en 1.78) is door gemeente niet beantwoord in Q&A).

Onderstaande tabel geeft duidelijk aan dat Indische buurt + dorp minste speelruimte heeft van Heemstede per kind. Zowel met als zonder het speelveld!

Gebied	m2/kind tot 15	m2/kind tot 12
Heemstede	27,6	34,7
Station Zuid	47,4	37,6
Indische wijk west + oude dorp nu	9,3	12,2
Indische wijk west + oude dorp nieuw	3,6	4,7
Indische wijk west zonder speelveld en speeltuin	1,4	1,8

Gebied	m2/kind tot 15	m2/kind tot 12
VOGELPARK EN STATIONGEBIED - WEST	24,3	28,9
VOGELPARK EN STATIONGEBIED - OOST	7,7	9,9
GELEERDENWIJK	35,5	47,0
RIVIERENWIJK	24,0	30,6
CRAYENESTERSINGEL E.O.	0,0	0,0
CENTRUM NOORD	92,2	117,9
CENTRUM ZUID	21,4	26,1
SCHILDERS- EN COMPONISTENWIJK	18,1	21,9
HAVEN E.O.	23,5	36,5
INDISCHE WIJK	17,1	22,5
MERLENHOVEN	34,4	42,3
DE GLIP	16,5	21,1
Heemstede	27,6	34,7

*Nu is speelruimte inclusief veld
Nieuw is zonder veld*

Blindvaren op beperkt Sweco rapport

Zie o.a. vraag en antwoord: 3.56 – 2.39 – 3.119 – 3.120

In de beantwoording van vragen verwijst de gemeente herhaaldelijk naar het locatieonderzoek van Sweco als onderbouwing voor de keuze van het SEIN-terrein. Daarmee worden kritische kanttekeningen, hoe inhoudelijk relevant ook, terzijde geschoven – evenals suggesties voor alternatieve locaties. **Dit wekt de indruk van een beperkte benadering waarin het Sweco-rapport als sluitend wordt gepresenteerd, terwijl dit rapport zich primair richt op praktische criteria.** Andere essentiële aspecten – zoals sociale impact, ruimtelijke inpassing, financiële haalbaarheid, juridische houdbaarheid en veiligheid – blijven onderbelicht. Een goed geïnformeerde gemeenteraad en een zorgvuldig handelend college zouden al deze invalshoeken moeten meewegen voordat zij een voordracht aan het COA overwegen.

In een afzonderlijke notitie die komende week gestuurd zal worden, zullen wij uitgebreid ingaan op de tekortkomingen van het Sweco-rapport. Daarbij laten wij zien dat zelfs binnen de gehanteerde praktische criteria sprake is van gebrekkige of eenzijdige evaluatie. **Het rapport is op meerdere punten discutabel en bevat fouten die hebben bijgedragen aan een onterecht hoge score voor het SEIN-terrein.** Bovendien stelt Sweco zelf expliciet dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is voordat een definitieve locatiekeuze gemaakt kan worden. Aangezien

dit aanvullende onderzoek vooralsnog ontbreekt, achten wij het prematuur – en in strijd met het eigen advies – om op basis hiervan al tot een voorkeur te komen.

Een mogelijk interessante nieuwe locatie (naast Zwembad, 3.56) wordt in een antwoord snel weggewoven. De gegeven argumenten in de korte beantwoording lijken niet echt steekhoudend. Zo wordt een mogelijke toekomstige bestemming genoemd voor deze locatie, maar deze plannen zullen echt niet binnen 5 jaar gerealiseerd worden. Ook de opmerking met betrekking tot parkeerplaatsen klopt niet volgens ons. De omcirkelde locatie heeft op dit moment geen functie als parkeerplek. Er zijn daar bovendien voldoende parkeerplekken, of eenvoudig extra plekken te creëren. Daarnaast gaat behoud van groen toch echt voor parkeerplekken.

Experiment met risico's voor omwonenden en asielzoekers

Zie o.a. vraag en antwoord: 3.19 – 3.49 - 3.34 -2.32 – 3.68 tm 3.71 – 2.33 – 3.121

Het college uit in de antwoorden een groot vertrouwen in het COA en er is zeer veel vertrouwen in het eigen kunnen. Beide zijn echter niet feitelijk getoetst. **Er zijn voldoende AMV-locaties waar het mis gaat waarbij deze locaties betere faciliteiten en meer ruimte bieden aan de asielzoekers dan de mogelijke locatie aan de Meerweg.** Het is niet aannemelijk dat de gemeentebesturen daar hebben zitten slapen.

Dat Heemstede dit beter kan en betere afspraken kan maken met COA dan die gemeentes vinden wij erg optimistisch en ook getuigen van enige arrogantie, waarbij de risico's worden afgewenteld over de omwonenden. De mogelijkheden van o.a. beveiliging, de budgetten en de begeleiding van het COA zullen op alle locaties ongeveer gelijk zijn. De kans dat het hier misgaat is vanwege de gekozen locatie (dicht bij omwonenden, geen draagvlak, naast een zorginstelling, in een versteende focuswijk, weinig ruimte voor asielzoekers om zich te bewegen op eigen terrein zonder overlast) misschien nog wel groter.

In de antwoorden wordt gesuggereerd dat COA (goede) ervaring heeft met AMV opvang op een vergelijkbare locatie. **Er is geen enkele noodopvang gebouwd van deze omvang midden in een woonwijk in de achtertuin van vele bewoners.** In dat opzicht is het dus zeker een experiment! Soms worden hier wel grote bestaande gebouwen gebruikt, zoals een leegstaand ziekenhuis of een kantoorgebouw. Dat geeft toch een hele andere ervaring dan gestapelde woonunits/containers.

Eerder werd bijvoorbeeld Driehuis als goed voorbeeld gegeven door mensen uit de gemeente. Bekijk u de ligging van die locatie maar eens zelf in Google Maps! Op deze locatie is het logisch dat overlast beperkt is, zeker met betrekking tot geluidsoverlast. De gevolgen van deze specifieke locatie midden in een woonwijk naast zeer veel gezinnen lijkt door de gemeente gebagatelliseerd te worden. Er wordt verwezen naar nader onderzoek en preventieve maatregelen, maar allemaal nadat de keuze is gemaakt en voordracht heeft plaatsgevonden. Maar geluidsoverlast is niet op te lossen als een AZC letterlijk in de achtertuin staat. Er zou niet eerst een keuze voor deze locatie dienen plaats te vinden om daarna tot de conclusie te komen dat het niet kan om logische redenen. Dit kost geld en neemt de Heemstedse burger en de vluchtelingen niet serieus.

In dat opzicht willen we u ook graag wijzen op het verschil met een locatie als Driehuis. Daar kunnen de vluchtelingen zich vrij bewegen en geluid maken, zonder overlast te geven aan omwonenden. Aan de Meerweg zullen ze zich aan een **streng regime** moeten houden om geen overlast te geven. Een regime dat door COA nooit gehandhaafd kan worden volgens ervaringsdeskundigen en ook niet zal bijdragen aan het wooncomfort van de vluchtelingen!

Zorgen over veiligheid naar voren geschoven

Zie o.a. vraag en antwoord: 3.125 t/m 3.132 - 1.77 - 1.78- 1.247 tm 1.261

Terecht uiten omwonenden ook vragen over veiligheid. Zeker bij een groep AMV van deze omvang. De Zembla rapportage geeft ten aanzien van de problematiek ook heldere inzichten. Helaas lijken zorgen die bewoners uiten over veiligheid niet echt serieus genomen te worden. De problematiek wordt naar voren geschoven onder het mom van dat dit later in een veiligheidsplan wordt behandeld. Vragen hierover worden niet met meer detail dan verwijzing naar dit te maken plan, beantwoord. **Maar de keuze van de locatie is misschien wel het belangrijkste criterium om overlast te beperken en veiligheid te kunnen garanderen.**

In een gemeente zonder eigen politiepost zou hier grondig naar gekeken moeten worden. Dit zou vooraf besproken moeten worden met de politie en de brandweer, specifiek voor deze locatie. Het niet in overweging nemen van deze risico's vooraf wordt gezien als onverantwoord en kan leiden tot toekomstige verrassingen, vooral in een wijk met veel kwetsbare bewoners. Het getuigt niet van goed bestuur en het onder ogen zien van de specifieke risico's van deze groep AMV's. Deze groep is voor 25% verantwoordelijk voor alle incidenten bij asielzoekers.

Ook hanteert het COA volgens onze informatie standaarden voor de begeleiding van deze jongeren. Vragen die over deze begeleiding worden gesteld worden niet beantwoord, terwijl het niet te verwachten is dat COA zal afwijken van de standaarden. Op zijn minst had de gemeente deze standaarden met omwonenden kunnen delen. Ervaringen over hoe deze begeleiding gaat op andere locaties en de problemen die er bij ontstaan zouden meegenomen moeten worden bij de locatiekeuze. Dit zou dan weer kunnen resulteren in een andere keuze of extra randvoorwaarden. In een apart dossier zullen wij ervaringen vanuit andere opvanglocaties wel ter overweging delen met de raad en het college opdat zij goed geïnformeerd zijn.

Onduidelijke beweegreden SEIN en zorg patiënten

Zie o.a. vraag en antwoord: 3.59 – 3.61- 3.78 – 3.79

De beweegredenen van SEIN om juist dit veld aan te bieden blijven vooralsnog onduidelijk. Ook bij de gemeente lijkt hierover onvoldoende kennis te bestaan. In de Q&A wordt op dit punt geen helderheid verschaft, waardoor het voor betrokkenen gissen blijft naar de achtergrond van dit aanbod. Het veld wordt momenteel als meest geschikte locatie gepresenteerd, terwijl er geen zorgvuldig overleg heeft plaatsgevonden met SEIN – laat staan met inachtneming van de belangen van de patiënten die op het terrein wonen. Gesprekken met patiënten zijn pas ná de informatieavond opgestart.

Daarnaast is het allerm minst zeker of SEIN haar aanbod daadwerkelijk zal handhaven. Het is onbekend aan welke voorwaarden SEIN het aanbod verbindt, en evenmin is duidelijk of het COA

en de gemeente aan deze voorwaarden zullen kunnen voldoen. **Tot op heden zijn deze criteria niet openbaar gemaakt.**

Ook is onduidelijk of alle interne stakeholders binnen SEIN instemmen met het ter beschikking stellen van het terrein. Indien de gemeente uiteindelijk kiest voor deze locatie, loopt zij bovendien direct het risico op planschadeclaims, terwijl SEIN zich – na eventuele gesprekken met het COA – nog altijd kan terugtrekken. Dit brengt een eenzijdig risico met zich mee dat volledig bij de gemeente ligt.

Voor zover ons bekend, heeft SEIN overigens al vergevorderde plannen met het betreffende terrein. Deze plannen lijken op gespannen voet te staan met het huidige aanbod, en kunnen niet los worden gezien van recente ontwikkelingen zoals het plaatsen van hekken en het afsluiten van achterpaden die bewoners toegang gaven tot het veld. Dat juist van deze bewoners verwacht wordt als 'goede buur' op te treden jegens SEIN en een voorgenomen AZC, terwijl hun leefomgeving ingrijpend verandert, achten wij niet redelijk en zeker ook niet bevorderlijk voor het draagvlak in de buurt.

Tot slot willen wij onze zorg uitspreken over het signaal dat uit het overleg tussen de gemeente en cliënten van SEIN naar voren kwam: het voornemen om contactmomenten tussen cliënten en asielzoekers tot een minimum te beperken. **Dit suggereert een beweging richting een gesloten instelling.** Op dit moment lopen cliënten nog vrij door de wijk, maken een praatje met buurtbewoners en zijn zichtbaar onderdeel van het dagelijks leven in de buurt. Wordt dit leefgenot in de toekomst beknot? Dat zowel SEIN als het college hieraan lijken mee te werken, roept bij ons grote vragen op. Wij verzoeken u dan ook dringend om een transparante en goed onderbouwde belangenafweging te maken waarin zowel de belangen van cliënten, buurtbewoners als de gemeente zelf helder worden gewogen.

Tot Slot

Deze brief is opgesteld op basis van het Q&A-document van 18 april 2025, de gehouden bijeenkomst, gesprekken met gemeente en eerder verstrekte informatie. Wij constateren daarbij dat het besluitvormingsproces aanzienlijke juridische tekortkomingen kent en in strijd is met meerdere beginselen van behoorlijk bestuur. Dit lichten wij als volgt toe:

1. Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb)

De gemeente erkent expliciet dat diverse essentiële onderzoeken pas na het voorgenomen besluit plaatsvinden. Het betreft hier onder meer leefbaarheidsonderzoek, akoestisch onderzoek, milieubelasting, planologische haalbaarheid en sociaal-ruimtelijke effecten (vragen 2.30, 2.32, 2.40, 3.8).

Een besluit dat vooruitloopt op zulke cruciale informatie schendt het zorgvuldigheidsbeginsel, dat vereist dat bestuursorganen hun besluitvorming baseren op een volledig en actueel feitencomplex. Daarmee is de besluitvorming juridisch kwetsbaar.

2. Beleidsafwijkingen zonder voldoende onderbouwing (artikel 3:46 Awb)

In antwoord 2.8 erkent de gemeente dat het plan ingaat tegen eerder vastgesteld gemeentebeleid, waaronder omgevingsvisies, jeugdbeleid en groenbehoud. Er wordt verwezen naar “zwaarwegende belangen”, maar deze worden niet gespecificeerd of onderbouwd met

objectieve gegevens. Zonder heldere motivering voor deze beleidsafwijkingen is het besluit strijdig met het motiveringsbeginsel. Daarbij is de stelling dat opvang van 54 AMV'ers "kleinschalig" is (vraag 3.9) niet verenigbaar met de eigen draagvlakdocumenten, die juist pleiten voor verspreide en kleinschaligere opvang.

3. Niet-naleving van het participatiebeginsel (artikel 3:9 Awb en Omgevingswet)

Hoewel inspraak is georganiseerd, geven bewoners (vragen 2.8, 2.23, 3.12) aan zich onvoldoende gehoord te voelen. Participatie is niet mogelijk over keuze locatie en was versplinterd over kleine sessies. Betrokkenheid is reactief in plaats van co-creatief. Er is onvoldoende sprake van aantoonbare invloed op het besluitvormingsproces, wat niet voldoet aan de eisen van het participatiebeginsel zoals beoogd onder de Omgevingswet. Daarmee is sprake van vormgebrek in de bestuurlijke procedure.

4. Negatieve impact op de leefomgeving onvoldoende meegewogen (artikel 3:4 lid 2 Awb)

Bewoners wijzen op concrete en structurele nadelen, zoals: geluidsoverlast, beperking in de privacy, verlies van speelruimte en groene ontmoetingsruimte voor kinderen (vragen 2.25–2.28, 3.3), gevoelens van onveiligheid en sociale overprikkeling, verlies van vertrouwen in de overheid, en verhoogde stress en schade aan sociale cohesie (vragen 3.4, 3.12).

De gemeente erkent deze signalen, maar komt niet met adequate mitigerende maatregelen of garanties. Dit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel dat verlangt dat nadelige gevolgen voor burgers niet onevenredig zwaar mogen zijn.

5. Erkenning van planschaderisico's zonder voorzorg (artikel 3:4 en 4:5 Awb)

In vraag 3.31 wordt gesteld dat planschade kan optreden bij tientallen woningen. De gemeente bevestigt dat onderzoek loopt, maar er worden geen concrete compenserende maatregelen genoemd en ook geen mogelijke budgettaire consequenties gerapporteerd. Het zou goed zijn als de gemeente concreet maakt hoe en wanneer zij nadeelcompensatie vergoedt. Op dit moment leiden bewoners al schade (immers: door hetgeen nu plaatsvindt, is verhuizen/bieden tip een ander huis geen optie, vanwege de onzekerheid).

De besluitvorming rondom de opvanglocatie SEIN is op meerdere juridische gronden aanvechtbaar, waaronder:

- Onzorgvuldige voorbereiding
- Afwijking van beleid zonder deugdelijk motief
- Schending van participatiebeginsel
- Onevenredige benadeling van omwonenden
- Onvoldoende ondervangen planschaderisico

Wij verzoeken daarom het voorgenomen besluit te heroverwegen en op zoek te gaan naar een alternatieve locatie die beter aansluit op de vereisten van goede opvang en sneller te realiseren is.

BIJLAGE 1: Vraag en Antwoord

Kleurcodering vanuit VOS met waardering antwoorden op vragenlijst omwonenden

Groen:	Vraag is kort beantwoord, dat wil niet zeggen dat dit naar tevredenheid is.
Geel:	Niet serieus nemen zorgen bewoners, naïeve houding gemeente, geen oog algemeen antwoord met geen oog voor specifieke situatie
Blauw:	Er wordt verwezen naar Sweco rapport, zonder eigen inhoudelijke argumentatie
Roze:	Beantwoording is onvolledig of wordt vooruitgeschoven tot na keuze locatie.
Rood:	Geen antwoord op vraag

Bijlage 6.

Zojuist ook het via separate mail van [redacted] ontvangen adres hieronder ingevoegd.
Bijlage (6) bij de brief heb ik vervangen door deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

