

Betogen van Vereniging Omwonenden SEIN voor behoud van het veld aan de Meerweg tijdens commissievergadering Samenleving 11-6-2025

- 1) Introductie
- 2) Overlast
- 3) Veiligheid
- 4) Spelen en Natuur
- 5) Rentmeesterschap
- 6) Financiën
- 7) Alternatieve locaties
- 8) Slotbetoog

1. INTRODUCTIE

Voorzitter, commissieleden,

Vanavond spreken wij namens een groot deel van de buurt, ondersteund door meer dan 1000 handtekeningen. Wij willen u uitleggen waarom bouwen op dit veld, in deze versteende wijk, ongeschikt is voor opvang. Stuur dit plan alstublieft terug.

De buurt is overvallen, net als destijds bij de Constantijn Huygenslaan, waar het plan door de raad verworpen is met zelfs minder argumenten dan wij aandragen. Wéér dreigt een speelplek, en bovendien waardevolle natuur, opgeofferd te worden in een kinderrijke buurt die al opvang biedt. Zonder draagvlak, zonder eerlijk proces, en zonder echte inspraak. Een plek met veel meer direct omwonenden, met veel kwetsbaren, waar overlast gegarandeerd is. Gelijke monniken, gelijke kappen toch?

Een open gesprek is er niet, en we staan niet gelijk. Wij en zelfs de raad krijgen vaak onvolledige of onjuiste informatie. Vandaag heeft u een e-mail ontvangen als bewijs hiervan. WOO-verzoeken worden laat of niet beantwoord. We proberen met feiten aan te tonen dat dit veld ongeschikt is, maar zelfs ons uitgebreide rapport wordt niet altijd gelezen. Hoe kunt u dan verantwoorde keuzes maken namens ons? Het lijkt dat bij sommige partijen de politieke keuze al gemaakt is, zonder goed naar specifieke situatie en de gevolgen voor bewoners te kijken. Dit versterkt onze indruk dat 'beschikbaar' onder politieke druk automatisch 'geschikt' betekent.

Het gemeentelijk beleid stelt dat **structurele oplossingen** de voorkeur hebben. Toch wordt opnieuw gekozen voor een tijdelijke oplossing, zonder dat alternatieven, ook door ons aangedragen, serieus onderzocht zijn. Ook het uitgangspunt van **eerlijke spreiding** en **behoudt**

van groen wordt genegeerd. Waarom weer deze wijk, die al bijdraagt en de minste speelruimte heeft?

De gevolgen voor omwonenden zijn **vooraf niet via een leefbaarheidsonderzoek** onderzocht, terwijl dat wel als vereiste wordt gesteld in motie huisvesting en draagvlak en in het Sweco-rapport. Drie kwetsbare groepen samenbrengen zonder doordacht plan is onverantwoord bestuur. U wordt nu geacht een besluit te nemen over de leefbaarheid en inpasbaarheid van een voorstel waarvan de invulling zelfs nog vaag is.

“Transparante INTERACTIE” en in gesprek zijn met omwonenden, zoals beloofd in het raadsbesluit, is niet waargemaakt. Na mij hoort u meer waarom de Meerweg niet geschikt is. We houden het fatsoenlijk en bij de feiten, maar het zijn wel noodkreten die hopelijk gehoord worden. We sturen u de betogen na.

Dan nog een aantal vragen:

1. Hoe valt dit voorgelegde besluit te rijmen met uw motie criteria huisvesting en draagvlak? Hoe zit het met het vermijden van het gebruik van lokale buurtvoorzieningen en natuurwaarde?
2. Wat wist u van de concrete plannen die er lang blijken te liggen zo blijkt uit ons WOO verzoek wat u vandaag ontvangen heeft?
3. Wat vindt u ervan dat het college de burger stelselmatig verkeerd informeert?

Wij vragen u om terug te keren naar de kern: zorgvuldig bestuur.

Om een oplossing:

- die voor de gemeente en COA beheersbaar is
- die past binnen uw eigen beleid en de beloftes aan de kiezers;
- die juridisch en financieel verantwoord is;
- die evenredig is en berust op draagvlak en niet honderden gezinnen dupeert

Zorg ervoor dat de Indische Buurt leefbaar blijft. Bekijk de aangedragen alternatieve locaties, waarvan enkele zelfs in onze buurt. Locaties die betere opvang waarborgen met minder overlast en met behoud van spelen in de natuur.

Dank u wel.

2. OVERLAST

Geachte voorzitter en commissie,

Volgens mij willen we allemaal hetzelfde: een goed leven in een rustige omgeving.

Wij wonen in een fijne buurt. Daar moeten we zuinig op zijn.

Anderen hebben het minder getroffen. Daar moeten we goed voor zorgen. We zijn voor goede opvang.

Maar niet het ene probleem oplossen en het andere veroorzaken.

Rond het veld wonen mensen voor wie rust van levensbelang is.

Dit plan raakt mensen in hun diepste wezen, hun gevoel van thuis, nachtrust en welzijn. Mensen worden in het nauw gedreven.

54 jongens op een extreem gehorig veld zonder buffers, direct in de achtertuin van tientallen gezinnen. Dat kunnen er zomaar 80 worden als de mannen van de Binnenweg ook hier komen rondhangen.

Hoe **absurd wil je het hebben**. We zijn bedonderd met een vlekkenplan. Een gedetailleerder ontwerp lag al klaar, nog voor het SWECO rapport. Het kan zo uitgerold worden. Alleen nog even door de raad heen duwen.

Geen onderzoek naar leefbaarheid niet naar sociale impact. Niet naar veiligheid en overlast, niet naar gevolgen voor de jeugd en ouderen.

We volgen het proces en dit is de uitkomst.

Beschikbaarheid boven geschiktheid.

Draagvlak is niet van belang. 1.000 handtekeningen uit de buurt genegeerd.

Veiligheid en overlast gaan we regelen in afspraken en intenties, maar achteraf. Maakt u zich geen zorgen. Komt allemaal goed. Geloof u dit zelf? COA kampt al jaren met problemen, begeleiding schiet te kort, burgemeesters luiden de noodklok.

In Aerdenhout horen omwonenden van 14 AMV's geschreeuw midden in de nacht.

Herrie in de tuin. Muziek. Slapeloze nachten. De jongens zijn moeilijk in de hand te houden.

Buren zijn aan de voorkant gaan wonen. De achterkant is onleefbaar. Hun huis onverkoopbaar.

Bij ons zijn het er 54 en nog van een oudere leeftijdscategorie ook!

Wees nou gewoon eerlijk: 5 voetbalelftallen met jonge kerels 7/24 op een veld, laten zich niet reguleren. Dit gaat escaleren. Dit gaat knallen. Het veld heeft veel direct omwonenden en dus veel gezinnen hebben er last van. Dat is anders aan de Dreef of Sparrenlaan waar altijd mee gespiegeld wordt.

Hoeveel overlast is acceptabel. Geluidssimulaties geven een grimmig beeld. Neem het maar voor lief horen wij.

Wen er maar aan. Ze moeten toch ergens heen. Het is overal wel wat.

De gemeente zegt vijf jaar. Gelooft u het zelf. Pure geldverspilling. 5 jaar wordt 10. Permanent is ook een optie... als COA het veld koopt van SEIN. Scenario's waar wij niet aan willen denken en waarvan wij verwachten dat de raad ervoor gaat liggen!

Dan nog drie vragen:

1. **Waarom niet eerst een leefbaarheidsonderzoek over impact op de buurt, het ontnemen van speelruimte, gevolgen van overlast op nachtrust. Hoeveel overlast is acceptabel? Bij hoeveel meldingen worden beperkende maatregelen genomen of de locatie gesloten?**
2. **Wat is uw mening over het beleid waarbij de bewegingsvrijheid van patiënten bij Sein wordt beperkt om hun contact met asielzoekers te verminderen?**
3. **Hoe denkt de wethouder de hardnekkige overlast van deze groep te beperken zoals die onlangs door burgemeesters zijn gemeld in de media?**

Ik hoor het graag.

Dank u wel.

3. VEILIGHEID

Geachte commissie, voorzitter,

Mijn naam is , ik woon direct aan het SEIN-veld en ik ben cultureel antropoloog. Ik spreek u toe over veiligheid.

Sinds op 7 maart de plannen middels een brief bekend werden gemaakt, is de veiligheid in mijn woonomgeving onder druk komen te staan. Niet alleen door het plan zelf, maar ook doordat de gemeente sindsdien weigert **echt** naar ons te luisteren. Onze zorgen worden weggewuifd, en dat voelt onveilig. **U bent er om inwoners te beschermen, niet om ze buitenspel te zetten.**

Omdat de gemeente geen onderzoek deed naar de impact op veiligheid, leefbaarheid en overlast, hebben wij dat zelf gedaan. De resultaten staan in het dossier van VOS dat u hebt ontvangen. Het college kreeg deze documenten ook. Maar in plaats van onze zorgen serieus te nemen, worden ze verdraaid of genegeerd. De belangen van de buurt worden niet meegewogen.

Er is nergens in Nederland een AZC met 54 minderjarige asielzoekers midden in een woonwijk. **Nergens.** En dat is niet voor niets. Dit is niet veilig, het is ondoordacht en onverantwoord.

U vergelijkt SEIN met locaties als de Dreef of de Sparrenlaan, maar dat is onjuist. Aan de Dreef gaat het om 9 jongeren en in Aerdenhout om 14, beiden in de leeftijd van 13 en 14 jaar. Kleinere aantallen en jongere leeftijd. Op het SEIN-veld zullen 54 jonge mannen komen in de leeftijd van 15 tot 18 jaar, die in het land van herkomst als **volwassenen** worden beschouwd.

Een opvangplek middenin een woonwijk, grenzend aan tientallen achtertuinen en naast een epilepsiecentrum, is **ongeschikt** voor deze doelgroep.

In Driehuis, waar u ook naar verwijst, zijn **géén** direct omwonenden. Precies daarom liggen AZC's normaal aan de rand van de stad, in bossen of op recreatieparken. **Niet in woonwijken.**

Uit onderzoek van de Adviesraad Migratie blijkt dat jonge mannelijke asielzoekers de meeste overlast veroorzaken. Denk aan agressie, vechtpartijen, diefstal, vernieling en ordeverstoring. Vaak kampen ze met multiproblematiek, raken in de criminaliteit of worden uitgebuit. Ik ben van mening dat elke groep jonge mannen, ongeacht afkomst, maar met multiproblematiek, lage sociaal-economische status, getraumatiseerd en in een uitzichtloze situatie, overlast zal veroorzaken.

Ik vind het niet leuk om hierover te spreken, maar helaas zijn dit geen doemscenario's – dit is de praktijk. Burgemeesters luiden de noodklok. Het COA kan nauwelijks handhaven. Huisregels worden genegeerd en klachten gebagatelliseerd. Jongeren gaan 's avonds in de wijk hangen. Dat is wat iedere 15-18 jarige in die situatie zou doen. Alleen het feit dat ze met zovelen zijn, zorgt voor overlast en dan heeft Heemstede niet eens een politiebureau – de aanrijtijd is 20 minuten.

Als u instemt met deze locatie, en het aan SEIN en COA overlaat, is er straks geen weg meer terug. SEIN heeft een eigen agenda voor gebiedsontwikkeling. Dan wordt dit een permanente locatie – ongezien, ongetoetst, maar wel opgelegd.

Ik herhaal: nergens in Nederland staat een AZC met 54 minderjarige asielzoekers van 15-18 jarigen midden in een woonwijk. Dat is om goede redenen, ook in het belang van de asielzoekers die ruimte nodig hebben. Kies voor veiligheid. Kies voor leefbaarheid. Kies voor een betere locatie, met minder overlast en risico's.

Deze locatie heeft een aanzienlijk veiligheidsrisico. Hoe kan de veiligheid worden gewaarborgd en zou er niet voorafgaand aan het besluit een veiligheidsplan moeten worden opgesteld? Locatie is wellicht de belangrijkste variabele voor een effectief veiligheidsplan.

Is de raad van mening dat de gemeente de veiligheid kan waarborgen zonder eigen politiepost en zonder dwangmiddelen?

Dank u wel.

4. SPELEN EN NATUUR

Geachte commissieleden,

Vanavond spreek ik tot u als moeder van 3 kleine kinderen. Ik spreek namens velen en voornamelijk de kinderen. Want zij kunnen niet inspreken, maar zijn wél de grootste verliezers in dit dossier. Zij spelen in de buurt en kunnen niet zelfstandig de wijk uit.

Volgens u blijft er “voldoende speelruimte” over, maar de feiten zeggen iets anders:

- Na bebouwing resteert er slechts **3,6 m² speelplek per kind**, tegenover **27,6 m² gemiddeld** in Heemstede;
- De gemeente sprak eerder uit, een derde van het veld nodig te hebben – later blijkt tot wel 5.000 m²;
- De zogenoemde overgebleven “2.500 m² voor de buurt” blijkt in de praktijk slechts 800–900 m² te zijn en zal óók gebruikt worden door de nieuwe buurtbewoners en dus **ongeschikt** voor kleine kinderen.

Conclusie:

- Alternatieven speelplekken zijn niet vergelijkbaar, ze liggen te ver weg, zijn **onveilig bereikbaar, te klein, of kwalitatief ongeschikt**. Locaties bij scholen worden aangedragen, maar die geven aan dat het helemaal niet kan.

En bovenal: het college weigert structureel te erkennen dat spelen door 5 tot 12 jarigen bij pubers **niet veilig voelt**.

Als u dat niet erkent, dan vraagt u de 500 kinderen — om zich aan te passen aan **onveilige omstandigheden** die de Gemeente creëert.

Het Precedent: Constantijn Huygenslaan afgewezen, maar SEINveld niet – hoe rijmt dat?

Wat dit pijnlijk maakt, is dat de gemeente zélf bij beoordeling van de Constantijn Huygenslaan – tot de conclusie kwam dat het opofferen van die speelplek **onacceptabel** was.

"een te grote impact op de speelvoorziening", én omdat er **geen volwaardige alternatieve speelruimte** beschikbaar is.

En toch: het SEIN-terrein is voor kinderen nóg essentiëler. Hier wonen méér kinderen, de speelruimte is nóg beperkter, en het veld is het **enige centrale speelgebied** in een wijk met de **hoogste kinddichtheid** van Heemstede.

Als dat bij Constantijn Huygenslaan voldoende reden was om af te wijzen en we besluiten baseren op principes, dan horen die consequent toegepast te worden. En, dan kan het SEIN-terrein nóóit in aanmerking komen.

Dit speelveld is een **unieke oase** in een verder versteende wijk. Hier leven egels, ijsvogels, vleermuizen, uilen, vossen, een hele hoop insecten – met een bodem die rijk is aan microleven en biodiversiteit. Hier leven ook beschermde soorten zoals gebouw bewonende vleermuizen, huismussen, kauwen en huisspitsmuizen, waarvoor het terrein essentieel leefgebied is.

- Kap van **beschermde bomen** is vrijwel onvermijdelijk, terwijl deze eerder door de wethouder zélf als “dealbreaker” werden genoemd;
- De toevoeging van verharding leidt tot verplichte compensatie van waterberging. De natuurlijke **structuur van het terrein** zal definitief veranderen.
- Deze locatie vervult een **ecologische verbindingfunctie** met het duingebied en omliggende landgoederen.
- Herstel van de ecologische waarde is een **illusie** – deze wordt onherstelbaar beschadigd.

Het belang van spelen en groen wordt in uw eigen beleidsstukken continue onderstreept. Denk daarbij aan de impact op hittestress en het welzijn van de bewoners, dieren en natuur. Wat u hier verliest, komt nooit meer terug.

Dan rest mij een aantal vragen die ik de commissie wil voorleggen:

1. Wat vindt de raad van het feit dat de kinderen in de Indische buurt onevenredig weinig speelruimte zouden krijgen, zonder goed alternatief?
2. Hoe kijkt u aan tegen de onomkeerbare gevolgen voor belangrijke natuur, ecologie en het kappen van bomen in relatie tot uw eigen beleid van behoud van groen en voorkomen van hittestress?

Dit opvang vraagstuk speelt al 7 jaar in de gemeente, we begrijpen de problematiek, maar laat dit niet ten kosten gaan van deze unieke plek en hou het beleid tot behoud in stand.

Ik dank u wel.

5. RENTMEESTERSCHAP

Geachte voorzitter, commissieleden, college,

In de afweging over de voorgestelde locatie Sein, wil ik u vragen het Rentmeesterschap van onze gemeente centraal te stellen. Rentmeesterschap is zorgdragen voor hetgeen dat aan ons is toevertrouwd, met het doel het in goede staat door te geven aan toekomstige generaties. Het gaat verder dan beheer; het is een ethische verplichting om met respect en verantwoordelijkheid om te gaan met de middelen en erfgoed die ons ter beschikking zijn gesteld.

In uw dagelijks bestuur staat u vaak voor de keuzes tussen snelle oplossingen en duurzame keuzes. Echter, als rentmeesters van het publieke domein draagt u de verantwoordelijkheid om verder te kijken dan de korte termijn behoeften- of in dit geval beschikbaarheid- en te handelen met het oog op de lange termijn. Het gaat niet om kortetermijnwinst of politieke druk, maar om het behouden van dat wat ons tot gemeenschap maakt: ons landschap, onze geschiedenis, onze leefomgeving.

Rentmeesterschap is niet slechts een taak; het is een gezamenlijke en persoonlijke verantwoordelijkheid die diep geworteld is in ons streven naar een toekomst waarin de balans tussen mens en natuur wordt gerespecteerd en beschermd. Voorbeeld: Het terrein van SEIN is geen willekeurig stuk grond. Het maakt deel uit van een historisch landgoed met ecologische, culturele en landschappelijke waarde. Het verbindt generaties en vormt een rustpunt in een steeds dichter bebouwde samenleving. Als we dit prijsgeven voor een snelle invulling, dan verliezen we meer dan alleen bomen en gras.

En laten we eerlijk zijn: Het 'maatschappelijk belang' van Sein is niet belangeloos, dat is (eindelijk) kapitaal slaan uit een uniek stukje cultureel erfgoed en dat over de ruggen van haar patiënten en de buurt.

Rentmeesterschap in gemeentebesluitvorming, vereist participatie processen waarin inwoners en stakeholders actief worden betrokken. Door inwoners en stakeholders echt een stem te geven in het proces, versterken we niet alleen het draagvlak maar ook de veerkracht van onze gemeenschap. Bij alle stappen die genomen worden, moet de impact op het milieu, de buurten en de bestaande sociale structuren zorgvuldig afgewogen worden. De morele verantwoordelijkheid is dat het welzijn van de gemeenschap vooropgesteld wordt in de besluitvorming. Duurzaamheid als fundament. Vraag uzelf eens af hoe uw keuzes van vandaag de bewoners van morgen beïnvloeden.

Ik doe een beroep op uw moreel kompas, uw visie, uw rol als rentmeesters van deze gemeente. Niet alleen voor vandaag, maar voor de generaties die ons zullen volgen. Laat het historisch landgoed van SEIN niet verworden tot wisselgeld in een haastig en eenzijdig proces. Maak keuzes die standhouden in de tijd – keuzes die natuur, cultuur en gemeenschap eer aandoen, zoals een goede rentmeester betaamt. Investeer in duurzame oplossingen, ook als dat vraagt om lef, om geduld, en om politieke moed.

Uw besluit vandaag bepaalt de ruimte, de leefbaarheid en het erfgoed van morgen.

Hartelijk dank

6. FINANCIËN

Voorzitter, commissieleden,

Ik wil het vanavond met u hebben over **de financiële gevolgen** van opvang voor AMVers op het SEIN-terrein. Want de gemeenteraad heeft in haar motie criteria Huisvesting-die ook hierop van toepassing is verklaard, nadrukkelijk gevraagd om een **financieel overzicht**, en dat is er nog steeds niet. Bovendien heeft de wethouder gezegd dat opvang van asiel locaties altijd '**budget neutraal**' is voor de gemeente.

Het beeld **dat het COA 'alles betaalt'** klopt niet. Ook hier draait de **gemeente** op voor forse kosten. En juist op **deze locatie** zijn die onverantwoord hoog.

Het terrein moet volledig bouwrijp worden gemaakt: ophogen, riolering, verlichting, toegangswegen – het bekende rijtje. Dat kost al gauw enkele miljoenen. Een ruwe schatting is 5 miljoen. Herstel in oorspronkelijke staat: nog eens één miljoen, als dat al uitvoerbaar is. In totaal: **6 miljoen**. Voor een **tijdelijke opvang** van 3 tot 5 jaar. Dat is financieel totaal onhoudbaar.

Het COA en gemeente spreidt normaal zijn kosten over een langere termijn – zoals aan de Dreef, waar het inmiddels om tien jaar gaat. En bij de Sparrenlaan bleek er ineens een koopoptie voor het COA. Waarom? Omdat het anders niet uitkomt. Ook hier dreigt zo'n scenario. En straks staat de raad onder druk: verlengen, of erger – meewerken aan permanente bebouwing. Precies wat SEIN al jaren wil.

Daarnaast loopt Heemstede **forse risico's**. De Vereniging Omwonenden SEIN is voorbereid op juridische stappen. Het besluit voor deze locatie schendt het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel én planologische regels. Bij een planwijziging bent u wettelijk verplicht tot **nadeelcompensatie**. Bij waardedaling van woningen betaalt de gemeente tot 50%. Het college denkt dat planschade geen kans maakt en alle kosten aan omwonenden kunnen worden doorgerekend. Wij denken van wel. Dit is een niet eerder vertoond **uniek en roekeloos plan** om 54 AMV-ers op te vangen middenin een woonbuurt grenzend aan tientallen huizen, dus reken ook op een unieke uitspraak van de rechter. Tientallen bewoners worden **doelbewust** blootgesteld aan overlast. **Bewuste roekeloosheid**. Planschade dreigt daarmee in de miljoenen te lopen.

En dan hebben we het nog niet gehad over structurele lasten: extra toezicht, politie-inzet, schade aan woningen, juridische ondersteuning, communicatie. AMV-opvang kent het hoogste risico op incidenten. Het COA werkt met minimale bezetting. Minder geld, meer risico's en wanneer het misgaat, draait de gemeente op voor de schade.

Voorzitter, commissieleden,

U bent als raad verantwoordelijk voor degelijk financieel bestuur. U mag geen besluiten nemen zonder **volledig inzicht in de kosten en risico's**. En u heeft een plicht naar uw inwoners: bescherm hun belangen. Want wat hier gebeurt is helder: SEIN verdient geld, het terrein wordt opgeknapt en bouwrijp gemaakt, en de gemeenschap betaalt de rekening. Publieke lasten, private baten. Dat is bestuurlijk onverantwoord.

Mijn oproep is duidelijk: **zet een streep door deze locatie**. Laat het college eindelijk de financiële effecten van alle locaties in beeld brengen, zoals de motie verlangt. Er zijn **alternatieven** die goedkoper én beter zijn. Kies gemeentegrond en een plek zonder omwonenden, behoud zelf de regie en laat de huuropbrengsten de gemeentekas vullen – niet SEINs begroting.

Kies voor draagvlak,

Kies voor veiligheid

én kies voor financieel verstand.

Dank u wel.

7. ALTERNATIEVE LOCATIES

Geachte commissie, voorzitter,

U wordt nu gevraagd om wensen en bedenkingen mee te geven bij dit voorstel. Mijn oproep aan u is: sta geen bebouwing toe op het veld en wijk uit naar een alternatieven.

Het onderzoek waarop deze locatiekeuze is gebaseerd, bevat significante fouten zoals aangetoond door de VOS, waardoor de uitkomst onbetrouwbaar is. Op basis van het met u gedeelde WOO verzoek blijkt nu dat het rapport naar deze locatie geschreven moet zijn. Opgevraagde nadere onderbouwing wordt niet met ons gedeeld.

Op basis van het Sweco-rapport is de locatie wellicht beschikbaar maar het betekent niet dat deze ook geschikt is. Deze plek is juridisch kwetsbaar, maatschappelijk onacceptabel en ruimtelijk ongepast.

Voor het bouwen van een AZC is een wijziging van het omgevingsplan nodig. Daarbij moet gekeken worden naar overlast, sociale samenhang en natuur. Volgens de regels moet altijd onderzocht worden of er alternatieven zijn die minder problemen geven. Locaties verder van woningen of waar al leegstand is, moeten wettelijk de voorkeur krijgen. Er zijn in de gemeente meerdere plekken waar deze bezwaren niet spelen.

Het college stelt dat BPL-locaties 'onhaalbaar' zijn, maar voorbeelden uit Velsen, Heemskerk en Uitgeest laten zien dat dit wel degelijk mogelijk is. De provincie is bereid tot maatwerk. De keuze voor het speelveld leidt tot een onevenredige belasting van een kwetsbare buurt, terwijl alternatieven niet serieus zijn overwogen. Dat is moreel en juridisch niet verdedigbaar. Enkele alternatieven:

- Het terrein bij de Cruquiusbrug: ruim, voorzieningen, geen directe omwonenden en al deels ingericht.
- De parkeerplaats bij Linnaeushof: verhard terrein, weinig overlast voor omwonenden en landschappelijk inpasbaar.
- Het veld naast zwembad Groenendaal: gemeentelijk terrein, planologisch eenvoudiger.

Deze alternatieven liggen grotendeels op gemeentegrond, waardoor de regie en opbrengsten bij de gemeenschap blijven en kwalitatief goede opvang mogelijk is zonder veel extra kosten voor de gemeente.

Want bij een keuze voor het veld is opmerkelijk dat SEIN wel profiteert van verhuur aan het COA, maar geen verantwoordelijkheid neemt voor de impact. SEIN heeft echter plannen voor toekomstige bebouwing met villa's. Wat is hun belang? Uit het verleden is gebleken dat SEIN niet altijd de meest betrouwbare partner is en dat communicatie met hen erg moeizaam verloopt.

Mijn oproep aan u: wees verantwoordelijk. Bescherm de inwoners en geef asielzoekers een kwalitatief goede opvang op een écht geschikte locatie waar ze de ruimte hebben om zich te ontwikkelen en niet continue op hoeven letten dat ze overlast geven. Laat het SEIN-terrein los en geef het college de opdracht om alternatieven grondig en openbaar te onderzoeken.

Beschikbaarheid is geen geschiktheid. Leefbaarheid en draagvlak zijn essentieel, zelfs een must volgens uw eigen motie huisvesting en draagvlak. Deze locatie is ongeschikt. U heeft de plicht om naar betere opties te kijken en de meest geschikte locatie te kiezen. Doet u dat niet, dan kiest u niet voor opvang, maar voor blijvend wantrouwen en overlast.

Vragen aan de commissie:

- Waarom kiest de wethouder twee keer voor locaties die niet in eigendom zijn van de gemeente en waar dus de opbrengsten vloeien naar derden.
- Hoe kijkt u aan tegen andere alternatieve locaties, zoals het zwembad, de Cruquiusbrug en de parkeerplaats bij het Linneushof?
- Waarom kiest de gemeente niet, net als omliggende gemeenten, voor leefbaarheid, verantwoorde opvang voor deze groep asielzoekers en dus direct voor BPL?

Dank u wel

8. SLOTBETOOG

Geachte voorzitter, commissieleden,

Vanavond heeft u nogmaals kunnen horen hoeveel inhoudelijke bezwaren er zijn tegen het speelveld als opvanglocatie.

Niemand heeft ons uit kunnen leggen waarom deze locatie wél passend is. De wethouder durft het niet aan. Want zodra je de inhoudelijke discussie aangaat is er maar één conclusie mogelijk. Deze locatie is volstrekt ongeschikt.

Bent u bekend met het rapport Ongekend Onrecht, of met het overheidsprogramma Werk aan Uitvoering? Het college niet. En dat is stuitend. Want alles wat er misging in de toeslagenaffaire, gaat nu opnieuw mis, op gemeentelijk niveau.

Vandaag is bevestigd dat het college een vooropgezet plan doordrukt. We worden geconfronteerd met een bestuurlijke vooringenomenheid die zijn weerga niet kent. Onze vragen en rapporten worden genegeerd, WOO-verzoeken vertraagd, argumenten worden verdraaid. De raad wordt zand in de ogen gestrooid over de financiële consequenties. U wordt geacht te kiezen voor een locatie zonder leefbaarheidsonderzoek, zonder dat duidelijk is wat de vorm of impact wordt.

Nu is het aan de raad. En ik richt mij nu tot de raadsleden die nog steeds denken dat deze locatie geschikt is.

Weet u het echt heel zeker?

Kijkt u alstublieft goed naar de illustratie die wij u hebben gegeven. Laat het op u inwerken. Als u kiest voor opvang op deze plek, dan kiest u ervoor om, willens en wetens, de komende 5 jaar, 24/7, de levens van zoveel omwonenden tot een ramp te maken. Beseft u wat voor een buurt dit is, beseft u wat dit gaat doen met de leefbaarheid in de wijk? Beseft u dat u hier beslist over de levens van mensen, gezinnen, kinderen?

U vroeg ons, kom met inhoudelijke argumenten. Die heeft u, met gedegen onderbouwing. Over geluidsoverlast, over spelen, natuur, veiligheid, over leefbaarheid. Leest u het wel, of bent u ook al ingegraven in uw gelijk?

Het maatschappelijke belang, hoe groot ook, mag nooit leiden tot de ernstige benadeling van zoveel mensen. Doe dit niet af als gezeur of als ongegronde zorgen. Wij hebben al tijden slapeloze nachten. Denkt u dat al die mensen, die zich goed hebben verdiept in de materie, zich zorgen maken om niets?

Kijkt u nog een keer naar de illustratie. Misschien is het goed om vannacht ook even wakker te liggen. Durft u echt het risico te nemen dat het allemaal wel mee zal vallen? Terwijl alle signalen naar het tegenovergestelde wijzen. Terwijl het college keer op keer bewijst dat de belangen van

de omwonenden ondergeschikt zijn? Terwijl de leefbaarheid in de buurt onherstelbaar wordt beschadigd. Kunt u dan nog slapen?

Legt u straks aan uw kiezers uit dat beleid en verkiezingsprogramma's eenvoudig terzijde zijn geschoven? Dat uw eigen moties draagvlak en huisvesting worden genegeerd, en dat u akkoord bent dat dit achteraf wordt ingepast? Wat zegt u tegen uw dorpsgenoten, tegen mijn burens en kinderen.

Het vertrouwen in het college zijn we kwijt. We kijken wanhopig naar u. Weldenkende mensen die u smeken om uw wijsheid. Het kan anders, het is nog niet te laat.

U kunt er nú voor kiezen om het college een halt toe te roepen. Deze locatie af te wijzen en uit te wijken naar goede locaties. Waar de leefbaarheid voor de mensen die wij willen opvangen ook beter is. Waar ze de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen zonder overlast te geven. Waar de gemeente in controle is. Die duurzaam zijn. En waar de belangen van iedereen op een eerlijke manier worden behartigd. Dat is uw plicht. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Als u doorgaat neemt u een enorm risico.

Dank u wel voor uw aandacht.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

MOTIE

Criteria Huisvesting

*Muzie
AAN SEI**1 EN*

De raad van de gemeente Heemstede in vergadering bijeen op 26 januari 2023 ter bespreking van de locaties huisvesting voor Statushouders en Oekraïners

26/1/23

Constaterende dat

- Nederland wordt geconfronteerd met een grote instroom van Oekraïense vluchtelingen en asielzoekers;
- Gemeenten problemen hebben om de grote hoeveelheid statushouders en Oekraïense vluchtelingen te huisvesten;
- De statushouder daarom in de opvanglocaties voor asielzoekers blijven gehuisvest en daarmee de plekken voor asielzoekers innemen;
- De regering de gemeenten met wetgeving verplichten zorg te dragen voor de huisvesting van deze statushouders;
- De raad en het college van de gemeente Heemstede alles doet wat in haar mogelijkheden ligt om statushouders en Oekraïense vluchtelingen aan onderdak te helpen;
- Dat het creëren van opvangplekken grote ambtelijke inspanning van de gemeente vraagt en ook een financiële bijdrage waar de raad een verantwoordelijkheid in heeft.

Overwegende dat

- Er steun onder inwoners is om ons deel van de opvang op ons te nemen;
- Heemstede, qua oppervlak, een van de kleinste gemeenten in Nederland is;
- Het lastig is om geschikte locaties te vinden voor noodopvang van statushouders en Oekraïense vluchtelingen;
- Het college samen met de raad en de inwoners is gekomen met een overzicht van potentiële locaties waar statushouders en Oekraïense vluchtelingen opgevangen kunnen worden;
- Het college om te komen tot de keuze voor de juiste locaties criteria heeft vastgesteld;
- Enige vrees bestaat dat na strikte weging van die kaders eventueel geschikte locaties mogelijk afvallen.

Verzoekt het college

- De criteria toe te passen met bewuste en gedegen aandacht voor de zorgen van en draagvlak onder inwoners;
- Het gebruik van lokale buurtvoorzieningen en het gebruik van gebieden met een natuurwaarde zoveel mogelijk te vermijden;
- Bij opvang en locaties, zeker waar het gezinnen met kinderen betreft, goede sociale opvang en snelle integratie voorop te stellen;
- De financiële gevolgen per potentiële locatie ter weging aan de raad aan te bieden:

Heemstede, 26 januari 2023