

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit  
Heemstede

Commissie Heemstede Aantal adviesaanvragen: 11  
Vergaderdatum 02-07-2020 Waarvan herhalingen: 5  
Vergaderlocatie Digitale vergadering

**Vastgesteld:**

Voorzitter:  
Secr. Arch:  
p.o.akkoord P.W.

|                  |  |
|------------------|--|
| <b>Aanwezig</b>  | dr. Freek Schmidt (voorzitter); ir. Anke Zeinstra (architectlid); Egon Kuchlein (architectlid); Ben Spee (plv. plantoelichter); Willy Meekes (coördinator);                                    |
| <b>Bezoekers</b> | 11:00 uur Architect (), inzake Sportparklaan 8<br>11:15 uur Architect (), inzake Herenweg 135<br>11:45 uur Aannemer (), inzake Achterweg 5<br>12:00 uur Architect (), inzake Glipper Dreef 199 |

|                   |  |  |   |
|-------------------|--|--|---|
| 1<br>180082       | Omgevingsvergunning (monument en bouwen)<br>Bouwadres<br>Soort bouwwerk<br>Omschrijving<br>Aanvrager<br>Architect<br>Welstandsnota<br>Code gemeente<br>Bestemmingsplan | <b>Glipper Dreef 199</b><br>Bijzonder bouwwerk<br>Verbouwing Mariënheuvel<br>gebied 11<br>396565<br>Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan buitenplanse afwijking   | Aantal voorgaande behandelingen: 14<br><i>Rijksmonument</i> |
| <i>grote com.</i> | <i>Bevindingen</i><br>16-08-2018   | <i>Het bouwplan betreft het verbouwen van het voormalige klooster tot een hotel met aanleg van een parkeerterrein.<br/>Het parkeerterrein past in het zoekgebied dat in het cultuurhistorisch onderzoek is aangegeven.<br/>Het gebouw wordt voornamelijk intern aangepast met geringe gevelwijzigingen, behalve in gebouw B waar intern de kamers zijn vergroot. Deze interne verbouwing correspondeert met de bestaande gevels, die dus niet veranderen.<br/>In de kapel wordt een entresol geplaatst op een ranke stalen vrijstaande constructie.<br/>Bevindingen:<br/>De commissie heeft de locatie en de gebouwen op een eerder moment bezocht. Zij heeft ook het cultuurhistorisch onderzoek ontvangen.<br/>Parkeerterrein.<br/>De RCE heeft aangegeven om niet gelijk alle parkeerplaatsen aan te leggen vanwege de grote ruimtelijk impact hiervan. De opdrachtgever heeft hierop nog niet gereageerd. Vanuit de cultuurhistorische waarde volgt de commissie het advies van de RCE om voorlopig alleen het eerste deel van het parkeerterrein aan te leggen tot het schuine oude dwarspad. Tevens volgt ze het advies om geen beton klinker te gebruiken maar een gebakken klinker. Ook voor de verharding rondom het huis volgt ze het voorstel van de RCE om dit met split uit te voeren.<br/>Gebouwencomplex<br/>De entresol in de kapel is voorstelbaar als een losstaand element. De vormgeving ervan mist echter ontwerp kwaliteit en overtuigt nog niet qua detaillering, materialisatie en maatvoering. Het past onvoldoende bij de hoge kwaliteit van het historische interieur. De aansluiting van de kolommen op de vloer is onduidelijk en verdient een nadere uitwerking.</i> |   |

|            |   |   |
|------------|---|---|
|            |   | <p><i>Bij gebouw A adviseert de commissie om de houten kamers (chambrettes) in de kap op één of andere manier (deels) te behouden en te hergebruiken om de gebruiks- en cultuurgeschiedenis zichtbaar te houden.</i></p> <p><i>Het bouwplan voldoet, naar de mening van de commissie, vooralsnog niet aan redelijke eisen van welstand.</i></p>   |
|            | <p>Advies 16-08-2018<br/>Mon. Advies 16-08-2018</p> | <p>Niet akkoord, nader overleg<br/>Niet akkoord, nader overleg</p>  |
| grote com. | <p>Bevindingen<br/>09-05-2019</p>                   | <p><i>De interne wijzigingen in het gebouwencomplex worden door de commissie besproken. De entresol in de kapel is uit het ontwerp gehaald, de chambrettes worden verwijderd, de kap blijft echter in tact.</i></p> <p><i>Concluderend kan worden gesteld dat in principe alle monumentwaardige elementen van het landhuis behouden blijven met uitzondering van de houten kamers op zolder. Tevens worden de bestaande slaapvertrekken aan de moderne eisen van deze tijd aangepast. De luchtbehandelingssituatie is ook komen te vervallen.</i></p> <p><i>In de plattegrond wordt de scheidingswand in het linker deel van het hoofdgebouw verwijderd.</i></p> <p><i>De commissie constateert dat het ensemble vrijwel intact blijft, samen met een groot deel van de inventaris. Zij heeft geen bezwaar tegen de gekozen, terughoudende aanpak. Zij geeft als overweging ten overvloede mee om iets van de historische substantie van de chambrettes te handhaven en daarmee een zichtbaar blijvende verwijzing te maken naar de gebruiksgeschiedenis van de kapverdieping van het hoofdgebouw. Tevens zijn de details en kleuren nog punt van aandacht.</i></p>   |
|            | <p>Advies 09-05-2019<br/>Mon. Advies 09-05-2019</p> | <p>Aanhouden<br/>Aanhouden</p>  |
| grote com. | <p>Bevindingen<br/>23-05-2019</p>                   | <p><i>De architect is aanwezig voor een toelichting, het plan is ongewijzigd. De buitenschil van het pand verandert nagenoeg niet, de bouwkundige elementen blijven gehandhaafd of worden vervangen conform de bestaande detaillering. De belangrijkste interne wijziging vindt plaats op de begane grond van het hoofdgebouw A. Daar wordt in de grote ruimte aan de linker zijde zoveel mogelijk het oorspronkelijke plafond teruggebracht.</i></p> <p><i>Voor wat betreft de chambrettes in de kap van gebouw A : deze zijn qua materiaal van indifferente waarde, maar zijn waarde voor de cultuurhistorische betekenis van het gebouw als voormalige kloostercomplex (het verhaal dat ermee verteld kan worden).</i></p> <p><i>De architect geeft aan dat er bij de verdere uitwerking, nadat het pand gestript is, mogelijk nog minimale veranderingen te verwachten zijn.</i></p> <p><i>Voor wat betreft kleur- en materiaalgebruik wordt alles conform bestaand.</i></p> <p><i>Bevindingen commissie:</i></p> <p><i>De commissie spreekt haar waardering uit voor de terughoudende omgang met het monument. Zij vraagt op de hoogte te gehouden te worden van de veranderingen en wijzigingen in het plan die nog gaan plaatsvinden naar aanleiding het strippen van het pand en het definitieve installatieplan. Verder geeft zij aan de chambrettes zodanig te hergebruiken in de kap dat de gebruiksgeschiedenis van het pand afleesbaar blijft.</i></p> <p><i>Het plan voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. Zij adviseert akkoord te gaan met inachtneming van de gemaakte opmerkingen van de commissie</i></p> |
|            | <p>Advies 23-05-2019<br/>Mon. Advies 23-05-2019</p> | <p>Akkoord<br/>Akkoord</p>  |
| grote com. | <p>Bevindingen<br/>18-07-2019</p>                   | <p><i>De architect is aanwezig voor een toelichting. Voortschrijdend inzicht leert dat niet alleen het hoofdgebouw (gebouw A), maar ook de bijgebouwen (gebouwen B en C) uit de jaren '50 behoren tot het rijksmonument. De status van rijksmonument betekent dat de commissie kritischer naar de wijzigingen ten behoeve van gebouw B en C dient te kijken. De volgende wijzigingen worden aan de commissie voorgelegd:</i></p> <p><i>Gebouw A</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Plaatsen van 11mm dik monumentenglas. Uitgangspunt is dat het glas gemonteerd wordt in de bestaande kozijnen en bewegende delen.</i></li> <li>• <i>4 deuren worden vervangen door brandwerende deuren met een vergelijkbare uitstraling.</i></li> </ul> <p><i>Bijgebouwen B en C</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De stalen kozijnen in de zuidoostgevel van gebouw C worden vervangen door Schüco aluminium kozijnen voorzien van dubbel glas. Indeling en kleur als oorspronkelijk.</i></li> <li>• <i>Aanbrengen van 11mm dik monumentenglas in de bestaande stalen kozijnen. Bij de naar binnen draaiende delen kan het glas niet op de</i></li> </ul>  |

bestaande sponning gemonteerd worden.

Om dit mogelijk te maken wordt aan de binnenzijde van het profiel een stripje gelast. Bij de naar buiten draaiende delen kan het glas wel op de bestaande sponning gemonteerd worden.

- In de grotere puien wordt doorvalveilig glas geplaatst.
- Een groot deel van de binnendeuren wordt vervangen door brandwerende deuren met een vergelijkbare uitstraling. Het bestaande kozijn blijft hierbij gehandhaafd.

Aan de uitwerking van de chambrettes en de installaties wordt nog gewerkt. Dit wordt in een later stadium aan de commissie voorgelegd.

Bevindingen commissie:

De commissie heeft waardering voor de zorgvuldige aanpak en staat positief tegenover de voorgestelde wijzigingen. Wel heeft zij bezwaar tegen de toepassing van de voorgestelde aluminium kozijnen. Bij een monument is het van belang dat het beeld behouden of versterkt wordt. Behoud en herstel heeft de voorkeur. De commissie vraagt deze mogelijkheid te onderzoeken naast mogelijke alternatieven waarbij de slankheid van de oorspronkelijke stalen profilering het uitgangspunt is. De commissie adviseert om bovenstaande redenen het plan aan te houden en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.

|            |   |   |
|------------|---|---|
|            | Advies 18-07-2019<br>Mon. Advies 18-07-2019 | Aanhouden<br>Aanhouden  |
| grote com. | Bevindingen<br>26-09-2019                   | De commissie constateert dat er, voor wat betreft de aluminium kozijnen gekozen is voor een slanker profiel en dat het desbetreffende detail op tekening is aangepast. De commissie heeft geen bezwaar, de voorgestelde aanpassingen zullen de monumentwaardige kwaliteiten van het voormalige klooster niet aantasten. De aanvraag is tevens beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 11.  |
|            | Advies 26-09-2019<br>Mon. Advies 26-09-2019 | Akkoord<br>Akkoord  |
| grote com. | Bevindingen<br>21-11-2019                   | Eerder is aangegeven dat aan de keuze voor en uitwerking van de installaties nog gewerkt wordt. Nu wordt een tekening voorgelegd waarop globaal plaats en type dakdoorvoer zijn aangegeven, de maatvoering ontbreekt. De situatie is voor de commissie niet duidelijk, zij wil graag een toelichting van de architect. De tekening geeft onvoldoende uitsluitsel over het eindbeeld. De aanvraag wordt aangehouden.   |
|            | Advies 21-11-2019<br>Mon. Advies 21-11-2019 | Aanhouden<br>Aanhouden  |
| grote com. | Bevindingen<br>05-12-2019                   | De architect is aanwezig voor overleg en toont een aangepaste tekening met installatieonderdelen. De aanvraag betreft het gebouwdeel B, met name de gevel en dakdoorvoeren voor de luchtbehandeling op ruimteniveau en de dak-doorvoer voor de rioolontspanning. De rozetvormige geveldoorvoeren zijn opgenomen in het ritme van de gevelopeningen, dan wel onder de daklijst geplaatst, dan wel achter de luiken. In de tekening geplakte afbeeldingen van forse luchtbehandelingskasten blijven buiten de aanvraag. Verder wordt het gebouwdeel C getoond, waar in de nieuwe puien de ventilatie is geïntegreerd en de overige onderdelen nog niet bepaald zijn. Voor gebouwdeel A zijn de plannen nog in progressie. De commissie constateert dat er forse ingrepen in het gebouw worden voorgesteld en vraagt zich af wat de consequenties zijn voor het monument, zowel qua exterieur als interieur. In een eerder stadium is aangegeven dat deze installaties terughoudend zouden worden toegepast. Hier is nu kennelijk geen sprake van. Ze zou, gezien het veranderend gebruik, mee kunnen gaan met aanpassingen op het bouwbesluitniveau bestaande bouw, mits goed ingepast. Ze vraagt voor een goede beoordeling een uitgewerkt plan, geïntegreerd in het ontwerp en afgestemd op de monumentale kwaliteit van het pand voor deze installaties en de onderdelen. In afwachting hiervan worden de geveldoorvoeren in gebouw B besproken. De commissie kan zich goed voorstellen dat, indien noodzakelijk gezien de bouwbesluiten, op ruimteniveau de luchtbehandeling wordt geregeld. Ze heeft hierbij de voorkeur voor de aansluiting op dakdoorvoeren boven geveldoorvoeren en merkt op dat wellicht een warmteterugwinningssysteem, bijvoorbeeld Climarad Sensa V2X, kan worden toegepast met geveldoorvoeren in de vorm van een metselsteen. Met dit systeem zijn dakdoorvoeren (waarschijnlijk) overbodig. Vooral nog is de commissie van |

|            |   |   |
|------------|---|---|
|            |   | <p>mening dat het voorstel voor de installaties in het monument nog onvoldoende rekening houdt met de monumentale kwaliteiten van het pand en deze aantast. Ze adviseert daarom niet akkoord te gaan met de aanvraag.</p> <p>Niet akkoord, nader overleg</p> <p>Niet akkoord, nader overleg</p>   |
|            | <p>Advies 05-12-2019<br/>Mon. Advies 05-12-2019</p> |   |
| grote com. | <p>Bevindingen<br/>16-01-2020</p>                   | <p>De projectmanager van Mariënheuvel en de projectleiders van de aannemer en de installateur zijn aanwezig.</p> <p>De definitieve uitwerking van gebouw B worden voorgelegd evenals de aanpassingen op de andere bouwdelen.</p> <p>Bouwdeel B: Het aantal geveldoorvoeren is gehalveerd. Per hoteleenheid wordt er één rond gevelrooster (kunststof) geplaatst. Het aantal ventilatie hoeveelheden is aangepast naar het niveau van bestaande bouw. Centraal op de zolders komt per vleugel één doorvoer naar het dak, in de vorm van een ronde, aluminium pijp van 40cm hoog. Tevens wordt er gebruik gemaakt van de bestaande ontluchtingspijpen.</p> <p>De installateur geeft aan dat er onderzoek is gedaan naar het Climarad Sensa systeem maar dat zou meer impact hebben op het interieur.</p> <p>In vleugel C wordt bij de hotelkamers op dezelfde manier omgegaan met de geveldoorvoeren. Evenals bij vleugel C1, al wordt op de zolderverdieping gebruik gemaakt van dakdoorvoeren.</p> <p>De commissie constateert dat er, voor wat betreft de dak- en geveldoorvoeren op een zorgvuldig en terughoudende wijze met het monument wordt omgegaan en heeft geen bezwaar.</p> <p>In het gehele project wordt bij de nooduitgangen verlichting aangebracht in de vorm van donkergrijze armaturen.</p> <p>De kapel (tek. BK) krijgt een restaurantfunctie en het is de bedoeling de benodigde luchtbehandelingskast buiten op te stellen, verdiept in het landschap.</p> <p>De commissie maakt bezwaar, het grote volume, ter grootte van een zeecontainer, tast het landschap aan mede omdat het volume zich niet verhoudt tot het gebouw. De commissie geeft aan dat de gekozen oplossing niet de juiste is. Als optie geeft zij mee om de kast nog meer verdiept aan te leggen en op verdere afstand van het gebouw, of naar een mogelijkheid te zoeken in de kruipruimte.</p> <p>Bij vleugel C1 wordt een vergelijkbare luchtbehandelingskast op het platte dak van een lage aanbouw geplaatst. Ook hier maakt de commissie bezwaar omdat het volume zich niet verhoudt tot het gebouw en vraagt naar andere mogelijkheden te zoeken.</p> <p>Concluderend heeft de commissie geen bezwaar tegen de besproken dak- en geveldoorvoeren maar dient er voor de luchtbehandelingskasten een andere oplossing gezocht te worden waarbij de monumentale kwaliteiten gerespecteerd worden.</p> |
|            | <p>Advies 16-01-2020<br/>Mon. Advies 16-01-2020</p> | <p>Aanhouden</p> <p>Aanhouden</p>   |
| grote com. | <p>Bevindingen<br/>30-01-2020</p>                   | <p>De projectmanager van Mariënheuvel en de projectleiders van de aannemer en de installateur zijn aanwezig. Daarnaast is een vertegenwoordiger van de HvHB als toevoerder aanwezig.</p> <p>Bouwdeel C : Op basis van de uitwerking van de dak- en geveldoorvoeren zoals besproken voor bouwdeel B wordt voor bouwdeel C hetzelfde principe toegepast. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande ontluchtingspijpen en in de gevels wordt, gezien de kwetsbare constructie van de gevels, geen gebruik van gevelroosters, maar worden glasroosters toegepast. De luchttoevoer van de verblijfruimten in de kap wordt verkregen door Velux dakramen met een ventilatievoorziening.</p> <p>De commissie adviseert voor de glasroosters een vlakke variant te gebruiken om de architectuur in stand te houden. De dakvensters liggen binnen de bestaande spanten en de ontluchtingspijpen worden gecombineerd met de bestaande pijpen geplaatst.</p> <p>Voor wat betreft de luchtbehandelingskasten worden de mogelijkheden besproken. Bij bouwdeel BK spreekt de commissie haar voorkeur uit voor variant 2 waarbij de kast op een afgesloten deel van de zolder kan worden geplaatst. De benodigde roosters worden in de gevel geplaatst en in het dakvlak komt het rooster in lijn te liggen met de pannen.</p> <p>De commissie waardeert het dat er in pandig naar een oplossing is gezocht, zij ziet nog graag meer details over de plaatsing van de roosters in het schuine dakvlak en in de zijgevel tegemoet. Hiervoor dient een architectonische oplossing te komen waarbij de ingrepen in het dakvlak minimaal zijn.</p> <p>Ook voor bouwdeel C wordt de diverse opties voor de locatie van de luchtbehandelingskast besproken: tussen de kappen op het dak, buiten of in een voormalige keukenruimte. De commissie heeft geen bezwaar tegen het plaatsen van de kast in de voormalige keuken. Wellicht dient er uitgezocht te worden of de ruimte nog waardevolle monumentale elementen bevat. In de bestaande pui kan een rooster</p>  |

|            |                        |   |
|------------|------------------------|---|
|            |                        | geplaatst worden en een tweede rooster in de blinde zijgevel. De commissie constateert dat deze zijgevel zichtbaar is, wellicht is er een andere locatie te vinden voor het tweede rooster.   |
|            | Advies 30-01-2020      | Bouwdeel A: Voor de ventilatie voor de vergaderruimtes wordt een  |
|            | Mon. Advies 30-01-2020 | luchtbehandelingskast voorgesteld in de kap waarbij gebruik gemaakt wordt van de bestaande schoorstenen. De commissie adviseert echter de kast in het midden van de kap te plaatsen op een te creëren tussenvloer (tafelplateau). De tekening voor het kanalenverloop roept vragen op. Ze vraagt zich af in hoeverre er een aantasting van de monumentale waarde plaatsvindt.   |
| grote com. | Bevindingen            | De commissie ziet de uitwerkingen graag tegemoet en wil graag uitleg op de locatie, met name betreffende de werkzaamheden van het middendeel en het kanalen verloop   |
|            | 13-02-2020             | Aanhouden   |
|            | Mon. Advies 13-02-2020 | Aanhouden   |
|            | Bevindingen            | De commissie heeft een bezoek ter plaatse gebracht.   |
|            | 13-02-2020             | Bouwdeel A: de commissie constateert dat er met relatief weinig ingrepen in het monument een extra tussenvloer kan worden geplaatst.  |
|            |                        | Bouwdeel C: de commissie constateert dat er met respect voor het bestaande en de buitengevels wordt omgegaan. De voorgestelde oplossing voor een koekoek wordt als positief gezien.   |
|            |                        | Ook de oplossing die gevonden is voor bouwdeel B (afgesloten deel op de zolder) wordt bekeken en de commissie is positief.  |
|            |                        | Plaatsing van een luchtbehandelingskast buiten, nabij de kapel (BK) levert een te zichtbare, en daarmee onacceptabele aantasting op van de ruimtelijke kwaliteit en de bijzondere samenhang van gebouw en landschapstuin. Zij adviseert een kelderachtige ondergrondse oplossing te zoeken maar heeft een voorkeur voor een interne plaatsing.  |
|            | Advies 13-02-2020      | Aanhouden   |
|            | Mon. Advies 13-02-2020 | Aanhouden   |
| grote com. | Bevindingen            | Voor wat betreft bouwdeel C wordt op tekening aangegeven waar de ventilatieroosters in de kozijnen komen.   |
|            | 27-02-2020             | De commissie heeft geen bezwaar en gaat akkoord met het plaatsen van roosters bij bouwdeel C.   |
|            | Advies 27-02-2020      | Akkoord   |
|            | Mon. Advies 27-02-2020 | Akkoord   |
| grote com. | Bevindingen            | De gewijzigde geveltekeningen en doorsnede tekeningen van bouwdeel C zijn aanwezig.   |
|            | 09-04-2020             | In verband met de benodigde ventilatie is het aantal dakramen toegenomen, en in verband met de kamerindeling zijn nu ook op begane grond niveau een aantal ramen geblindeerd (dichte panelen, ondoorzichtig glas), ter plaatse van nieuw te plaatsen tussenmuren voor de benodigde badkamers.   |
|            |                        | De commissie heeft geen bezwaar. Zij acht het echter wel van belang dat de structuur van de gevel in tact blijft wellicht is het mogelijk isolerende beglazing met een blad van 'melkglas o.g.' toe te passen.  |
|            |                        | Het plaatsen van de luchtbehandelingskast is niet ter sprake gekomen.   |
|            | Advies 09-04-2020      | Akkoord   |
|            | Mon. Advies 09-04-2020 | Akkoord   |
| grote com. | Bevindingen            | De projectleider is aanwezig voor een toelichting. Het definitieve voorstel wordt getoond, waarin tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de commissie.  |
|            | 04-06-2020             | Bouwdeel BK (kapel)   |
|            |                        | De luchtbehandelingskast verdwijnt uit het zicht en wordt op de zolder van het tussendeel onder de kap geplaatst. Aan de buitenzijde, tuinzijde, zal het afvoerrooster in de kap zichtbaar zijn en in de kopgevel wordt het toevoerrooster geplaatst. In de kapel wordt hoog in de kap de hoofddistributie aangelegd. Vanuit de kapel is er toe- en afvoer middels wandroosters. In een nis van de semi-technische ruimte wordt vanuit de luchtbehandelingskast de toe- en afvoer naar de begane grond en de kelder gebracht. De kanalen worden zoveel mogelijk in de hoek gepositioneerd en met een kleine omtimmering weggewerkt. |
|            |                        | De vergaderruimte wordt vanuit de kelder gevoed met toe- en afvoer kanalen die in de wand geïntegreerd zijn.  |
|            |                        | In de kelder worden de ruimtes volledig vanuit de wanden voorzien van toe- en afvoer en in de kruipruimte liggen de kanalen.  |
|            |                        | Bouwdeel C  |
|            |                        | Voor bouwdeel C is een gelijke oefening gedaan als voor bouwdeel BK zoals hierboven   |

|            |  |  |
|------------|--|--|
|            |  | <p>beschreven. De enige wijziging betreft het verschuiven van de koekoek binnen de breedte van het geveldeel bij de keuken.</p> <p><i>Hoofdgebouw</i></p> <p><i>Uit constructief onderzoek is gebleken dat de draagkracht van alle vloeren in het gebouw niet geschikt zijn voor de beoogde bijeenkomstfunctie. Het gevolg hiervan is dat de vloervelden versterkt moeten worden en er moet nog verder onderzocht worden hoe dit opgelost wordt. Dit wordt deze behandeling ter informatie aan de commissie voorgelegd, over twee weken wordt een verder uitgewerkt plan aan de commissie voorgelegd.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i></p> <p><i>De commissie uit haar complimenten voor de zorgvuldige manier waarop is nagedacht over hoe de omvangrijke installaties een plek kunnen krijgen in dit monument en hoe dit op een zo passend mogelijk wijze kan worden gevoegd in verschillende nisjes, hoekjes en kruipruimtes. De commissie geeft aan geen bezwaar te hebben tegen het verschuiven van de koekoek.</i></p> <p><i>De informatie met betrekking tot het hoofdgebouw moet de commissie even op zich in laten werken. Zij geeft op voorhand wel mee om gebruik te maken van de bouwhistorische rapportage om te bepalen welke ruimte, plafond of vloer welke ingreep kan verdragen. Het is van belang dat de bouws substantie en zeker waar die een hoge waardering heeft, onaangetaast blijft.</i></p> <p><i>De commissie adviseert akkoord te gaan met het installatieplan.</i></p>  |
|            | <p>Advies 04-06-2020</p> <p>Mon. Advies 04-06-2020</p> | <p>Akkoord</p> <p>Akkoord</p>  |
| grote com. | <p>Bevindingen</p> <p>18-06-2020</p>                   | <p>Aan de hand van het bouwhistorisch rapport licht de architect de versterkingen aan de vloeren en de plafonds in het hoofdgebouw toe. Ook het plaatsen van een luchtbehandeling set op de zolder wordt besproken. Voorstellen voor het zo onopvallend mogelijk plaatsen van ventilatioosters in de belangrijkste ruimtes van gebouw A worden momenteel onderzocht en zullen in een later stadium aan de commissie worden voorgelegd.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken (zie verslag 4 juni 2020) dat de vloervelden in het hoofdgebouw qua constructie niet voldoen aan het draagvermogen voor onder andere de bijeenkomstfunctie.</p> <p>Bij de onderstaande ruimtes worden, vanwege de hoge monumentale waarde van de plafonds niet aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-centrale entree,</li> <li>-Herenkamer: het vloerveld van deze kamer wordt van bovenaf versterkt</li> <li>-gastenkamer op de 1ste verdieping: het plafond wordt vanaf de zolder versterkt.</li> </ul> <p>Voor de overige plafonds is de meest praktische manier het opklampen van de bestaande balklagen van onderop. De oude, meesttijds beschadigde en derhalve niet brandveilige stuc op de riet plafonds wordt dan tegelijkertijd vervangen.</p> <p>In de meeste ruimte gaat het opklampen van de balklagen niet ten koste van enige monumentale waarden. De nieuwe plafonds worden vlak gestuct. Het uitgangspunt is om de omlijsting en de overige, bestaande details terug te brengen.</p> <p>De commissie is overwegend positief en is blij met de zorgvuldige, naar ruimte gedifferentieerde aanpak en kan, na een bezoek van de voorzitter van de commissie ter plaatse, akkoord gaan. Zij ziet graag t.z.t. uitgewerkte voorstellen voor de detaillering van de nieuw aan te brengen plafonds.</p> <p>In het hoofdgebouw (gebouw A) wordt de luchtbehandelings unit verplaatst naar de zolder. Hiertoe dient de toiletgroep te worden verplaatst naar een ruimte in de hoek van de zolder (binnen de bestaande spanten) waar in het verleden al een sanitaire ruimte is geweest.</p> <p>De lucht toevoer wordt voorzien door een rooster geplaatst in de dakkapel aan de voor- en achtergevel.</p> <p>De commissie maakt bezwaar tegen het plaatsen van deze roosters in de zichtbaar gelegen dakkapel boven de hoofdentree en aan de achterzijde. Zij ziet dit als een te grote aantasting van de architectuur op deze positie. Zij vraagt naar een alternatief te zoeken. Hierbij wordt gedacht aan de zijwangen van de dakkapel of elders in het dakvlak.</p> |
|            | <p>Advies 18-06-2020</p> <p>Mon. Advies 18-06-2020</p> | <p>collegiaal overleg</p> <p>collegiaal overleg</p>  |
|            | <p>Bevindingen</p> <p>02-07-2020</p>                   | <p>De architect, de projectmanager, de aannemers en de installateur zijn bij de planbehandeling aanwezig.</p>  |

De architect geeft aan dat, zoals eerder voorgesteld, de roosters, benodigd voor de toe- en afvoer van de, naar de voormalige toiletunit verplaatste luchtbehandelingskast, geplaatst kunnen worden in de zijwangen van zowel de centrale dakkapel aan de voorzijde als de centrale dakkapel aan de achterzijde van het hoofd- entreegebouw. De roosters lopen mee in de maat van de zijwangen en worden uitgevoerd als een lamellen rooster in de kleur Ral 7016 / antracietgrijs, de kleur van de leien dakbedekking. De roosters zijn frontaal niet zichtbaar en de commissie heeft geen bezwaar.

De architect legt ook het voorstel voor om in de diepe negge van het kozijn van de dakkapel aan de voorzijde een plaat in een lichtgrijze tint aan te brengen zodat de dieptewerking vanuit de openbare ruimte zichtbaar is. Deze plaat wordt ongeveer 10cm achter de draaiende delen geplaatst. De commissie stelt voor om een meer 'gebroken' witte kleur (de kleur van de betimmering ter plaatse) voor de plaat te kiezen. Dit geeft een rustig beeld.

|                   | Welstandscriteria  |  |  |
|-------------------|--|--|--|
|                   | <b>Advies</b>  | <b>Akkoord met de roosters</b>   |  |
|                   | <b>Mon. advies</b>   | <b>Akkoord met de roosters</b>   |  |
| 2<br>200046       | Omgevingsvergunning (monument en bouwen)<br>Bouwadres<br>Soort bouwwerk<br>Omschrijving<br>Aanvrager<br>Architect<br>Welstandsnota<br>Code gemeente<br>Bestemmingsplan | <b>Herenweg 135</b><br>Kleine bouwwerken bij woningen<br>wijzigen achtergevel  | Aantal voorgaande behandelingen: 1<br><br><i>Gemeentelijk monument</i> |
| <i>grote com.</i> | <i>Bevindingen</i><br>07-05-2020   | gebied 2<br>601340<br>Anders<br><i>De architect is bij de planbehandeling aanwezig.</i><br><i>Het betreft een vrijstaande villa aan de Herenweg 135, een gemeentelijk monument. De villa is gebouwd in een schilderachtige, rustieke stijl, met kenmerken van de neorenaissance en de chaletstijl.</i><br><i>Aan de achtergevel van de woning hebben meerdere wijzigingen plaatsgevonden, zo is ook de patio in het verleden dicht gezet. Het voorstel is de achtergevel (rechts van de inloopdeur) weer in de oorspronkelijke staat te herstellen. Hiertoe worden de garage en een deel van de aanbouw verwijderd.</i><br><i>De commissie heeft geen bezwaar tegen het voorstel, zij adviseert de gevel zoveel mogelijk ondergeschikt en passend bij het monument uit te werken. De verbouwing komt de helderheid van het monument ten goede.</i> |  |
|                   | <i>Advies 07-05-2020</i><br><i>Mon. Advies 07-05-2020</i><br>Bevindingen<br>02-07-2020   | <i>collegiaal overleg</i><br><i>collegiaal overleg</i>   |  |
|                   | Welstandscriteria<br><b>Advies</b><br><b>Mon. advies</b>   | Gebiedsgerichte criteria<br><b>Akkoord</b><br><b>Akkoord</b>   |  |
| 3<br>170054       | Omgevingsvergunning (nieuwbouw)<br>Bouwadres<br>Soort bouwwerk<br>Omschrijving<br>Aanvrager<br>Architect   | <b>Achterweg 5</b><br>Bedrijfsgebouw<br>gevelscharm bij project polikliniek van SEIN   | Aantal voorgaande behandelingen: 6                                     |

|                   |   |   |
|-------------------|---|---|
|                   | Welstandsnota                                   | gebied 2  |
|                   | Code gemeente                                   | 242072  |
|                   | Bestemmingsplan                                 | Voldoet aan bestemmingsplan   |
| <i>grote com.</i> | <i>Bevindingen 26-04-2017</i>                   | <p><i>Mw. Boor, stedenbouwkundige van de gemeente, de project ontwikkelaar en een stedenbouwkundige, de architecten en een belangstellende vanuit de HvHB zijn aanwezig.</i></p> <p><i>De stedenbouwkundige van de gemeente geeft aan dat er in 2008 een visie is opgesteld die is opgenomen in het Bestemmingsplan. Van belang zijn de rode en groene contouren als raamwerk en hun onderlinge relatie. Voor het College is het van belang dat bij de nieuwe invulling de parkinrichting als dominante drager het uitgangspunt vormt en wat de invloed van de nieuwbouw zal zijn op het landschap.</i></p> <p><i>Er is een ruimtelijk onderbouwing aanwezig.</i></p> <p><i>De vm. Irenekapel zal worden geamoveerd en vervangen door een nieuw L- vormig gebouw dat is bestemd als polikliniek. De footprint wordt iets groter. Het gebouw bestaat aan de zuidkant uit drie bouwlagen en aan de noordkant uit twee bouwlagen vanwege de afstand tot de tuinmuur en het uitzicht vanuit de woningen aan de Voorweg. Aan de zuidwest kant gaat het gebouw een relatie aan met de bestaande Kon. Emmakliniek. Een andere bijkomstigheid is de aansluiting van de entree van de kliniek op het bestaande laantje. Daartoe is de entree nagenoeg in het verlengde van het pad gelegd en is in het gebouw een hoge vide met bovenlichten in het dak gepland. De gevels zijn geplaatst in een regelmatig ritme van omkaderde grote, vierkante en onderverdeelde raampartijen met in de oksel de entree waarvan de raampartijen op subtiële wijze zijn verbijzonderd doordat hier de omkadering vervalt. Het drielaagse volume heeft op de begane grond gevelopeningen tot maaiveld niveau. In het metselwerk (metselverband en voegwerk) en de detaillering zullen accenten worden aangebracht. In de raampartij aan de achterzijde van het trappenhuis komen verwijzingen naar het verleden, zijnde beelden die verwijzen naar de verdwenen kapel. De commissie vraagt om een meer nadere onderbouwing van de locatie van het gebouw en een meer uitgewerkte inrichtingstekening van het gebied rondom, aangezien het gebouw op de locatie qua aansluiting op het park nog niet voldoende overtuigt. De relatie met de historisch gegroeide structuur en het laantje is onvoldoende herkenbaar en ook de entreepartij mag in dit verband meer aandacht krijgen, ook in de achtergevel.</i></p> <p><i>De commissie wijst erop dat het gebouw een publieke functie heeft die met een luifel buiten de gevel onvoldoende uitnodigend is. De verbinding tussen de entreepartij en het laantje is daarbij van cruciaal belang waarbij de verlenging van de route naar de hal met vide zowel aan de voorgevelzijde als aan de achterzijde als één ontwerpogave moet worden gezien, ongeacht of de achtergevel ook een toegang (nooduitgang o.i.d.) krijgt. Hiermee wordt ook de relatie met de hier bestaande kliniek visueel verbeterd.</i></p> |
| <i>grote com.</i> | <i>Advies 26-04-2017 Bevindingen 06-07-2017</i> | <p><i>collegiaal overleg</i></p> <p><i>Mw. Boor, stedenbouwkundige van de gemeente, de aanvrager, de project ontwikkelaar en de architecten zijn bij de planbehandeling aanwezig en lichtten de inrichtingstekening, de wijzigingen en de bemonstering toe.</i></p> <p><i>Mw. Boor geeft aan dat er op bestuurlijke niveau nog overleg gaande is over een aantal landschappelijke kaders. De uitkomst hiervan zou mogelijk gevolgen kunnen hebben voor het gebouw.</i></p> <p><i>Aan de voorzijde is de entree aangepast en de 'oude' klokkenstoel van de kapel wordt achter het gebouw geplaatst in de lijn van het laantje.</i></p> <p><i>Het oude laantje krijgt meer aandacht en sluit nu meer aan op de iets meer teruggelegde entreepartij. Ook de vormgeving van de entree is aangepast zodat het laantje nu het gebouw 'inloopt' met een golvende beweging. In het dak van de vide zijn lichtkoepels geplaatst die de golfbeweging van het laantje accentueren. Aan de achterzijde loopt het laantje ook weer uit het gebouw naar de klokkenstoel. De verbijzondering aan de achterzijde wordt in de lange gevel nog een keer herhaald. Het grid in de gevels wordt uitgevoerd in twee lichte kleuren stenen, en een strakke steen. Aan de zuid- west kant van het gebouw wordt een gemêleerde steen toegepast die aansluit bij de bakstenen gevels van de Kon. Emma kliniek. Er zijn aluminium kozijnen in een lichte kleur en een antraciet kleur voor de verbijzonderde kozijnen. De commissie heeft er geen bezwaar tegen dat het laantje als drager wordt gebruikt maar het gebaar mag krachtiger. Door de verschuiving van de entreepartij verliest het ontwerp aan helderheid.</i></p> <p><i>Voor wat betreft de materiaalkeuze geeft de commissie aan dat voor de kaders een meer gladde steen gekozen mag worden.</i></p>  |
| <i>grote com.</i> | <i>Advies 06-07-2017 Bevindingen 21-12-2017</i> | <p><i>collegiaal overleg</i></p> <p><i>De aanvrager en de aannemer zijn bij de planbehandeling aanwezig.</i></p> <p><i>De definitieve tekeningen worden voorgelegd. Ook is er een landschapsontwerp</i></p>   |



|             |   |  |
|-------------|---|--|
|             |   | aanwezig waarin de beplantingsprincipes zijn opgenomen en de parkeervlakken zijn aangegeven.   |
|             |   | Ter plaatse van de ingang van het gebouw is de plaats van de vide aangepast: de golfbeweging is omgelegd en ook de daklichten erboven zijn mee geschoven. Het 'laantje' tussen de voor- en achteringang loopt nu recht door.   |
|             |   | De commissie constateert een verbetering, het ontwerp doet nu meer recht aan de bestaande omgeving, waarbij de entree meer is toegespitst op de stedenbouwkundige wens.  |
|             |   | De bemonstering van de verschillende stenen wordt besproken. De voor de kaders beoogde steen (een niet bezande, gladde steen) is niet aanwezig.  |
|             |   | Ervan uitgaande dat deze nog uitgezocht gaat worden kan de commissie akkoord gaan met de aanvraag.   |
| grote com.  | Advies 21-12-2017<br>Bevindingen<br>23-04-2020    | Akkoord<br>Het gebouw is in aanbouw en nu wordt achter op het dak van het hoge volume (drie bouwlagen) een plat volume geplaatst (ongeveer 1.3m hoog) ten behoeve van technische installaties.<br>De installaties zijn zichtbaar geplaatst aan de zuidwest zijde van het gebouw.<br>De commissie maakt bezwaar, de installaties zijn met name zichtbaar vanuit de achter het gebouw gelegen woningen en worden daarom niet gezien als een positieve bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit.<br>Als overweging geeft de commissie mee de installaties meer naar het midden van het dak te verschuiven zodat ze minder zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte, of om de installaties op een kwalitatieve manier 'in te pakken' of voor het nieuwe volume een integrale oplossing te zoeken. |
| grote com.  | Advies 23-04-2020<br>Bevindingen<br>07-05-2020    | Niet akkoord, nader overleg<br>De bouwkundige is bij de planbehandeling aanwezig. Aangezien het verplaatsen van de installaties geen optie is in verband met de op het dak geplaatste zonnepanelen, worden er twee alternatieven voorgelegd:<br>-langs de twee dakranden aan de zuidwestzijde van het gebouw worden twee schijngevels geplaatst (gemoffelde staalplaat met uitgefreesde letters);<br>-de installaties te voorzien van een poedercoating in een gewenste kleur (bijvoorbeeld lichtgrijs).<br>De commissie spreekt haar voorkeur uit voor het plaatsen van de twee schijngevels en ziet de uitwerking hiervan graag tegemoet.  |
| grote com.  | Advies 07-05-2020<br>Bevindingen<br>04-06-2020    | collegiaal overleg<br>De aannemer is aanwezig voor een toelichting. Langs de twee dakranden aan de zuidwestzijde van het gebouw worden twee schijngevels geplaatst, de hoogte is afgestemd op de hoogte van de installaties. De schijngevels worden alleen aan die kanten geplaatst waar de installatie zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. De schijngevels worden uitgevoerd in geperforeerd staal in een nader te bepalen kleurstelling. De constructiemethode zal vanaf straatniveau niet zichtbaar zijn. Het plaatsen van een scherm krap om de installaties is geen optie vanwege het belemmeren van de doorgang naar de installatie.   |
|             |   | Bevindingen:<br>De commissie acht het plan in principe voorstelbaar, maar adviseer het scherm wel iets de hoek om te laten gaan alsof er een soort lijst staat die iets terug ligt. Dit dient wel substantieel te zijn. Om bovenstaande reden adviseert de commissie het plan aan te houden, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.  |
|             | Advies 04-06-2020<br>Bevindingen<br>02-07-2020    | Aanhouden<br>De ontwikkelaar en de architect zijn aanwezig en lichten de toepassingen toe.<br>De commissie constateert dat er is voldaan aan de opmerkingen en er gekozen is voor een goede oplossing. Zij adviseert akkoord te gaan met de aanvraag. Tevens geeft zij aan dat zij geen bezwaar heeft indien het scherm aan de andere kant van het gebouw ook alleen over het eerste stramien wordt doorgezet. Het scherm wordt uitgevoerd in een lichtgrijze kleur, Ral 7038, conform de betonrand van de gevelbeëindiging.   |
|             | Welstandscriteria<br>Advies                       | Gebiedsgerichte criteria<br>Akkoord  |
| 4<br>200072 | Handhavingaanvraag<br>Bouwadres<br>Soort bouwwerk | Aantal voorgaande behandelingen: 0<br>Cloosterweg 6<br>Reclameobject   |

|                   |                                 |  |
|-------------------|---------------------------------|--|
|                   | Omschrijving                    | lichtbak   |
|                   | Aanvrager                       |  |
|                   | Welstandsnota                   | gebied 3   |
|                   | Code gemeente                   | 560780   |
|                   | Bestemmingsplan                 | Anders   |
|                   | Bevindingen                     | Bij een eenlaags volume voorzien van een luifel, en deel uitmakend van een rij, is tegen de rand van de luifel een reclamebord geplaatst. Het bord steekt boven de rand van de luifel uit.   |
|                   | 02-07-2020                      | Conform het geldende reclamebeleid dient een reclame te bestaan uit losse letters met een maximum van 60% van de luifelbreedte. Indien de uiting tegen de luifel geplaatst is, mag deze niet onder of boven de luifel uitsteken. Gezien het bovenstaande maakt de commissie bezwaar, zij ziet geen reden af te wijken van het geldende beleid.   |
|                   | Welstandscriteria               | Gebieds- en objectgerichte criteria  |
|                   | <b>Advies</b>                   | <b>Niet akkoord</b>  |
| 5                 | Omgevingsvergunning (nieuwbouw) | Aantal voorgaande behandelingen: 3   |
| <b>200042</b>     | Bouwadres                       | <b>Binnenweg 183-185</b>   |
|                   | Soort bouwwerk                  | Woningcomplex  |
|                   | Omschrijving                    | verbouw/uitbreiden winkelpanden,   |
|                   | Aanvrager                       |  |
|                   | Architect                       |  |
|                   | Welstandsnota                   | gebied 1   |
|                   | Code gemeente                   | 578234   |
|                   | Bestemmingsplan                 | Voldoet aan bestemmingsplan  |
| <i>grote com.</i> | Bevindingen                     | <i>Bij twee individuele winkelpanden deel uitmakend van het lint worden de gevels gewijzigd en er wordt een kap geplaatst. De panden bestaan uit twee bouwlagen (plat afgedekt) en zijn met elkaar verbonden door middel van een steeg met poort. De twee winkelpanden krijgen eenzelfde pui indeling, zowel op begane grond niveau als op de verdieping en worden voorzien van één doorlopende langskap. De steeg in het midden gaat deel uitmaken van de bebouwing met aan de voorzijde een entree voor de bovenliggende appartementen.</i>  |
|                   | 07-05-2020                      | <i>Er worden aluminium winkelpuien toegepast met schuifdeuren en op de verdieping worden houten kozijnen geplaatst en twee Franse balkons gerealiseerd. Zowel in de voor- als achterzijde van de zinken kap komen loggia's voorzien van een balkonhek.</i>   |
|                   |                                 | <i>Op de aanvraag zijn de criteria voor het centrum (gebied 1) van toepassing en er geldt een bijzonder welstandsniveau. Het beleid is gericht op het beheer en behoud van het aanwezige historische karakter met afwisselende en individuele dorpsbebouwing in een samenhangende structuur. Bij de advisering wordt onder meer aandacht geschonken aan de mate van afwisseling en individualiteit in de massa in combinatie met een terughoudende vormgeving en traditioneel gebruik van materialen en kleuren.</i>   |
|                   |                                 | <i>Gezien het voorgaande maakt de commissie op bezwaar, de 'losse' korrel dient behouden te blijven met onderscheid in massa, geleding, kapvorm en uitwerking. Vooral nog gaat de commissie niet akkoord met de aanvraag.</i>  |
| <i>grote com.</i> | Advies 07-05-2020               | <i>Niet akkoord, nader overleg</i>   |
|                   | Bevindingen                     | <i>Er wordt een andere optie voorgelegd waarbij de oorspronkelijke panden de basis zijn. De oorspronkelijke hoogte van de beide gevels wordt aangehouden waardoor er verschil blijft ook in de nieuwe kapverdieping. De kozijn- dimensionering van de 1e verdieping komt weer terug. De beide panden worden uitgevoerd in metselwerk in de kleur rood/bruin (als oorspronkelijk) en wit gesausd (als bestaand) en worden voorzien van gebakken pannen, in de kleur rood/oranje en antraciet, waardoor de identiteit van de panden versterkt wordt. De entree naar de bovenwoningen wordt in een terugliggend tussenlid gerealiseerd.</i> |
|                   | 22-05-2020                      |  |
| <i>grote com.</i> | Advies 22-05-2020               | <i>collegiaal overleg</i>  |
|                   | Bevindingen                     | <i>Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De inpandige balkons zijn komen te vervallen en vervangen door dakramen.</i>   |
|                   | 04-06-2020                      |  |

|                   |  |  |
|-------------------|--|--|
|                   |  | <p><i>Bevindingen:</i><br/>De commissie spreekt van een verbetering en kan zich op hoofdlijnen vinden in het ontwerp en vraagt dit verder uit te werken. In afwachting van de verdere uitwerking adviseert de commissie het plan aan te houden.</p> <p><i>Aanhouden</i></p> <p>De definitieve aanvraag ligt nu voor en de commissie heeft geen bezwaar. Zij adviseert akkoord te gaan met de aanvraag.</p> <p>Gebiedsgerichte criteria</p> <p><b>Akkoord</b></p>   |
|                   | <p>Advies 04-06-2020</p> <p>Bevindingen 02-07-2020</p> <p>Welstandscriteria</p> <p><b>Advies</b></p>   |  |
| 6                 | Preadvies (welstand)   | Aantal voorgaande behandelingen: 1   |
| 200053            | <p>Bouwadres <b>J.H. Weissenbruchweg 13</b></p> <p>Soort bouwwerk Kleine bouwwerken bij woningen</p> <p>Omschrijving het verhogen van de nok/dakopbouw</p> <p>Aanvrager</p> <p>Architect</p> <p>Welstandsnota gebied 5</p> <p>Code gemeente 603961</p> <p>Bestemmingsplan Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking</p> |  |
| <i>grote com.</i> | <p><i>Bevindingen</i></p> <p><i>04-06-2020</i></p>   | <p><i>Het betreft een preadvies voor het verhogen van de nok middels een dakopbouw. De dakopbouw wordt zowel aan de voor- en achterzijde als aan de zijgevels bekleed met houten delen. Er worden daarin een aantal gevel openingen geplaatst.</i></p>   |
|                   |  | <p><i>Bevindingen:</i><br/>De commissie acht een dergelijke nokverhoging voorstelbaar, deze is ook reeds eerder uitgevoerd in deze buurt. Maar zij is van mening dat de voorgestelde dakopbouw te gesloten is. In de omgeving zijn trendsetters gerealiseerd die grotendeels transparant zijn. De commissie adviseert de dakopbouw uit te voeren conform de trendsetters en meer open te ontwerpen. De dakopbouw dient volledig ingevuld te worden met kozijnen. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, niet aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p> <p><i>Niet akkoord, nader overleg</i></p> <p>Het plan is aangepast, de dakkapel aan de voorzijde is voorzien van vijf vensters en één dicht paneel. Aan de achterzijde is de dakopbouw voorzien van één venster en een klein toiletraam.</p> <p>De commissie constateert een verbetering, de dakopbouw aan de voorzijde is grotendeels transparant, echter aan de achterzijde is de dakopbouw nog te gesloten, het kleine kozijn sluit niet aan op het dakvlak.</p> <p>Gezien het bovenstaande gaat de commissie vooralsnog niet akkoord met de aanvraag. Zij vraagt om een aanpassing van de invulling aan de achterzijde van de dakopbouw, conform het eerder gegeven advies.</p> <p>Gebieds- en objectgerichte criteria</p> <p><b>Niet akkoord, nader overleg</b></p> |
|                   | <p>Advies 04-06-2020</p> <p>Bevindingen 02-07-2020</p> <p>Welstandscriteria</p> <p><b>Advies</b></p>   |  |
| 7                 | Omgevingsvergunning (verbouwing)   | Aantal voorgaande behandelingen: 0   |
| 200066            | <p>Bouwadres <b>M. Vaumontlaan 16</b></p> <p>Soort bouwwerk Kleine bouwwerken bij woningen</p> <p>Omschrijving het uitbreiden van een woonhuis op het dakterras van de 1e verdieping</p> <p>Aanvrager</p> <p>Architect</p> <p>Welstandsnota gebied 7</p> <p>Code gemeente 624307</p> <p>Bestemmingsplan Voldoet aan bestemmingsplan</p>                            |  |
|                   | <p>Bevindingen 02-07-2020</p>  | <p>Het betreft een twee- en gedeeltelijk eenlaags en plat afgedekte tussenwoning. Het plan is het dakterras, gelegen achter een borstwering aan de voorzijde voor een groot deel dicht te zetten. Aan de voorzijde zal boven de bestaande borstwering een raampartij met houten panelen</p>  |

worden geplaatst.

Aan de achterzijde sluit een deel van de nieuwe gevel (colorbel beplating) aan op de achterzijde van het dakterras. De terugliggende nieuwe gevel wordt voorzien van een schuifpui.

De commissie constateert dat een dergelijke invulling al vaker in de omgeving is uitgevoerd en heeft in eerste instantie geen bezwaar. Aandachtspunt is echter de toegepaste antracietkleurige colorbel beplating. Zij gaat daarom vooralsnog niet akkoord met de aanvraag tenzij het colorbel paneel vervangen wordt door een houten paneel zoals toegepast aan de voorzijde van de woning, zodat er meer eenheid ontstaat.

Welstandscriteria  
**Advies**

Gebiedsgerichte criteria  
**Niet akkoord tenzij** aan bovenstaande voorwaarde wordt voldaan

8  
200068 Omgevingsvergunning (verbouwing) Aantal voorgaande behandelingen: 0  
Bouwadres **Erasmuslaan 10**  
Soort bouwwerk Kleine bouwwerken bij woningen  
Omschrijving het plaatsen van zonnepanelen aan de gevel van de schuur  
Aanvrager  
Welstandsnota gebied 7  
Code gemeente 629232  
Bestemmingsplan Voldoet aan bestemmingsplan  
Bevindingen De gemeente geeft aan dat het een legalisatie betreft.  
02-07-2020 Bij een losstaand bijgebouw in de achtertuin van de woning wordt over het aangrenzende pad een luifel van zonnepanelen geplaatst. Het overstek met zonnepanelen is zichtbaar vanuit de openbare ruimte.

Aangezien het een praktische oplossing betreft en de panelen bevestigd zijn bij wijze van dakoverstek heeft de commissie geen bezwaar.

Welstandscriteria  
**Advies**

Algemene en gebiedsgerichte criteria  
**Akkoord**

9  
200070 Omgevingsvergunning (verbouwing) Aantal voorgaande behandelingen: 0  
Bouwadres **Beatrixplantsoen 21**  
Soort bouwwerk Kleine bouwwerken bij woningen  
Omschrijving het plaatsen van een veranda in de achtertuin  
Aanvrager  
Architect  
Welstandsnota gebied 8  
Code gemeente 630435  
Bestemmingsplan Voldoet aan bestemmingsplan  
Bevindingen Langs de rooilijn aan de achterzijde van een tussenwoning wordt een veranda (overkapping) geplaatst.  
02-07-2020 De achterzijde van de veranda, grenzend aan de openbare ruimte wordt uitgevoerd door middel van staande latten op een betonnen plint voorzien van witte kolommen aan de zijkanten en een wit boeiboord.  
De houten, staande latten hebben een hoogte van 2.10m en daarboven wordt een zwevend dak geplaatst.  
De commissie heeft geen bezwaar en gaat akkoord met de aanvraag.

Welstandscriteria  
**Advies**

Gebiedsgerichte criteria  
**Akkoord**

10  
200071 Omgevingsvergunning (verbouwing) Aantal voorgaande behandelingen: 0  
Bouwadres **Fresialaan 29**  
Soort bouwwerk Kleine bouwwerken bij woningen  
Omschrijving het uitbreiden van het woonhuis aan de zijgevel  
Aanvrager  
Architect  
Welstandsnota gebied 5

|               |                                  |   |  |
|---------------|----------------------------------|---|--|
|               | Code gemeente                    | 632989  |  |
|               | Bestemmingsplan                  | Voldoet aan bestemmingsplan   |  |
|               | Bevindingen                      | Bij een hoekwoning wordt aan de zijgevel op begane grondniveau een aanbouw over bijna de hele lengte van de zijgevel geplaatst. De aanbouw wordt uitgevoerd in glas in hoge, stalen Tudor kozijnen.   |  |
|               | 02-07-2020                       |   |  |
|               |                                  |   | De commissie constateert dat de toevoeging in stijl niet direct aansluit op het bestaande maar heeft, gezien de hoge kwaliteit, waardering voor de gekozen oplossing. Zij adviseert akkoord te gaan met de aanvraag.   |
|               | Welstandscriteria                | Algemene en gebiedsgerichte criteria  |  |
|               | <b>Advies</b>                    | <b>Akkoord</b>  |  |
| 11            | Omgevingsvergunning (verbouwing) |   | Aantal voorgaande behandelingen: 0   |
| <b>200067</b> | Bouwadres                        | <b>Sportparklaan 8</b>  |  |
|               | Soort bouwwerk                   | Bijzonder (openbaar) bouwwerk   |  |
|               | Omschrijving                     | het oprichten van een opblaasbare zaal t.b.v. zaal hockey MHC Alliance, periode 15/11 tot en met 15/2 (jaarlijks)   |  |
|               | Aanvrager                        |   |  |
|               | Architect                        |   |  |
|               | Welstandsnota                    | gebied 10   |  |
|               | Code gemeente                    | 634170  |  |
|               | Bestemmingsplan                  | Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan buitenplanse afwijking  |  |
|               | Bevindingen                      | De architect is aanwezig om het plan toe te lichten. In het midden van de sportvelden wordt, gedurende het winterseizoen een zogenaamde blaashal geplaatst. Afmetingen: 58m x 46m met een hoogte van 10.5m. Het betreft een tijdelijk maar jaarlijks terugkomend bouwwerk. De blaashal wordt uitgevoerd in een semi transparant gele kleur met een gekleurd basement. |  |
|               | 02-07-2020                       |   |  |
|               |                                  |   | De commissie heeft geen bezwaar tegen deze voorziening gelegen op voldoende afstand van de bebouwing en binnen een omzoomd sportveld. De tijdelijke plaatsing is de reden dat de commissie geen bezwaar heeft. Zij adviseert akkoord te gaan met de aanvraag. Zij geeft nog als overweging mee voor een groene onderkant te kiezen, goed passend in de omgeving. |
|               | Welstandscriteria                | Algemene criteria   |  |
|               | <b>Advies</b>                    | <b>Akkoord</b>  |  |