

## 19 070 Antwoorden verduurzaming gemeentelijk vastgoed

---

### **1. Documenten**

collegebericht raadsvoorstel verduurzaming gemeentelijk vastgoed 18 juni 2019  
overzicht uit te werken panden gemeentelijk vastgoed 18 juni 2019

Pag. 2

Pag. 4



# Collegebericht

Datum	18 juni 2019
Onderwerp	Verduurzaming gemeentelijk vastgoed
Aanleiding	Vragen VVD + toezending lijst gebouwen
Portefeuillehouder	A. van der Have

De VVD heeft over het raadsvoorstel “verduurzaming gemeentelijk vastgoed” schriftelijk een aantal vragen gesteld:

€ 42.000 voor structurele ondersteuning wordt voorlopig gedekt uit de post ‘klein onderhoud woningen en gebouwen’. Verwacht wordt dat er in deze post financiële ruimte ontstaat doordat sommige werkzaamheden pas later in 2019 worden opgepakt.

1. Waarom zouden deze kosten vervallen (lees: ruimte ontstaan) als werkzaamheden later worden opgepakt?

-> De werkzaamheden vervallen niet, maar zullen door de latere start deels in 2020 worden gedaan. Bovendien is het MJOP gebaseerd op normbedragen. Tijdens de behandeling is nadrukkelijk besproken dat afrekening op basis van de daadwerkelijke kosten gaat. Door werkzaamheden slim te combineren, verwachten we deels in 2019 en deels in 2020 ruimte te hebben om de voorgestelde € 42.000 te dekken. Mocht dit niet haalbaar blijken, dan kan dit bij de najaarsnota worden aangegeven.

2. Zijn er ook andere bureaus benaderd voor het ontwikkelen van dit stappenplan?

-> het tijdstraject tussen de motie en het aangeboden plan van aanpak was voor een complete aanbesteding krap. Er is met een paar bureaus gesproken en aan de hand van de beschikbare capaciteit en het gesprek, is Aestate gevraagd een offerte voor het plan van aanpak aan te bieden en vervolgens opdracht gegeven het plan van aanpak op te stellen.

3. Waarom is voor Aestate gekozen?

-> Aestate bleek in het voorgesprek een goed beeld te hebben van de vraag en verwachting van de raad en had de capaciteit beschikbaar om snel te kunnen schakelen.

Als bijvangst van de energetische verduurzaming van de panden moet gestreefd worden naar het opwaarderen van de thema's ‘welzijn en gezondheid’ en ‘ruimtelijke kwaliteit’ (blz. 24/48).

4. Kunnen we als commissie of raad nog meepraten over deze keuzes?

-> deze termen zijn afkomstig van de ambtelijke sessie waar gekeken is naar thema's die relatie hebben met de verduurzamingsopgave. Het is niet expliciet onderdeel van de opgave, maar dient om aan te geven dat ook op deze aspecten aandacht nodig is.

5. In de commissie Middelen sprak de wethouder over 20 gebouwen waarvoor een dashboard en een routekaart zou worden opgesteld. In het voorliggende stuk wordt ook gesproken over de eerste 10 gebouwen (blz. 4/48, financiën, alinea 2) Hoeveel gebouwen worden er nu voor de genoemde € 17.000 voorzien van een dashboard?

-> het bedrag genoemd in het raadsbesluit gaat om 25 gebouwen die worden uitgewerkt in een dashboard. Het aantal 10 is onjuist, zoals ook in de commissie gemeld. De kostenraming, gebaseerd op 25 panden, houdt het volgende in:

- € 17.000 voor de afstemming, begeleiding, rapportage en sessies;
- € 25.000 (€ 1.000 per gebouw) voor invullen en uitwerken van 25 dashboards;
- € 10.000 als Pm post voor onderzoeken (afhankelijk van de keuze van verduurzaming per gebouw).

Totaal € 52.000, waarvoor € 10.000 al gedekt is uit een eerder besluit. Zie ook het overzicht dat gevoegd is bij de stukken voor de commissie Middelen van 12 juni onder ‘actueel’.



## Collegebericht

6. Is deze € 17.000 een vast bedrag, ongeacht het aantal gebouwen? Of zou dit bedrag lager uitvallen als de raad besluit om minder gebouwen te laten uitwerken?  
-> het betreft een afgegeven raming op basis van de gehele portefeuille waarvoor is ingeschat dat daar een dashboard voor wordt opgesteld, dus 25 panden. Eén pand meer of minder zal daar niet in verschillen, aangezien dezelfde inzet nodig blijft. Bij substantieel meer of minder panden kan dit anders uitpakken.

7. Er wordt gesproken over € 10.000 voor extra onderzoek bij sommige panden, (blz. 4/48, financiën, alinea 2), om welke panden gaat dit?  
-> afhankelijk van de potentie per pand kunnen aanvullende onderzoeken nodig zijn. Te denken valt daarbij aan grondonderzoek, stabiliteitsonderzoek voor bijvoorbeeld zonnepanelen, e.d. Voor welk pand dit van toepassing is, is nu nog niet bekend. Het bedrag is dus een stelpost.

In de vergadering van de commissie Middelen van 12 juni is voorts toegezegd de lijst te overleggen van de 20+5 gebouwen waarvan is voorgesteld die van een dashboard te voorzien. De lijst is bij dit collegebericht gevoegd.

=====

**Lijst gemeentelijke panden die conform het raadsvoorstel worden uitgewerkt vwb verduurzaming**

<b>strategisch</b>	<b>nog te beoordelen</b>
<b>eigen gebruik</b> Raadhuis, Raadhuisplein 1 Gemeentewerf, Cruquiusweg 39 Een burgemeesterswoning, nu Molenlaan 4 Een dienstwoning bosmedewerker, nu Herenweg 20 Schaftruimte Bos, Burgemeester van Rappardlaan 2	
<b>wettelijke taak</b> Begraafplaats, aula Begraafplaats, serviceloket Begraafplaats, Herfstlaan 3 Gymzalen Offenbachlaan Gymzaal Van der Waalslaan	
<b>beleidsdoel maatschappelijk</b> Plein 1, Julianaplein 1 De Luifel, Herenweg 96 Watertoren 2	Princehof, Glipperweg 57 Molenwerf 9, Molenwerfslaan 9 Molenwerf 11, Molenwerfslaan 11
<b>beleidsdoel ontwikkellocaties</b>	Woning Herenweg 35
<b>beleidsdoel cultuurhistorisch/identiteit H'stede</b> Tramhuis Glip Restaurant Landgoed Groenendaal Woning Groenendaal 4a Woning Groenendaal 4b Oude Slot Theehuis bij Oude Slot Kinderboerderij kantoor met bijgebouw	
<b>beleidsdoel lange termijn</b>	Lieven de Keylaan 24
<b>Totaal 20 strategisch</b>	<b>Totaal 5 nog te beoordelen</b>
<b>Niet strategisch</b>	
Gebouwtje Meijerslaan 17 Woning Glipperweg 53 Gebouw Voorweg 49 Gebouw Bosboom Toussaintlaan 18	
<b>Totaal 4 niet strategisch</b>	