

Datum	3 oktober 2019
Onderwerp	Kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang Camplaan 40
Aanleiding	Uitspraak rechtbank in beroep tegen afwijzing handhavingsverzoek begane grond
Portefeuillehouder	A.P. van der Have

Uitspraak rechtbank in beroep tegen afwijzing handhavingsverzoek begane grond

Inleiding

Het college heeft een omgevingsvergunning verleend voor het in afwijking van het bestemmingsplan gebruiken van de verdiepingen van het pand op het perceel Camplaan 40 ten behoeve van een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang.

Hiertegen is bezwaar gemaakt door omwonenden. Binnen kort is hierover een hoorzitting bij de commissie bezwaarschriften, waarna het college een besluit zal nemen op het bezwaar.

Bij de motivering van deze vergunning speelt een belangrijke rol dat het voor de verdiepingen vergunde gebruik op de begane grond wordt toegestaan door het vigerende bestemmingsplan en daarmee juridisch / planologisch een voldongen feit is. Dat is voornamelijk van belang als het gaat om geluidsoverlast vanwege de speelplaats. Op die speelplaats is een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang al toegestaan.

In een eerder stadium heeft een omwonende het college verzocht handhavend op te treden tegen het gebruik van de begane grond van het pand inclusief speelplaats ten behoeve van een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang. Verzoeker bestrijdt dat dit in het bestemmingsplan past.

Het college heeft dit verzoek afgewezen en de bezwaren in een later stadium ongegrond verklaart. Op 2 oktober diende de zitting in beroep bij de rechtbank.

Zitting en uitspraak rechtbank

De rechtbank heeft meteen uitspraak gedaan en het beroep ongegrond verklaard.

Voornaamste discussiepunt bij de rechtbank was of de planvoorschriften in overeenstemming zijn met het systeem dat volgens de plantoelichting aan het opstellen van die voorschriften ten grondslag ligt. De gemeente vindt primair dat dit er niet toe doet, omdat er geen aanleiding is naar de toelichting te kijken nu de voorschriften duidelijk zijn en secundair dat de voorschriften niet met dit systeem in strijd zijn.

Volgens het Haarlems Dagblad volgt de rechtbank de redenering van de gemeente over de toelichting van het bestemmingsplan. Die berichtgeving is echter niet juist. In de korte mondelinge toelichting ging de rechtbank niet in op het systeem dat in de plantoelichting uiteen wordt gezet. De rechter deelde expliciet mede dat hij alleen naar de voorschriften heeft gekeken. Conform het primaire punt van de gemeente.

Conclusie

De omwonende kan in hoger beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De juridische werkelijkheid is ongewijzigd, namelijk dat het bestemmingsplan gebruik van de begane grond ten behoeve van een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang toestaat.

Zoals hierboven gesteld speelt dit feit ook een belangrijke rol in de motivering van de omgevingsvergunning voor de verdiepingen. In het vervolg moet het college van dit gegeven uitgaan.