

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE:**INDIENING**

Steller vragen: D66 (Klaasen)
Datum: 16 januari 2016
Onderwerp: Memo van college aan Raad over Landgoederen en Groene Gebieden van 15 januari.
Wijze van beantwoording: schriftelijk
Uiterlijke beantwoording: vóór de raadsvergadering van 28 januari 2016

Toelichting

Op 15 januari stuurde wethouder Ates een interne memo naar de Raad, nadat op 14 januari was besloten een aantal onderdelen van het bestemmingsplan Landgoederen en Groene gebieden (LGGB) opnieuw te agenderen in februari. De memo roept nieuwe vragen op.

VRAGEN:

1. De uitloop in de planning van de behandeling van het Bestemmingsplan LGGB is in belangrijke mate door het college zelf veroorzaakt. In de oorspronkelijke planning zou de notitie over ingekomen wensen en ontwikkelingen in oktober 2014 aan de Raad worden voorgelegd. Dit werd uiteindelijk in juni 2015 gedaan, 8 maanden later dus. Wat is de reden geweest voor deze vertraging?

Antwoord

In de "Startnotitie Herziening Bestemmingsplan Landgoederen en Groene Gebieden" is aangegeven dat de ervaring leert dat het zorgvuldig voorbereiden (van een herziening) van een omvangrijk bestemmingsplan als L&GG geruime tijd in beslag neemt. Het blijkt inderdaad dat de gekozen zorgvuldige aanpak veel tijd kost.

De startnotitie is begin mei 2014 vastgesteld. Tussen juni en half november heeft wethouder Ates 30 gesprekken gevoerd met eigenaren van belangrijke eigendommen in het bestemmingsplangebied over hun wensen voor het bestemmingsplan. De overige eigenaren zijn schriftelijk verzocht eventuele wensen bekend te maken bij de gemeente. Het organiseren/plannen van alle gesprekken, het voeren van de gesprekken en verwerken van de verkregen informatie heeft meer tijd gekost dan gepland. Daarbij komt dat enkele eigenaren in het gesprek om tijd verzochten teneinde hun plannen verder uit te werken voordat de inventarisatie in het college en commissie zou worden behandeld. Tot en met maart 2015 zijn initiatieven ingediend bij de gemeente en meegenomen in de inventarisatie. Dit was mogelijk omdat de geplande behandeling van de notitie "Inventarisatie ontwikkelingen herziening bestemmingsplan L&GG", vanwege te drukke agenda's van de commissie Ruimte werd uitgesteld, uiteindelijk tot juni 2015. Uitstel was mogelijk omdat de planning er vanuit ging dat de commissie in één behandeling een zienswijze zou geven en het college hierna de volgende stappen in het proces had kunnen nemen. Niet was voorzien dat behandeling door de commissie tot februari 2016 in beslag zou nemen.

2. Over scenario 1: Het bedrag dat de gemeente misloopt aan bouwleges indien de planning van vaststellen bestemmingsplan LGGB met 1 a 1,5 maand opschuift kan "aanzienlijk zijn". Kan het college deze inschatting nader onderbouwen?

Antwoord

Na 29 maart 2017 mogen er door de gemeente geen leges meer worden ingevorderd (geïncasseerd) voor diensten die verband houden met het bestemmingsplan. De legessanctie ziet op leges ten aanzien van omgevingsvergunningen voor bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten. Een groot project waarvoor de aanvraag in deze periode mogelijk kan worden ingediend is de woonbebouwing zuidstrook De Hartekamp. Vanwege de grootte en duurte van het project, loopt de gemeente dan een aanzienlijk bedrag aan leges mis.

3. Hoeveel tijd resteert de eigenaren om hun onderbouwing in te dienen in scenario 2?

Antwoord

De meest recente planning (oktober 2015) gevoegd bij het collegebesluit van de vaststelling inventarisatie vermeldt dat het onderzoeken van de goede ruimtelijke ordening tussen december 2015 en maart 2016 plaatsvindt. Later indienen van de onderbouwing maakt het tijdig vaststellen van het bestemmingsplan overeenkomstig de voorgestelde stappen redelijkerwijs niet mogelijk. Zoals de notitie onder scenario 2 vermeldt, resteren na behandeling in vergadering van de commissie Ruimte in februari aanstaande 1 à 1,5 maand (indienen voor 1 april 2016).

4. In de startnotitie van maart 2014 stelt het college dat verlengen van het bestemmingsplan niet mogelijk is. Maar in scenario 3 van deze memo wordt het bestemmingsplan ongewijzigd opnieuw vastgesteld, en vervangen zodra er een nieuw bestemmingsplan is. Wat is in de praktijk (voor de eigenaren) het verschil met verlengen?

Antwoord

Onderscheid wordt gemaakt tussen:

1. een verlengingsbesluit op grond van artikel 3.1 lid 3 Wro, en
 2. het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 lid 1 Wro.
- Een "verlengd bestemmingsplan" is exact gelijklopend aan het voorgaande bestemmingsplan. In een nieuw vastgesteld bestemmingsplan wordt een andere bestemmingsplansystematiek toegepast en verleende vrijstellingen worden hierin verwerkt. Het is mogelijk om binnen de nieuwe systematiek een bestemmingsplan op te stellen die materieel (nagenoeg) dezelfde rechten en plichten bevat als het oude nu geldende bestemmingsplan en verleende vrijstellingen.

Nogmaals wordt gesteld dat er geen verlengingsbesluit op grond van 3.1 lid 3 Wro mogelijk is, omdat het bestemmingsplan L&GG vóór 1 juli 2008 is vastgesteld op basis van de oude WRO en in het plangebied wijzigingen hebben plaatsgevonden (bijv. verleende vrijstellingen Nieuw Overbos, Manpadslaan18-20, KIMT). Het geldende plan voldoet niet mee aan het voor de verlenging gestelde eis van een goede ruimtelijke ordening.

5. Over scenario 3: Is er een probleem als dit scenario doorlopen wordt?

Antwoord

Nee, niet in die zin dat er ongewenste rechten en/of plichten ontstaan. Het betekent wel meer werk omdat parallel 2 plannen moeten worden opgesteld en 2 bestemmingsplanprocedures of meerdere procedures omgevingsvergunning moeten worden doorlopen. De parallelle procedures kunnen bij inwoners tot verwarring en onbegrip leiden. Initiatiefnemers van een gewenste ontwikkelingen in het plangebied zullen langer moeten wachten op zekerheid en het initiatief pas op een later moment uitvoeren.

6. In de fractievergadering van D66 van 11 januari, heeft de wethouder aangegeven dat uitstel van ongeveer een maand in strijd is met de planning, maar dat dit verder geen problemen oplevert. Staat de wethouder nog steeds achter deze uitspraak?

Antwoord

Het betrof een informele gedachtewisseling waarin door wethouder Ates en de D66-fractie mogelijkheden en scenario's zijn besproken als de planning om uiterlijk in maart 2017 het bestemmingsplan vast te stellen niet gehaald kan worden. De informatie uit dit overleg is meegewogen in de scenario's zoals opgenomen in de notitie van 15 januari 2016.

datum: 25 januari 2016

portefeuillehouder: R. Ates