

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE****Pagina 1  
INDIENING**

Steller vragen: D66 Yvette Schul

Datum: 1 april 2016

Onderwerp: verkoop peuterspeelzaal en groenstrook Reggelaan

Wijze van beantwoording:

X schriftelijk

Uiterlijke beantwoording: graag voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte

**Aanleiding**

Naar aanleiding van het plan om de peuterspeelzaal aan de Reggelaan en de naastgelegen groenstrook te verkopen heeft D66 gesproken met enkele buurtbewoners. Uit die gesprekken komt het beeld naar voren dat de uitkomsten van het participatietraject anders zijn dan in de stukken gepresenteerd.

Er hebben enkele sessies in goede sfeer met omwonenden plaatsgevonden, waarin de ambtenaar aangaf dat de omwonenden twee varianten moesten opstellen. Daarvan zijn maquettes gemaakt. Tijdens de sessie op 30 oktober is echter gesteld dat de omwonenden een voorkeursvariant moesten kiezen, terwijl in eerste instantie was aangegeven dat de raad een keuze zou maken. Er waren toen 17 omwonenden aanwezig; 8 mensen spraken zich uit voor variant 1 (14 verkopen, groenstrook niet verkopen en groen houden) en 9 mensen voor variant 2 (14 en groenstrook samenvoegen; groot perceel voor bebouwing beschikbaar maken en stroken aan de burens verkopen). Daarna gaven slechts 4 variant 1-stemmers aan absoluut tegen variant 2 te zijn terwijl de variant 2-stemmers naar eigen zeggen zich niet zo stellig wilden uitspreken en variant 1 wilden veto-en. Na deze stemming zijn beide varianten door buurtbewoners aan de wethouder gepresenteerd. Uiteindelijk is in het raadsstuk vermeld dat variant 1 de voorkeursvariant van het college was.

**VRAGEN**

Het aan de raad gepresenteerde beeld dat 'de omwonenden in meerderheid voor variant 1 waren' lijkt dus niet helemaal correct.

1. Waarom is in het collegevoorstel aangestuurd op één voorkeursvariant terwijl in werkelijkheid de meningen erg verdeeld zijn?
2. Waarom heeft het college geen volledig inzicht gegeven in de werkelijke 'stemverhoudingen'?

In de commissievergadering speelde de opbrengst cq. kosten van de percelen een grote rol bij de besluitvorming. De bewoners geven echter aan dat expliciet is aangegeven dat ze de opbrengst van de percelen niet hoefden te betrekken bij het participatieproject. Ze gaven ook aan dat ze wellicht meer de nadruk op de opbrengst hadden gelegd als ze geweten hadden dat dit wel een rol zou spelen.

3. Welke afspraken zijn er met de bewoners gemaakt in dit participatietraject, anders dan de twee in het stuk vermelde randvoorwaarden?
4. Waarom is de omwonenden aangegeven dat de opbrengst geen rol speelt terwijl die wel van belang is in verband met de bezuinigingsmotie?

Tijdens de afgelopen twee vergaderingen van de commissie Ruimte werd gesproken zowel over een eenmalige opbrengst als gevolg van de verkoop van (een van) beide percelen als van een jaarlijkse opbrengst in de zin van rentekosten die er niet meer zullen zijn na verkoop van de percelen. Volgens de wethouder (tijdens de commissievergadering op maandag 14-3-2016) 'is het renteverskil tussen een opbrengst van €300.000,- en €700.000,- in verband met de lage rentestand op jaarbasis maar €2.000,- of €3.000,-'. Toch zou met een hogere opbrengst van de percelen op andere plekken in Heemstede meer groen aangekocht cq. gerealiseerd kunnen worden.

5. Welke waarde hecht het college aan de eenmalige cq. aan de structurele opbrengst van de percelen in dit verband?

6. Kan de wethouder uitleggen waarom het afwijken van de bezuinigingsintentie zijdelings genoemd is in een C-stuk, terwijl de juiste procedure hiervoor zou zijn geweest er een zienswijze op te vragen in Commissie Middelen?

## Pagina 2

### ANTWOORD

[ vraag en antwoord in 1 document houden!! ]

datum: 07-04-2016

portefeuillehouder: Remco Ates

antwoord:

1. In het B-stuk dat op 10 maart 2016 in de commissie ruimte is behandeld staat juist dat de ene helft van de groep heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor variant 1 en de andere helft de voorkeur had voor variant 2. Er wordt niet gesproken over een meerderheid.  
De bewoners hebben zelf invulling gegeven aan het proces. De ambtenaren hebben na afloop van de bijeenkomsten ook veel complimenten ontvangen over het verloop van het proces. Men gaf aan het als zeer democratisch te ervaren.  
Dat de deelnemers aan de bijeenkomst over zijn gegaan tot het beperken van de varianten kwam uit de groep zelf. Er is nooit gezegd dat er minimaal of maximaal 2 varianten moesten komen. Er waren tijdens de laatste bijeenkomst in eerste instantie 4 varianten en in gezamenlijkheid is besloten dat men terug wilde naar minder varianten. Dit is niet opgelegd door de ambtenaren. De ambtenaren hebben vervolgens voorgesteld dat iedereen aan zou geven welke variant voor hem/haar de voorkeur had en wat daarbij de argumenten waren. Bij alle voorstellen die de ambtenaren hebben gedaan tijdens de bijeenkomsten is aan de groep gevraagd of zij dit ook zo wilden of dat zij liever een andere weg zouden willen bewandelen. Die vrijheid had de groep uiteraard. Zo stelde de groep bijvoorbeeld ook zelf voor dat de stem van de mensen die direct naast -of vanuit huis zicht hebben op- de beide percelen wonen zwaarder mee zou wegen dan van de mensen die verderop wonen.  
In de eerste brief is aan de omwonenden aangegeven dat het college uiteindelijk een keus zal maken. Tijdens de behandeling van het C-stuk in de commissie Ruimte van 15 juni 2015 heeft de wethouder op vragen van D'66 geantwoord dat het voorstel uiteindelijk als B-stuk aan de commissie zou worden aangeboden en dat het college de mening van de commissie als zeer zwaarwegend zal beschouwen. Tijdens de bijeenkomsten met de bewoners en in tussentijdse e-mails en telefoongesprekken is eveneens toegelicht dat het aan het college is of zij alle door de omwonenden aan de wethouder gepresenteerde varianten aan de raad zou presenteren zonder een keus te maken, of dat het college zelf in het voorstel aan de raad al een voorkeur zou uitspreken.
2. Het college heeft hierover altijd open kaart gespeeld.  
Zoals bij beantwoording van vraag 1 al is aangegeven, is in het B-stuk dat op 10 maart 2016 in de commissie ruimte behandeld wel aangegeven dat de ene helft van de groep de voorkeur had voor variant 1 en de andere helft voor variant 2. Er is niet gezegd dat er een keus is gemaakt op basis van een meerderheid die voor 1 van de varianten gekozen had.  
Voor wat betreft de opbrengsten is aan de bewoners aangegeven dit uiteindelijk een keus van het college is. Met de twee randvoorwaarden die het college aan de bewoners mee heeft gegeven, geeft het college al aan dat zij ook bereid is varianten te overwegen waarbij de opbrengsten lager zijn dan in de bezuinigingsopgave is aangegeven. Dit betekent niet dat automatisch akkoord gegaan zou worden met een variant met een lagere opbrengst, om die reden is aangegeven dat de keus uiteindelijk altijd nog aan het college is. Dit is door de wethouder ook benoemd tijdens de commissiebehandeling van het C-stuk op 15 juni 2015. De wethouder heeft toen duidelijk aangegeven dat deze aanpak kan betekenen dat de groenstrook niet verkocht wordt. Dat dat minder inkomsten genereert is vanzelfsprekend.  
Over 1 ding waren alle omwonenden het al direct eens: er mocht in totaal maximaal 1 nieuwe woning van maximaal 3,1 meter hoog worden toegevoegd op deze locatie. Dit waren twee belangrijke eisen waarvan de omwonenden niet af wilden wijken. Met deze keus wordt de bezuinigingsopgave per definitie niet gehaald. Uiteraard zal variant 2 dichter in de buurt van de bezuinigingsopgave komen dan variant 1, maar de opbrengst zal nooit hoger zijn dan de taxatie van variant 2a (€435.000).

3. Zoals eerder al is genoemd is naast de twee randvoorwaarden altijd aangegeven dat de keus uiteindelijk altijd aan het college is. Verder zijn er geen inhoudelijke afspraken gemaakt over de varianten. Het verloop van het proces is steeds in overleg met de omwonenden gegaan.
4. Zie antwoord bij vraag 2
5. Bij verkoop van onroerend goed valt er een opbrengst te noteren. Die eenmalige opbrengst moet verantwoord worden in de jaarrekening, en valt toe aan de algemene middelen. Dit wordt vertaald in een jaarlijks effect op de exploitatie. Een opbrengst van de verkoop van de groenstrook Reggelaan 14a ad € 375.000 betekent bijvoorbeeld jaarlijks een voordeel van € 11.250.  
Dat jaarlijkse effect treedt niet op wanneer er voor gekozen wordt de opbrengst meteen te besteden voor de aankoop van ander onroerend goed. Bij de voorstellen die zijn gedaan in het kader van Reggelaan wordt hiervoor niet gekozen.
6. De uitvoering van de motie “Beperkte OZB-stijging” is tot op heden, net als alle andere zaken met betrekking tot onroerend goed, aan de orde geweest in de commissie Ruimte. Zo ook de “stand van zaken optimalisatie onroerende zaken” die op 16 maart 2015 in de commissie Ruimte aan de orde is geweest.