

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.

INDIENING

Steller vragen: Lenny Jagtenberg, HBB

Datum: 14 juni 2021

Onderwerp: Verplaatsing schip De Olifant vervolg

Wijze van beantwoording: *schriftelijk*

VRAAG

Dank voor de antwoorden. Naar aanleiding daarvan hebben wij de volgende nadere vragen:

1. Juridisch. Uw verwijzing naar “gewoonterecht” en “jurisprudentie” overtuigt niet. Gewoonte geeft geen recht tenzij de wet ernaar verwijst. Woonschepen zijn roerend en kennen geen dwingendrechtelijk huurregime. Wat verhuurd wordt door de gemeente is een stukje grond. Ook grond kent geen dwingendrechtelijk beschermingsregime. Het is mij niet duidelijk waarom het feit dat het schip er wat langer ligt opzegging verhindert. Alles in Nederland is opzegbaar zij het dat je dat zorgvuldig moet doen en met een opzegtermijn. Die lengte van de opzegtermijn is afhankelijk van de omstandigheden van het geval bijvoorbeeld de duur van de overeenkomst. In dit geval had naar mijn mening die opzegging al in 2015 moeten gebeuren (toen is het bestemmingsplan Havendreef vastgesteld): dan had de eigenaar een paar jaar de tijd gehad om zijn heil elders te zoeken. Maar die opzegging kan naar mijn mening alsnog op bijvoorbeeld een termijn van een jaar. Indien u meent dat er jurisprudentie is die dat zou verhinderen zie ik daarvan graag de vindplaatsen tegemoet.
2. Plek. Waarom is niet gekozen om het schip aansluitend aan de Spaarneborgh haven te leggen? Dat had qua formaat veel beter gepast: langs het kanaal liggen bij die haven wel meer schepen van een vergelijkbaar formaat. Dat had in ieder geval niet zo gedetoneerd als de nu gekozen plek namelijk aansluitend aan de qua formaat veel bescheidener recreatievaartuigen. Bovendien had het minder in het zicht gelegen. Er ligt daar ook al een steiger. Nu het niet om recreatievaart gaat heeft de watersportvereniging geen rechtens relevant belang om zich daartegen te verzetten op grond van een mogelijke eerdere afspraak.

Welke alternatieve locaties zijn onderzocht?
3. Kosten. Wat kost het aanleggen van die steiger en wie betaalt dat?

ANTWOORD

datum: 21 juni 2021

portefeuillehouder: wethouder Mulder

antwoord:

1.

De Olifant valt niet onder een vergunningenregime (daar werd ruim 20 jaar geleden nog niet mee gewerkt) en het is planologisch toegestaan om ter plaatse met een vaartuig te liggen. Er bestaan publiekrechtelijk geen mogelijkheden de Olifant te laten vertrekken; een intrekking van een ligplaatsvergunning is niet aan de orde en ook planologisch kan er niet worden opgetreden.

Wij hebben alleen de mogelijkheid om privaatrechtelijk op te treden als eigenaar van het water. Indien wij zonder compensatie privaatrechtelijk een einde maken aan het huidige gebruik, is de kans aanwezig dat deze handelwijze als onrechtmatig kwalificeert (HR 5 juni 2009, NJ 2009, 255, ECLI:NL:HR:2009:BH7845 (Gem. Amsterdam/Geschiere). Er is geen wettelijke regel die met zich meebrengt dat wij een alternatieve ligplaats aanbieden, maar het is wel een vorm van compensatie die voorkomt dat de gemeente onrechtmatig handelt.

Ook zijn wij gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. En ook in het kader van deze beginselen zijn wij gehouden om compensatie te bieden. Met name het vertrouwens- en evenredigheidsbeginsel brengen met zich dat wij rekening moeten houden met de gerechtvaardigde belangen van de eigenaar van de Olifant en dan ligt het in de rede om hetzij een redelijke schadevergoeding te betalen al dan niet gecombineerd met een voldoende lange opzegtermijn hetzij een alternatieve ligplaats aan te bieden teneinde schade te voorkomen. Wij hebben een alternatieve ligplaats aangeboden.

2.

Bij de totstandkoming van het ligplaatsenbeleid (2013) is een bilaterale afspraak gemaakt met de Watersportvereniging Van Merlenhaven (beheerder van de Spaarneborghhaven) dat er een vrije ruimte is tussen de ligplaatsen van de Spaarneborghhaven en de ligplaatsen aan gemeentegrond. In die afgesproken vrije ruimte komt het vaartuig te liggen. En omdat het gaat om het gebruik van een vaartuig voor recreatie en voor dit vaartuig aan de gemeente liggeld wordt betaald, is de Olifant aansluitend aan de andere vaartuigen aan openbare grond gesitueerd. De Watersportvereniging heeft geen toestemming gegeven het vaartuig in of aansluitend aan hun haven neer te leggen. Het vaartuig zou dan ook dichter richting de bebouwing komen te liggen.

Heel Heemstede is bekeken, maar door de diepgang en grootte van het vaartuig, de diepte van het water aan de oever en dat de oever in eigendom moest zijn van de gemeente, waren er 2 opties:

- Een ligplaats aan de monding van het Heemsteeds Kanaal
Deze ligplaats maakt de toegang tot het kanaal vanaf het Zuider Buiten Spaarne moeilijker en door de golfslag van vaartuigen die door het Zuider Buiten Spaarne varen beweegt het vaartuig veel en blijft deze door de golfslag continu "trekken" aan de aanlegvoorziening. Dat betekent schade aan de aanlegvoorziening, maar ook aan het vaartuig. Tevens is er gevaar voor botsingen tussen vaartuigen die vanuit het Zuider Buiten Spaarne het Heemsteeds Kanaal in komen en de Olifant.
- Een ligplaats aan de andere zijde van de Spaarneborghhaven in de afgesproken vrije ruimte tussen de ligplaatsen van de Spaarneborghhaven en de ligplaatsen aan gemeentegrond.

3.

De kosten bedragen € 7.725 die ten laste worden gebracht van het project Haven.

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]