

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

*Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.*

## INDIENING

Steller vragen: Oscar Boeder  
Datum: 11-10-2021  
Onderwerp: Een haven voor iedereen.

Wijze van beantwoording: Schriftelijk

*Schriftelijke vragen worden binnen maximaal 30 dagen schriftelijk beantwoord.*

*Indien anders gewenst:*

Graag beantwoorden vóór: 11-11-2021

## VRAAG

Het Havenlab heeft in de visie “Een nieuw perspectief voor de haven” ( een haven van Heemstede met voor elk wat wils, voor en door inwoners), in het programma van eisen onder nummer 9 opgenomen: Permanente voorziening, speel- en zwemgelegenheden stimuleren voor kinderen en jongeren. De Raad heeft op basis van deze visie het definitieve ontwerp vastgesteld.

In het havenreglement is een verbod opgenomen om te zwemmen en om te suppen.

1. a) mag de Raad er van uitgaan dat een definitief ontwerp voldoet aan een programma van eisen, b) zo nee waarom niet en c) op welke manier hoort de raad daarover te worden geïnformeerd?
2. Op welke manier is de participatiegroep gehoord over het instellen van de verboden om te zwemmen en om te suppen? Hoe past deze communicatie in de wens van de wethouder om te laten participeren?
3. Waarom is de wethouder niet bereid om een voorstel te doen waarmee programma eis 9 als nog kan worden uitgevoerd?
4. Is er een ongeval / risico-inventarisatie bekend voor het suppen die het verbod rechtvaardigt, wetende dat in Haarlem op het druk bevaren Spaarne inwoners wel mogen suppen?
5. Op welke wijze wordt gehandhaafd dat (de kinderen van) bewoners van de Ankerkade niet vanaf hun privé steiger in het water springen of een supplank te water laten?
6. Op welke wijze is het bedrijf dat vanuit de haven supplanken verhuurt/cursussen aanbiedt gehoord en is dat belang gewogen?
7. Is de wethouder bereid om het verbod om te suppen (voorlopig) te schorsen tot na een evaluatieperiode?

*Evt Toelichting:*

## ANTWOORD

[ vraag en antwoord in 1 document houden!! ]

1. a) mag de Raad er van uitgaan dat een definitief ontwerp voldoet aan een programma van eisen, b) zo nee waarom niet en c) op welke manier hoort de raad daarover te worden geïnformeerd?

**Antwoord:**

De raad mag er in beginsel vanuit gaan dat een definitief ontwerp aan een vooraf vastgesteld programma van eisen voldoet. Als bij het definitief ontwerp wordt afgeweken van het programma van eisen, dan zal bij de besluitvorming over het definitief ontwerp worden onderbouwd waarom van het betreffende onderdeel van het programma van eisen wordt afgeweken.

In de plannen is de uitwerking van programma-eis 9 (een permanente speel- en zwemgelegenheid voor kinderen en jongeren) voorzien op het grasveldje in het Waterpark, ten zuiden van de brug in de Van den Eijndekade.

In het collegebesluit van 21 november 2017 om het voorlopig technisch-ontwerp van de haven vrij te geven voor inspraak is onder andere bepaald dat dit gebied niet wordt meegenomen in de technische uitwerking van de haven. Van de inrichting van het grasveldje wordt een apart project gemaakt, dat na de oplevering van de haven wordt opgepakt. Reden daarvoor is dat eerst samen met de omwonenden naar oplossingen kan worden gezocht voor de overlast die door hen wordt ervaren.

Dit besluit (B-stuk) is voor advies voorgelegd aan de commissie Ruimte en op 14 december 2017 in de commissie behandeld. De conclusie van de behandeling was dat de commissie kan zich unaniem kon vinden in het voorstel van het college.

**2. Op welke manier is de participatiegroep gehoord over het instellen van de verboden om te zwemmen en om te suppen? Hoe past deze communicatie in de wens van de wethouder om te laten participeren?****Antwoord:**

Het concept-havenreglement is afgestemd met het Havenlab. De opmerkingen van het Havenlab richtten zich op het voorkomen van overlast en de handhaving. Over het zwem- en supverbod zijn geen opmerkingen ontvangen.

**3. Waarom is de wethouder niet bereid om een voorstel te doen waarmee programma eis 9 als nog kan worden uitgevoerd?****Antwoord:**

Zie de beantwoording onder 1. Nadat het overleg met de omwonenden over de ervaren overlast is afgerond, zal een inrichtingsplan worden opgesteld.

**4. Is er een ongeval / risico-inventarisatie bekend voor het suppen die het verbod rechtvaardigt, wetende dat in Haarlem op het druk bevaren Spaarne inwoners wel mogen suppen?****Antwoord:**

Voor Heemstede is geen ongeval- of risico-inventarisatie bekend. Navraag bij de gemeentelijke Havendienst van Haarlem heeft geleerd dat de gemeente Haarlem een risico-inventarisatie en evaluatie (rie) heeft uitgevoerd, die onder andere 3 bijna-ongelukken met suppers liet zien. Naar aanleiding van de rie is Haarlem een campagne gestart over veilig suppen (met gedragsregels, adviesroutes, etc.). Dat laat onverlet dat ook in Haarlem een verbod geldt op zwemmen en suppen in en nabij de ingang van havens.

**5. Op welke wijze wordt gehandhaafd dat (de kinderen van) bewoners van de Ankerkade niet vanaf hun privé steiger in het water springen of een supplank te water laten?****Antwoord:**

De toezichthouders van bureau Handhaving die belast zijn met het dagelijks toezicht op de haven zullen tevens toezien op de handhaving van het zwem- en supverbod.

**6. Op welke wijze is het bedrijf dat vanuit de haven supplanken verhuurt/cursussen aanbiedt gehoord en is dat belang gewogen?**

**Antwoord:**

Vooropgesteld moet worden dat het op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement reeds verboden is om in havens en nabij de ingangen daarvan te zwemmen of op andere wijze watersport te bedrijven zonder gebruik te maken van een schip (waaronder suppen). Vanwege het veiligheidsaspect en vanwege het feit dat eventuele aansprakelijkheid in geval van calamiteiten niet kan worden uitgesloten, heeft het college ervoor gekozen geen gebruik te maken van de ontheffingsmogelijkheid. Gelet op het bovenstaande heeft het college geen aanleiding gezien voor een consultatie van eventuele belanghebbenden.

**7. Is de wethouder bereid om het verbod om te suppen (voorlopig) te schorsen tot na een evaluatieperiode?**

**Antwoord:**

Gelet op de beantwoording onder 6. ligt het niet in de rede om een tijdelijke vrijstelling of ontheffing van het verbod te verlenen, dan wel het suppen tijdelijk te gedogen.

datum: 10 november 2021

portefeuillehouder: Nicole Mulder

evt bijlagen: Geen