

# 220816 CDA ANTWOORD Aanwijzing Oude Postkantoor Binnenweg 160 tot monument

---

## 1. Documenten

220816 CDA ANTWOORD Aanwijzing Oude Postkantoor Binnenweg 160 tot monument	Pag. 2
BIJLAGE 1 20100629Collegevoorstel afwijzen Binnenweg 160 als gemeentelijk m ..	Pag. 10
BIJLAGE 2 20100629Notitie Aanwijzing gemeentelijke monumenten (2010)	Pag. 13
BIJLAGE 3 20110531Besluitenlijst B&W	Pag. 21
BIJLAGE 4 20110531Collegevoorstel aanwijzing gemeentelijk monument Binnenwe ..	Pag. 27
BIJLAGE 5 20110621Besluitenlijst cie Samenleving	Pag. 31
BIJLAGE 6 20180213Collegebesluit AFwijzen monumentenstatus Binnenweg 160	Pag. 33
BIJLAGE 7 20180213Notitie aanwijzing gemeentelijke monumenten bijlage bij c ..	Pag. 38



# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

Zaaknummer : 1098740  
 Team : Welzijnszaken Heemstede  
 Portefeuillehouder : A.M.C.E. Stam  
 Openbaarheid : Actief openbaar

## ONDERWERP

Collegebericht: Antwoord schriftelijke vragen CDA over voormalig postkantoor Binnenweg 160 als gemeentelijk monument

Het CDA heeft schriftelijke vragen gesteld over de aanwijzing van het voormalige postkantoor Binnenweg 160 als gemeentelijk monument. Hieronder treft u de vragen en de antwoorden aan.

## VRAAG

Inleiding:

Op 13 februari 2018 heeft de gemeente het pand niet als gemeentelijk monument aangewezen.

Op 24 juni 2021 heeft de gemeenteraad in een motie een oproep gedaan aan de eigenaar van het pand om niet direct over te gaan tot sloop en nieuwbouw binnen het bestemmingsplan maar om in overleg met omwonenden en andere betrokken partijen te onderzoeken of herontwikkeling van de locatie mogelijk is met behoud van het huidige pand.

In de beraadslaging voorafgaand aan de motie heeft het CDA aangegeven de beginselen voor een betrouwbare overheid voorop te stellen. GL heeft als initiatiefnemer van de motie aangegeven alleen een moreel appel te willen doen op de ontwikkelaar en geen oproep aan de wethouder om het pand als monument aan te wijzen. De reden hiervoor is de toelichting van de wethouder in de vergadering van de commissie ruimte dat de eigenaar gerechtvaardigd mocht vertrouwen bij de aankoop van het pand op de mogelijkheden van het bestemmingsplan. GL heeft in de beraadslagingen aangegeven dat zij niet wil dat de gemeente een financieel risico loopt in het geval alsnog tot aanwijzing wordt overgegaan. De motie is unaniem aangenomen.

18 mei 2022 heeft het college op verzoek van derde partijen (de Historische Vereniging Heemstede-Bennebroek, Stichting het Cuypersgenootschap en de Erfgoedvereniging Bond Heemschut) het pand toch aangewezen als gemeentelijk monument.

Vragen:

1. Wat is de reden dat gelet op de eerdere beraadslagingen in de commissie ruimte en in de gemeenteraad het college zonder overleg met de commissie en de gemeenteraad is overgegaan tot aanwijzing van gemeentelijk monument?



# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

2.a Op welke manier wordt voorzien in de door de eigenaar genoemde schade van € 2.650.000,00 ten gevolge van de aanwijzing als monument en de aangekondigde aansprakelijkheidsstelling van de gemeente?

2.b Welke afweging is gemaakt tussen het verzoek van de derde partijen en het financiële risico voor de gemeente?

3. Op welke manier is invulling gegeven aan de actieve informatieverplichting van het college, zeker in het geval van het voornemen, of het nemen van een besluit met mogelijk grote financiële risico's voor de gemeente?

4. Artikel 5 derde lid erfgoedverordening :

Teneinde voor aanwijzing als gemeentelijk monument in aanmerking te kunnen komen, dient de onroerende zaak niet reeds eerder door het college wegens het ontbreken van voldoende cultuurhistorische en / of stedenbouwkundige en / of architectuurhistorische waarden te zijn afgewezen als gemeentelijk monument. is dwingend geformuleerd en is niet voor meer dan één uitleg vatbaar.

a. Wat is de reden dat de gemeente bij de mondelinge behandeling van het verzoek tot schorsing van het besluit, op 14 juli 2022 bij de rechtbank heeft aangegeven dat de tekst van dit artikel binnenkort zal worden gewijzigd?

b. Waarom is de raad niet geïnformeerd dat de tekst van de verordening moet worden gewijzigd?

c. Op welk moment ontvangt de raad een voorstel tot wijziging?

d. Wat zijn de gevolgen van de tekstwijziging ten opzichte van de rechtszekerheid van de eigenaar en de afweging die is gemaakt om tot aanwijzing van een monument over te gaan?

5. In de uitspraak van de rechtbank van 28 juli 2022 is het besluit geschorst. Wat is de reactie van het college op het voorlopige rechtsmatigheidsoordeel en welke gevolgen verbindt het college aan deze uitspraak?

Voorlopig rechtsmatigheidsoordeel

7.1 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft het door verzoeksters gemaakte bezwaar een meer dan redelijke kans van slagen. Daartoe is het volgende redengevend.

Artikel 5, derde lid, van de Erfgoedverordening is dwingend geformuleerd. De bepaling is ook duidelijk en niet voor meer dan één uitleg vatbaar. De letterlijke tekst van dit artikel noch de toelichting biedt op zichzelf enig houvast om verweerder te volgen, daar waar hij onder verwijzing naar artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de tekst van artikel 5, derde lid, van de Erfgoedverordening voorbij gaat. De beoordelingen uit 2010 en 2018 en de daarop volgende besluiten om het gebouwencomplex aan de Binnenweg 160 in Heemstede niet aan te wijzen als gemeentelijk monument maken daarom — gegeven de dwingende formulering van artikel 5, derde lid, van de Erfgoedverordening en gelet op de rechtszekerheid van verzoeksters — dat er thans voor een positieve beoordeling geen ruimte meer bestaat.

Ook indien voor een dergelijke beoordeling thans wel nog ruimte zou bestaan, heeft verweerder bij het bestreden besluit er vooralsnog geen blijk van gegeven te



# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

handelen in overeenstemming met de eigen uitgangspunten (alleen aanwijzing object dat stijl of periode belichaamt dat nog niet op de lijst voorkomt én instemming eigenaar/eigenaren), althans onvoldoende gemotiveerd waarom in dit geval deze uitgangspunten zouden moeten wijken voor de het belang van derdepartijen. Gelet op het vorenstaande valt het door de voorzieningenrechter te maken voorlopig rechtmatigheidsoordeel hier dan ook uit in het nadeel van verweerder.

6. Is het college bereid om met de eigenaar te overleggen, door middel van mediation, om tot een oplossing te komen en de bestuursrechtelijke procedure te voorkomen en daarmee het financiële risico voor de gemeente tot een minimum te beperken? Zo nee, waarom niet?

## ANTWOORD

datum: 6 september 2022  
portefeuillehouder: Eveline Stam

### Inleiding:

Hieronder volgen de antwoorden.

Ter inleiding eerst een korte schets van de geschiedenis rond de besluitvorming over het voormalige postkantoor. Bijlage 1 geeft een volledig overzicht van de betreffende stukken, die deels als losse bijlagen bij dit collegebericht zijn gevoegd.

Korte schets:

Op 29 juni 2010 besloot het college, naar aanleiding van een verzoek daartoe, het voormalige postkantoor Binnenweg 160 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Op 31 mei 2011 nam het college, na een verzoek tot heroverweging, het voorgenomen besluit om het object Binnenweg 160 aan te wijzen als gemeentelijk monument en werd de commissie Samenleving in de gelegenheid gesteld haar zienswijze te geven.

Op 21 juni 2011 was de conclusie van de voorzitter van de commissie Samenleving dat er geen meerderheid was voor het voorstel en het voorstel werd teruggenomen door de wethouder.

Op 13 februari 2018 besloot het college, naar aanleiding van een verzoek daartoe, het object Binnenweg 160 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Op 24 juni 2021 nam de raad een motie aan waarin een moreel appèl wordt gedaan op de eigenaar om het pand te behouden.

Op 18 augustus 2021 ontving de gemeente op haar verzoek een onafhankelijk advies van MOOI Noord-Holland over de monumentwaardigheid van Binnenweg 160. Het advies was positief.

Op 25 augustus 2021 ontving de gemeente de architectuurhistorische waardenstelling voormalig Post- en Telegraafkantoor, dat positief is over de monumentale waarden.

Op 25 oktober 2021 ontving het college het verzoek van drie erfgoedinstellingen om Binnenweg 160 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Op 15 december 2021 adviseerde de Erfgoedcommissie positief over de monumentenwaarde van het voormalige postkantoor.



# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

Op 25 januari 2022 sprak het college het voornemen uit het volledige gebouwcomplex van het voormalige postkantoor aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Op 17 mei 2022 besloot het college het voormalige postkantoor aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit na ontvangst van de zienswijzen en afweging van de belangen.

Op 28 juli 2022 ontving de gemeente de uitspraak van de voorzieningenrechter over het verzoek van de eigenaar om een voorlopige voorziening.

## Antwoorden:

*1. Wat is de reden dat gelet op de eerdere beraadslagingen in de commissie ruimte en in de gemeenteraad het college zonder overleg met de commissie en de gemeenteraad is overgegaan tot aanwijzing van gemeentelijk monument?*

De aanwijzing als gemeentelijk monument is een collegebevoegdheid. Het college heeft de aanwijzing in twee stappen gedaan: eerst is het voornemen uitgesproken en vier maanden later is het besluit tot aanwijzing genomen.

Het voornemen tot aanwijzing als gemeentelijk monument heeft het college op 25 januari 2022 uitgesproken. Dit voorgenomen collegebesluit is als C-stuk ter kennisname van de commissie Samenleving gebracht. Op verzoek van CDA en VVD is dit onderwerp geagendeerd voor de commissie Samenleving van 15 februari 2022. Het onderwerp is daarna niet meer geagendeerd.

*2.a Op welke manier wordt voorzien in de door de eigenaar genoemde schade van € 2.650.000,00 ten gevolge van de aanwijzing als monument en de aangekondigde aansprakelijkheidsstelling van de gemeente?*

Vooralsnog is het treffen van een voorziening niet aan de orde, omdat nog vastgesteld moet worden of de eigenaar schadeloos moet worden gesteld, op welke basis en voor welk bedrag, en voor wiens rekening dit zou moeten komen. De cultuurhistorische kenmerken en de verschillende afwegingen over de monumentale status van het pand door de tijd heen waren en zijn bij alle partijen bekend.

In de financiële paragraaf in het besluit tot aanwijzing van 17 mei 2022 is onderscheid gemaakt tussen het juridische en het financiële risico. Daarbij is vermeld dat de eigenaar bij zijn ontwerpen, gebaseerd op zijn initiële plan van volledige sloop en nieuwbouw, € 17.560 aan kosten heeft gemaakt. Het financiële risico is om die reden als laag ingeschat.

*2.b Welke afweging is gemaakt tussen het verzoek van de derde partijen en het financiële risico voor de gemeente?*

Er is een afweging gemaakt tussen het algemeen belang voor behoud van het pand en het belang van de eigenaar. De aanwijzing van het voormalig postkantoor tot monument vanuit het algemeen belang is onderbouwd met (onder andere) het



# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

rapport van Mooi Noord-Holland (zie collegebesluit van 17 mei 2022). De mogelijke financiële risico's voor de gemeente die daarmee gemoeid zouden kunnen zijn, zoals uitgelegd in het antwoord op 2.a., zijn meegewogen.

*3. Op welke manier is invulling gegeven aan de actieve informatieverplichting van het college, zeker in het geval van het voornemen, of het nemen van een besluit met mogelijk grote financiële risico's voor de gemeente?*

De informatievoorziening aan de raad over het voornemen is in chronologische volgorde toegevoegd in bijlage 2: alle betreffende stukken zijn als bijlagen bijgevoegd.

In het voorgenomen besluit tot aanwijzing van 25 januari 2022 heeft het college vermeld dat aan het voornemen zelf geen financiële risico's waren verbonden.

In het besluit van 17 mei 2022 is bij de financiële paragraaf een onderscheid gemaakt tussen het juridische en het financiële risico. Daarbij is vermeld dat de eigenaar bij zijn ontwerpen, gebaseerd op sloop en nieuwbouw, € 17.560 aan kosten heeft gemaakt. Het financiële risico is daarom laag ingeschat.

*4a. Wat is de reden dat de gemeente bij de mondelinge behandeling van het verzoek tot schorsing van het besluit, op 14 juli 2022 bij de rechtbank heeft aangegeven dat de tekst van dit artikel binnenkort zal worden gewijzigd?*

In de Nota van zienswijzen, onderdeel van het collegebesluit van 17 mei 2022, staat dit voornemen genoemd (onder nummer 1, verstuurd naar de raad op 18 mei 2022).

Bij de behandeling bij de rechtbank is toegelicht dat in de huidige verwoording in de verordening artikel 5, derde lid, van de Erfgoedverordening Heemstede ertoe kan leiden dat een object nooit meer als gemeentelijk monument kan worden aangewezen, als dit eerder is afgewezen. Dit lijkt te knellen omdat nieuwe inzichten of gewijzigde omstandigheden, zoals een andere waardering van een monument in de loop der tijd, kan beletten dat een object alsnog wordt aangewezen. Naar aanleiding van een vraag van de voorzieningenrechter is dit voornemen ter zitting herhaald. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het een bevoegdheid is van de raad om de verordening aan te passen.

*4b. Waarom is de raad niet geïnformeerd dat de tekst van de verordening moet worden gewijzigd?*

De raad is hierover geïnformeerd middels het collegebesluit van 17 mei 2022, waarvan de bijgesloten Nota van zienswijzen onderdeel uitmaakt (verstuurd naar de raad op 18 mei 2022).

*4c. Op welk moment ontvangt de raad een voorstel tot wijziging?*

De rol van erfgoed en de waarde van erfgoed als kernkwaliteit van Heemstede zijn fundamentele in de te ontwikkelen Omgevingsvisie. De mate waarin bescherming



# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

van erfgoed gewenst is en de spelregels die daarvoor nodig zijn, zijn onderdelen van de te ontwerpen omgevingsplannen. In dat kader start het college een werkproces op samen met de raad, betrokkenen en inwoners, om tot nieuw of aangepast erfgoedbeleid te komen. De heroverweging van artikel 5, 3<sup>e</sup> lid wordt in dit proces voorgelegd aan de raad.

*4d. Wat zijn de gevolgen van de tekstwijziging ten opzichte van de rechtszekerheid van de eigenaar en de afweging die is gemaakt om tot aanwijzing van een monument over te gaan?*

Er zijn geen gevolgen. Voor deze zaak geldt het huidige artikel 5 lid 3. Wetgeving stelt dat veranderende regelgeving geen nadelig effect mag hebben op lopende zaken.

*5. In de uitspraak van de rechtbank van 28 juli 2022 is het besluit geschorst. Wat is de reactie van het college op het voorlopige rechtsmatigheidsoordeel en welke gevolgen verbindt het college aan deze uitspraak?*

De rechter heeft zijn oordeel gesproken en dat respecteert het college. In het oordeel geeft de rechter aan dat het besluit op sommige onderdelen nader onderbouwd moet worden. Dat neemt het college zich ter harte.

Op 6 oktober 2022 behandelt de bezwaarschriftencommissie het bezwaar tegen het besluit tot aanwijzing. Het college wacht nu eerst op het advies van de commissie voor bezwaarschriften. Na het advies van de bezwaarschriftencommissie neemt het college een beslissing op bezwaar.

Ondertussen is de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor volledige sloop en nieuwbouw in voorbereiding. Deze wordt naar verwachting half oktober 2022 ingediend. Deze aanvraag voor een omgevingsvergunning van de eigenaar zal in behandeling worden genomen.

*6. Is het college bereid om met de eigenaar te overleggen, door middel van mediation, om tot een oplossing te komen en de bestuursrechtelijke procedure te voorkomen en daarmee het financiële risico voor de gemeente tot een minimum te beperken? Zo nee, waarom niet?*

De formele procedures lopen. Daarnaast zijn we voortdurend in gesprek met de eigenaar over de bouwplannen en de omgevingsvergunning. Indien op enig moment mediation kan of moet worden ingezet als middel binnen deze gesprekken, dan staat het college hiervoor open.

Bijlage 1 - overzicht van bijgevoegde documenten.

Bijlage 2 - overzicht informatievoorziening raad overzicht



# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

## Bijlage 1 - Overzicht relevantie documenten

Overzicht bijlagen:

1. Collegebesluit 29 juni 2010 + bijbehorende
2. Notitie 'Aanwijzing gemeentelijke monumenten' (2010) 29 juni 2010
3. Besluitenlijst B&W 31 mei 2011 +
4. Collegebesluit 31 mei 2011
5. Besluitenlijst commissie Samenleving 21 juni 2011
6. Collegebesluit 13 februari 2018 + bijbehorende
7. Notitie 'Aanwijzing gemeentelijke monumenten 13 februari 2018
8. [Advies MOOI Noord-Holland 18 augustus 2021](#)
9. [Architectuurhistorische waardenstelling voormalig Post- en Telegraafkantoor Binnenweg 160, Heemstede 25 augustus 2021](#)
10. [Advies Erfgoedcommissie 15 december 2021](#)
11. [Collegebesluit Voornemen aanwijzing 25 januari 2022](#) + bijbehorende
12. [Redengevende omschrijving 25 januari 2022](#)
13. [Collegebesluit Aanwijzing 17 mei 2022](#) + bijbehorende
14. [Notitie Aanwijzen gemeentelijk monument Binnenweg 160 17 mei 2022](#)
15. [Nota van zienswijzen 17 mei 2022](#)
16. [Uitspraak voorzieningenrechter 28 juli 2022](#)





# Collegebericht

Collegevergadering: 6 september 2022

## Bijlage 2 - Informatievoorziening raad

12 oktober 2021:	collegebericht met waardebeoordeling v/h object Binnenweg 160
28 oktober 2021:	aanvraag monumentenstatus ter kennisname naar raad gestuurd
30 november 2021:	collegebericht met procesinformatie over aanvraag monumentenstatus
21 december 2021:	collegebericht met procesinformatie over aanvraag monumentenstatus
26 januari 2022:	voornemen aanwijzing met prioriteit als C-stuk naar raad gestuurd
18 mei 2022:	besluit aanwijzing met prioriteit als C-stuk naar raad gestuurd

# Collegebesluit

Collegevergadering: 29-6-2010



## ONDERWERP

Aanwijzing Gemeentelijke Monumenten 2010

## SAMENVATTING

De Historische Vereniging Heemstede Bennebroek heeft u een voorstel gedaan om de gemeentelijke monumentenlijst uit te breiden. De vereniging heeft hiervoor 28 objecten/ensembles voorgedragen. Met betrekking tot 4 van deze objecten is tevens een aanwijzingsverzoek ontvangen van de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland; voor 1 van deze objecten heeft het Cuypersgenootschap een aanvraag tot aanwijzing ingediend.

Vanuit praktisch oogpunt (omvang van de werkzaamheden) is ervoor geopteerd de besluitvorming in 2 fasen te laten plaatsvinden. In uw vergadering van 7 juli 2009 is de aanvraag van 20 objecten beoordeeld. Het voorliggende advies betreft de overige 8 aanvragen.

## BESLISPUNTEN

1. Het voorstel tot aanwijzing als gemeentelijk monument van de volgende objecten/ensembles af te wijzen:
  - Binnenweg 1
  - Binnenweg 98-100
  - Binnenweg 119
  - Binnenweg 110-148
  - Binnenweg 150-158 en 162-172
  - Binnenweg 160
  - Binnenweg 200
2. Op grond van artikel 3 van de Monumentenverordening Heemstede het object Achterweg 2 aan te wijzen als gemeentelijk monument.
3. Dit besluit ter kennisname te brengen van de Commissie Samenleving (C-stuk)

## INLEIDING

Op grond van artikel 3 lid 1 van de Monumentenverordening Heemstede kan uw college, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende, overgaan tot aanwijzing van een object als beschermd gemeentelijk monument.

### Gemeentelijke monumentenlijst

In maart 2005 hebt u na een uitvoerige selectieprocedure - ondersteund door de Vereniging Oud Heemstede Bennebroek (VOHB) en Bureau de Ideale Stad - én een zorgvuldig invoeringstraject 32 objecten aangewezen als gemeentelijk monument. In 2007 is een object aan de gemeentelijke monumentenlijst toegevoegd.

De Historische Vereniging Heemstede Bennebroek (voorheen VOHB) heeft u enige tijd geleden het voorstel gedaan om deze gemeentelijke monumentenlijst uit te breiden. De vereniging heeft in dit kader 28 objecten/ensembles voorgedragen. Met betrekking tot 4 van de objecten is tevens een aanwijzing ontvangen van de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland.

De Historische Vereniging Heemstede Bennebroek heeft de voorgedragen objecten/ensembles in de meeste gevallen aangeleverd zonder beschrijving: een goede onderbouwing per object ontbrak veelal. Daarom is aan adviesbureau PolmanAdvies (voorheen Bureau de Ideale Stad) gevraagd per object een uitvoerige beschrijving te maken om zodoende een weloverwogen besluit per object te kunnen nemen.

Vanuit praktisch oogpunt (omvang van de werkzaamheden) is ervoor geopteerd de besluitvorming in 2 fasen te laten plaatsvinden. In uw vergadering van 7 juli 2009 is de aanvraag van 20 objecten als volgt beoordeeld.

# Collegebesluit

Collegevergadering: 29-6-2010



## Collegebesluit 7 juli 2009

De volgende 16 objecten zijn door uw college aangewezen als gemeentelijk monument: Raadhuisstraat 28, Raadhuisstraat 49, Hageveld 1, Hageveld 3, Hageveld 5, Hageveld 7, Raadhuisplein 3, Raadhuisplein 5, Raadhuisplein 7, Van Merlenlaan 1, Van Merlenlaan 3, Van Merlenlaan 5, Van Merlenlaan 7, de Levensloop van Van den Eijnde (sculptuur), de Pelikaan van Van den Eijnde (sculptuur), het Vrijheidsbeeld aan de Vrijheidsdreef.

Met betrekking tot de volgende objecten is het voorstel tot aanwijzing als gemeentelijk monument door uw college op 7 juli 2009 afgewezen: Hageveld 23, de IJzerenbrug (Binnenweg/Zandvaartkade), het Tegeltablau van Peeperkorn aan de Blekersvaartweg.

Tot slot is door u besloten het voorstel/verzoek tot aanwijzing als gemeentelijk monument van het object Campaan 28 (Pinksterkerk) in afwachting van de besluitvorming met betrekking tot de rijksmonumentale status van het pand vooralsnog niet in behandeling te nemen. In dit kader kan worden opgemerkt dat het betreffende pand onlangs door het rijk is aangewezen als rijksmonument.

Na de genoemde aanwijzingen omvat de gemeentelijke monumentenlijst 49 panden/objecten.

### Voorliggende verzoeken/voorstellen

Onderhavig advies betreft de volgende 9 objecten/ensembles:

- Binnenweg 1
- Binnenweg 98-100
- Binnenweg 119
- Binnenweg 110-148
- Binnenweg 150-158 en 162-172
- Binnenweg 160
- Binnenweg 200
- Achterweg 2\*

\* voor dit object is zowel sprake van een voordracht door de Historische Vereniging Heemstede Bennebroek als van een aanwijzingsverzoek door de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland.

### **Procedure aanwijzing gemeentelijk monument**

Het besluit een object aan te wijzen als gemeentelijk monument is een discretionaire bevoegdheid van uw college. Indien aan de voorwaarden van artikel 4 van de i.c. van toepassing zijnde Monumentenverordening Heemstede 2003 wordt voldaan, kan, na afweging van alle betrokken belangen, door uw college tot aanwijzing worden besloten.

Gelet op het feit dat reeds sprake is van een voor de Heemsteedse (bouw)geschiedenis representatieve gemeentelijke monumentenlijst, hebt u in uw besluit van 7 juli 2009 besloten in ieder geval niet tot aanwijzing over te gaan, indien de eigenaar een mogelijke aanwijzing niet ondersteunt, omdat hij reeds concrete aanpassingsplannen heeft die door een monumentale status belemmerd zouden kunnen worden.

### **Gevolgen aanwijzing gemeentelijk monument**

Het is een wijdverbreid misverstand dat bij een monument alles moet blijven zoals het is. Wel dienen wijzigingen op een verantwoorde manier en met respect voor de monumentale waarde plaats te vinden. In de volgende gevallen is op grond van de Monumentenverordening Heemstede een monumentenvergunning nodig:

- Bij een voorgenomen wijziging aan de buitenkant of het casco van het object.
- Bij een voorgenomen wijziging aan de interieurelementen die in de redengevende omschrijving worden omschreven.

# Collegebesluit

Collegevergadering: 29-6-2010



- Bij een voorgenomen sloop van het object of van een deel ervan. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een monumentenvergunning zal in dit laatste geval uw college een afweging dienen te maken tussen de cultuurhistorische waarde van het pand en het economische belang i.c..

Naast genoemde verplichtingen, zijn er subsidiemogelijkheden. Ten behoeve van restauratie van een gemeentelijk monument kan aan een eigenaar een subsidie van maximaal € 5.000 worden verstrekt.

## Gevolgd traject

Teneinde tot een zorgvuldige besluitvorming te kunnen komen, is het volgende traject gevoerd:

- Per object is - in voorkomende gevallen en indien dit ontbrak - een beschrijving door het adviesbureau PolmanAdvies opgesteld.
- Aan de Monumentencommissie van de Stichting Welstandszorg Noord-Holland is op grond van artikel 3 lid 2 van de Monumentenverordening Heemstede 2003 advies i.c. gevraagd.
- De belanghebbenden (eigenaren en aanvrager) zijn - indien noodzakelijk - in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over de mogelijke aanwijzing tot gemeentelijke monumenten mondeling of schriftelijk naar voren te brengen (artikel 4 lid 8 en lid 9 van de Algemene wet bestuursrecht).

In bijgevoegde notitie "Aanwijzing Gemeentelijke Monumenten 2010" (verseon kenmerk: 452322) worden aan u - na een weergave van het gevoerde traject - per object/ensemble voorstellen gepresenteerd betreffende het wel of niet aanwijzen als gemeentelijk monument.

## KANTTEKENING

De beoordeling van de 28 voorstellen (panden en ensembles) heeft, gelet op de benodigde inzet per voorstel, geruime tijd geduurd. Ter vergelijking: in voorgaande jaren (2006-2008) was sprake van gemiddeld 1 a 2 aanvragen per jaar.

## JURIDISCH KADER

Monumentenverordening Heemstede 2003

## UITVOERING/PLANNING

29 juni 2010	collegebehandeling
30 juni 2010	belanghebbenden (eigenaren en aanvrager) schriftelijk informeren over genomen besluit

## BIJLAGEN

Ingekomen, kenmerk: 427009, Advies Monumentenadviescommissie WZNH

Bijlage, kenmerk: 452322, Notitie Aanwijzing Gemeentelijke Monumenten 2010

Bijlage, kenmerk: 393460, Beschrijving Binnenweg 1

Bijlage, kenmerk: 468285, Beschrijving objecten Binnenweg 98-100, 119, 110-148, 150-158, 162-172 en 200

Bijlage, kenmerk: 468291, Redengevende beschrijving Achterweg 2, Dr. A.M. Lorentz de Haas Laboratorium

## **Notitie “Aanwijzing Gemeentelijke Monumenten” (2010)**

### **1 Inleiding**

Op grond van artikel 3 lid 1 van de Monumentenverordening Heemstede 2003 kan uw college, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende, overgaan tot aanwijzing van een object als beschermd gemeentelijk monument.

#### Gemeentelijke monumentenlijst 2005-2007

In maart 2005 hebt u na een uitvoerig selectieproces - ondersteund door de Vereniging Oud Heemstede Bennebroek (VOHB) en Bureau de Ideale Stad - én een zorgvuldig invoeringstraject 32 objecten aangewezen als gemeentelijk monument. In 2007 is een object aan de gemeentelijke monumentenlijst toegevoegd.

#### Voordracht tot uitbreiding

De Historische Vereniging Heemstede Bennebroek (voorheen VOHB) heeft voorgesteld om, in het vervolg op het eerder gevoerde traject, de gemeentelijke monumentenlijst uit te breiden. De vereniging heeft hiervoor 28 objecten/ensembles voorgedragen. Met betrekking tot 4 van deze objecten is tevens een verzoek tot aanwijzing als gemeentelijk monument ontvangen van de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland, voor 1 van deze objecten heeft het Cuypersgenootschap een aanvraag tot aanwijzing ingediend.

De door de Historische Vereniging Heemstede Bennebroek voorgedragen objecten/ensembles zijn aangeleverd zonder (of met een minimale) beschrijving. Om tot een zorgvuldige besluitvorming te kunnen overgaan, is daarom aan PolmanAdvies (voorheen Bureau De Ideale Stad) opdracht verstrekt tot het opstellen van beschrijvingen.

Vanuit praktisch oogpunt (omvang van de werkzaamheden) is ervoor geopteerd de besluitvorming in fasen te laten plaatsvinden. In uw vergadering van 7 juli 2009 is de aanvraag van 20 objecten als volgt beoordeeld.

#### Collegebesluit 7 juli 2009

De volgende 16 objecten zijn in uw vergadering van 7 juli 2009 aangewezen als gemeentelijk monument: Raadhuisstraat 28, Raadhuisstraat 49, Hageveld 1, Hageveld 3, Hageveld 5, Hageveld 7, Raadhuisplein 3, Raadhuisplein 5, Raadhuisplein 7, Van Merlenlaan1, Van Merlenlaan 3, Van Merlenlaan 5, Van Merlenlaan 7, de Levensloop van Van den Eijnde (sculptuur), de Pelikaan van Van den Eijnde (sculptuur), het Vrijheidsbeeld aan de Vrijheidsdreef.

Met betrekking tot de volgende objecten is het voorstel tot aanwijzing als gemeentelijk monument afgewezen: Hageveld 23, de IJzerenbrug (Binnenweg/Zandvaartkade), het Tegeltablau van Peepkorn aan de Blekersvaartweg.

Tot slot is door u besloten het voorstel/verzoek tot aanwijzing als gemeentelijk monument van het object Camplaan 28 (Pinksterkerk) in afwachting van de besluitvorming met betrekking tot de rijksmonumentale status van het pand voorsnog niet in behandeling te nemen. In dit kader kan worden opgemerkt dat het betreffende pand recent door het rijk is aangewezen als rijksmonument.

#### Gemeentelijke monumentenlijst 2009

Resumerend wordt opgemerkt dat na uw besluitvorming van 7 juli 2009, c.q. op dit moment, de gemeentelijke monumentenlijst 49 panden/objecten betreft.

In het volgende wordt u - geadviseerd over het voorstel tot aanwijzing als gemeentelijk monument betreffende de volgende objecten/ensembles:

- Binnenweg 1
- Binnenweg 98 – 100
- Binnenweg 119
- Binnenweg 110 – 148
- Binnenweg 150 – 158 en 162 – 172
- Binnenweg 160
- Binnenweg Binnenweg 200
- Achterweg 2\*

\* voor dit object is zowel sprake van een voordracht door de Historische Vereniging Heemstede Bennebroek als van een aanwijzingsverzoek door de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland.

## **2 Procedure aanwijzing gemeentelijke monumenten**

### Discretionaire bevoegdheid

Het besluit een object aan te wijzen als gemeentelijk monument is een discretionaire bevoegdheid van uw college. Indien aan de voorwaarden van artikel 4 van de van toepassing zijnde Monumentenverordening Heemstede 2003 wordt voldaan, kan, na afweging van alle betrokken belangen, door uw college tot aanwijzing worden besloten. Gelet op het feit dat reeds sprake is van een voor de Heemstedse (bouw)geschiedenis representatieve gemeentelijke monumentenlijst, wordt geadviseerd in ieder geval niet tot aanwijzing over te gaan indien de eigenaar reeds concrete aanpassingsplannen heeft die door een monumentale status belemmerd zouden kunnen worden en een aanwijzing daardoor niet ondersteund.

### Criteria voor aanwijzing

Genoemd artikel 4 van de Monumentenverordening Heemstede 2003 luidt als volgt:

- Lid 1 Teneinde voor aanwijzing in aanmerking te kunnen komen dient een onroerende zaak volledig of vrijwel volledig te voldoen aan de volgende criteria:
- a. de zaak heeft cultuurhistorische waarde;
  - b. de zaak heeft stedenbouwkundige waarde;
  - c. de zaak heeft architectuurhistorische waarde.
- Lid 2 Teneinde voor aanwijzing als gemeentelijk monument in aanmerking te kunnen komen dient in ieder geval:
- a. het casco van een object in een relatief goede staat te verkeren;
  - b. de oorspronkelijke vorm of aanleg in de hoofdopzet nog aanwezig te zijn, tenzij sprake is van een belangwekkende historische gegroeide situatie;
  - c. de onroerende zaak een zekere zeldzaamheidswaarde te hebben.

### Advies Monumentencommissie

Aan de Monumentencommissie van de Stichting Welstandszorg Noord-Holland (WZNH) is op grond van artikel 3 lid 2 van de Monumentenverordening Heemstede 2003 i.c. over de mogelijke aanwijzing gevraagd.

### Redengevende beschrijving

Het doel van een redengevende beschrijving is aan te geven waaruit de monumentale waarde bestaat. De bijgaande beschrijvingen volgen een vast stramien. In de Inleiding/beschrijving worden de ligging en de stedenbouwkundige context, het ontwerp, de architect de historie, de stijl en de wijzigingen in de loop der tijd beschreven. Daarnaast wordt ingegaan op de plattegrond, de opbouw en de voor-, zij- en achtergevel. In voorkomende gevallen worden tevens interieur, de tuin- en

groenelementen en de hekwerken beschreven. De motivering voor al dan niet plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst beschrijft de cultuurhistorische, stedenbouwkundige en architectuurhistorische waarden.

#### Zienswijze belanghebbenden

Op grond van artikel 4:8 en artikel 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht dienen de eigenaren in de gelegenheid gesteld te worden hun zienswijze over de mogelijke aanwijzing van hun object als gemeentelijk monument mondeling (via een hoorzitting) of schriftelijk naar voren te brengen. Aan de Stichting SEIN is in dit kader t.b.v. de aanwijzing van Achterweg 2 als gemeentelijk monument de mogelijkheid aangeboden gehoord te worden. Hiervan heeft de Stichting SEIN gebruik gemaakt. Ook de verzoeker tot aanwijzing van het pand als gemeentelijk monument, de Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland, heeft als belanghebbende in deze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Bij het object Binnenweg 1 is de eigenaar niet in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven, omdat ten tijde van onderhavig verzoek reeds een bouwvergunning was afgegeven waardoor originele details zijn verdwenen. Hierdoor wordt niet voldaan aan het gestelde in artikel 4 van de Monumentenverordening Heemstede 2003 (i.c. ontbreekt de monumentale waarde).

Voor wat betreft de overige objecten - behoudens Binnenweg 160 - kan worden opgemerkt dat bij het opstellen van de beschrijvingen geconstateerd is dat er niet voldaan wordt aan het gestelde in artikel 4 van de Monumentenverordening Heemstede 2003. Dit wordt tevens aangegeven in het advies van de Monumentencommissie van de Stichting Welstandszorg Noord-Holland. Het feit dat de monumentale waarde niet kan worden onderschreven, is reden geweest om af te zien van het aanbod richting de betreffende eigenaren om hun zienswijze i.c. te geven over een mogelijke aanwijzing van hun pand als gemeentelijk monument.

### **3 Beoordeling voordrachten tot aanwijzing**

#### **• Binnenweg 1**

##### Beschrijving pand

In de beschrijving door PolmanAdvies is het volgende opgenomen. Het pand Binnenweg 1 is in 1921 naar ontwerp van J. Nijman gebouwd als winkel en smederij annex woonhuis. Aan de noordzijde staat het pand in de rooilijn van de naastgelegen bebouwing. Aan de zuidzijde is het pand verbonden met de "IJzeren brug". Het pand is cultuurhistorisch van belang als voorbeeld van een woon-, winkel- en bedrijfspand uit het eerste kwartaal van de 20<sup>ste</sup> eeuw: de periode dat de verwinkeling van de Binnenweg sterk op gang kwam. Het pand heeft een stedenbouwkundige en situationele waarde vanwege de beeldbepalende ligging op de hoek van de Binnenweg en de Zandvaartkade/Kerklaan, pal in de zichtlijn van de Zandvaartkade. Het is vooral de combinatie met de omringende historische elementen die dit pand bijzondere cultuurhistorische waarden geeft: de *IJzeren brug*, de Zandvaartkade en de omringende "dorpse" bebouwing waar onder meer het aan de overzijde van de brug gelegen gemeentelijk monument Raadhuisstraat 103: genaamd *De eerste Aanleg* deel van uitmaakt.

##### Advies

De hierboven gegeven beschrijving is gemaakt vóór een verbouwing die recent heeft plaatsgevonden. Hoewel het pand als geheel er in visueel opzicht op vooruit is gegaan, met name door het verwijderen van de witte pleisterlaag van de voorgevel en het wijzigen van de zijgevel, zijn een aantal originele details zoals de glas-in-lood ramen in de bovenlichten verwijderd. Door het dichtzetten van de voorgevel is het karakter van het pand als winkel met woonhuis ingrijpend veranderd. Bovendien is door het gebruik van nieuwe materialen in voor-, zij- en achtergevel van het oorspronkelijke materiaal

weinig over gebleven. De Monumentenadviescommissie van WZNH is gelet hierop van mening dat het pand Binnenweg 1 niet in aanmerking komt voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst. Met het oog op het ontbreken van de monumentale waarde i.c. én het advies van de Monumentenadviescommissie WZNH wordt u geadviseerd het pand Binnenweg 1 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

- **Binnenweg 98-100**

Beschrijving ensemble

Het ensemble Binnenweg 98-100 is in 1884-1885 gebouwd en heeft tot 1930 bekend gestaan onder de naam Villa Landzicht. In 1930 vestigde hier de Heemstedse Apotheek zich. Het pand bestaat uit twee bouwlagen en een kapverdieping onder een schilddak dat afgedekt is met gesmoorde pannen.

Advies

Architectuurhistorisch is het pand interessant vanwege de kwaliteit van het in neo-renaïssancestijl vervaardigde ontwerp van de gevel. Deze gevel is echter dermate aangetast dat van dit oorspronkelijke ontwerp weinig bewaard is gebleven. De kroonlijst met de geprofileerde consoles, de speklagen en waterlijsten en de geprofileerde sluitstenen boven de verdiepingsvensters zijn een magere herinnering aan de oorspronkelijke rijke gevel. De geheel gewijzigde begane grond met grove luifel, de gewijzigde ramen op de verdieping, de gewijzigde versoberde dakkapel en de verschillende grof gedimensioneerde aanbouwen hebben de monumentale waarden aangetast. De cultuurhistorische en stedenbouwkundige waarden zijn gering. Het vorenstaande wordt onderschreven door de Monumentenadviescommissie WZNH. Voor de status van gemeentelijk monument komt het pand volgens de opgestelde beschrijving en de adviescommissie niet in aanmerking.

Met het oog op het ontbreken van de monumentale waarde i.c. én het advies van de Monumentenadviescommissie WZNH wordt u geadviseerd het ensemble Binnenweg 98-100 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

- **Binnenweg 119**

Beschrijving pand

Het pand Binnenweg 119 is onderdeel van een complexmatig gebouwd bouwblok aan de westzijde van de Binnenweg. De winkelpui dateert uit de jaren dertig van de 20<sup>ste</sup> eeuw. De winkelpui wordt in hoofdlijnen gekenmerkt door een natuurstenen borstwering en een rechthoekige houten etalageraamomlijsting met bovenlichten met glas-in-lood. Rechts zit een portiek met winkelentree en woonhuisentree.

Advies

Architectuurhistorisch heeft de winkelpui enige waarde als voorbeeld van een jaren dertig winkelpui. De kwaliteit van het ontwerp is echter niet opmerkelijk. Volgens de opgestelde beschrijving is er geen reden over te gaan tot aanwijzing van het pand als gemeentelijk. De Monumentenadviescommissie WZNH is van mening dat het pand (met name de voorgevel) door de houten winkelpui met glas-in-loodbovenlichten en de nog bestaande portiek, representatief is voor de wijze waarop het complex circa 1930 is gebouwd. Het zou de moeite waard zijn van dit pand het gevelaanzicht te behouden waarbij het ook nog een voorbeeldfunctie zou kunnen hebben voor de overige panden. Het pand heeft echter volgens de commissie te weinig potentie voor de status van gemeentelijk monument.

Met het oog op het ontbreken van de monumentale waarde i.c. én het advies van de Monumentenadviescommissie WZNH wordt u geadviseerd het pand Binnenweg 119 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.



- **Binnenweg 110-148**

Beschrijving ensemble

Het ontwerp voor Binnenweg 110 -148 dateert uit 1937. De architectuur vertoont kenmerken van een verstrakte versie van de Amsterdamse School. De oorspronkelijke woonhuizen zijn in de loop der jaren verbouwd tot woon- winkelpanden. De begane grond is geworden tot een winkelgalerij met winkelfunctie. De bebouwing bestaat uit twee bouwlagen en een mezzanino-kapverdieping onder zadeldaken die op de hoek een verspringende noklijn hebben. Het dak is gedekt met rode keramische pannen.

Advies

Volgens de opgestelde beschrijving is er op grond van het volgende geen aanleiding over te gaan tot aanwijzing van het ensemble als gemeentelijk monument.

De bebouwing heeft als woon- winkelcomplex stedenbouwkundige waarde voor de behandeling van de architectuur als straatwand. De markant vormgegeven hoekbebouwing en de forse kappen zijn kenmerkend voor dit deel van de Binnenweg. Stedenbouwkundig is daarom sprake van een zekere waarde. De architectuurhistorische kwaliteit van het ontwerp is gelegen in de strakke, min of meer zakelijke verschijningsvorm van de gevels waarbij er, bijvoorbeeld in de situering van de gevelopeningen, sprake is van horizontale en verticale accenten. Maar van een bijzonder opmerkelijke architectuurhistorische kwaliteit is geen sprake; architectuurhistorisch is de bebouwing niet van een bijzonder karakter. Van architectonische gaafheid is evenmin sprake. De vele verbouwingen, de gewijzigde begane grondlaag, de afwezigheid van architectonische eenheid in verschijningsvorm van de begane grondlaag, de gewijzigde gevelindelingen, de forse dakdoorbrekingen (Veluxen), de aanwezigheid van nogal wat kunststof kozijnen en ramen vormen een monumentale aantasting. De totale monumentale waarde is op grond van het bovenstaande gering. Voor de status van een gemeentelijk monument komt het complex daarom niet in aanmerking. Het vorenstaande wordt onderschreven door de Monumentenadviescommissie WZNH.

Met het oog op het ontbreken van de monumentale waarde i.c. én het advies van de Monumentenadviescommissie WZNH wordt u geadviseerd het ensemble Binnenweg 110 -148 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

- **Binnenweg 150-158 en 162-172**

Beschrijving panden

Het ontwerp van de panden Binnenweg 150-158 en 162-172 dateert uit de jaren dertig van de 20<sup>ste</sup> eeuw. De opbouw in schoon metselwerk en de algehele verschijningsvorm vertonen invloed van de Amsterdamse School. De bebouwing bestaat uit een of twee bouwlagen met een kapverdieping onder samengestelde daken die gedekt zijn met rode keramische pannen. De gemetselde, door topgevels gekenmerkte gevelwanden, vertonen een hoge mate van plasticiteit. Het complex is in de loop der tijd verbouwd.

Advies

Volgens de opgestelde beschrijving is er op grond van het volgende geen aanleiding over te gaan tot aanwijzing van het ensembles als gemeentelijk monument.

Binnen de overheersende winkelfunctie (centrumfunctie) van de Binnenweg is de aanwezigheid van deze kleinschalige woonbebouwing historisch-functioneel van belang. De kleinschalige ruimtelijke karakteristiek van woonbebouwing en de (overwegend) groene voortuinen met erfafscheidingen in de vorm van groene hagen zijn karakteristiek. Stedenbouwkundig is daarom sprake van een zekere waarde. De architectuurhistorische waarde van de bebouwing is echter niet dermate bijzonder dat er

sprake is van een monumentale waarden. Noch is de architectuurhistorische kwaliteit van het ontwerp opmerkelijk. Van architectonische gaafheid is geen sprake meer. De vele verbouwingen, gewijzigde gevelindelingen, forse dakdoorbrekingen (Veluxen), de afwezigheid van nogal wat kunststof kozijnen en ramen vormen een monumentale aantasting. De totale monumentale waarden zijn op grond van de bovenstaande gering. Bovendien is geen sprake van zeldzaamheidswaarde. In Heemstede zijn tientallen van dergelijke complexachtige woningen te vinden. Voor de status van een gemeentelijk monument komen de panden daarom niet in aanmerking. Het vorenstaande wordt onderschreven door de Monumentenadviescommissie WZNH.

Met het oog op het ontbreken van de monumentale waarde en de zeldzaamheidswaarde i.c. én het advies van de Monumenten-adviescommissie WZNH wordt u geadviseerd de panden/de ensembles Binnenweg 150 - 158 en 162 - 172 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

- **Binnenweg 200**

Beschrijving pand

Binnenweg 200 is gelegen aan de oostzijde van de Binnenweg op de hoek van de Oosterlaan. Het pand is in 1917 gebouwd, is éénlaags opgetrokken met kapverdieping onder een zadeldak met steekkap aan de voorgevel. Het dak is gedekt met rode (deels vernieuwde, geglazuurde) kruispannen. De gevels zijn gepleisterd en voorzien van een blokmotief.

Advies

De kleinschalige ruimtelijke karakteristiek van deze bebouwing heeft, vanwege die kleinschaligheid, enige historische stedenbouwkundige waarde. De architectuurhistorische waarde van de bebouwing is echter gering. Dat is vooral te wijten aan de vele wijzigingen die het oorspronkelijke karakter hebben aangetast. Van gaafheid is geen sprake meer. De architectuurhistorische kwaliteit van het oorspronkelijke ontwerp is niet opmerkelijk. De totale monumentale waarde is gering. Bovendien is de zeldzaamheidswaarde afwezig. Voor de status van gemeentelijk monument komt het pand daarom niet in aanmerking. Het vorenstaande wordt onderschreven door de Monumentenadviescommissie WZNH.

Met het oog op het ontbreken van de monumentale waarde en de zeldzaamheidswaarde i.c. én het advies van de Monumenten-adviescommissie WZNH wordt u geadviseerd het pand Binnenweg niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

- **Achterweg 2**

Beschrijving pand

Het Dr. A.M. Lorentz de Haas Laboratorium (voormalige Koningin Emmakliniek) is vrijstaand gelegen op het terrein van het Instituut voor Epilepsiebestrijding Meer en Bosch. Het pand is in 1933 gebouwd naar ontwerp van H. Korringa in een aan de Amsterdamse School verwante zakelijke stijl. Op 31 mei 1934 is het als nieuw ziekenhuispaviljoen geopend en heeft het de naam Koningin Emmakliniek gekregen. Als kliniek en ziekenpaviljoen maakte het onderdeel uit van het complex van het Instituut voor Epilepsiebestrijding Meer en Bosch.

Hoorzitting Stichting Sein (eigenaar)

Door de eigenaar is in de hoorzitting aangegeven SEIN zich op bepaalde stukken van het terrein zich aan het terugtrekken is. Het aanwijzen van Achterweg 2 als gemeentelijk monument kan in de toekomst volgens de eigenaar problemen opleveren. Tijdens de hoorzitting is door de eigenaar aangegeven dat sloop van het pand in de toekomst wellicht een optie is. Hiernaast heeft de eigenaar aangegeven dat in de loop der tijd verschillende veranderingen aan het pand zijn doorgevoerd. Hierdoor is het pand volgens de eigenaar niet waardig om een gemeentelijk monument te worden.

### Hoorzitting Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland (verzoeker monumentale status)

De Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland pleit voor het aanwijzen van het Dr. A.M. Lorentz de Haas Laboratorium als gemeentelijk monument. Hierbij benadrukt de stichting, naast het gestelde in de schriftelijke aanvraag, het belang van de architect H. Korringa. Deze is volgens de stichting in zijn tijd een veelzijdige architect (scholen, boerderijen) geweest. Verschillende gebouwen in Heemstede zijn van zijn hand.

### Advies

Het pand heeft grote cultuurhistorische waarde als herinnering aan een periode uit de geschiedenis van de Heemstedse ziekenzorg. Het voormalige Instituut voor Epilepsiebestrijding Meer en Bosch is onlosmakelijk verbonden met de geschiedenis van Heemstede. Het epilepsiecentrum is al in 1885 op Meer en Bosch gevestigd en heeft landelijke bekendheid. Het gebouw heeft grote ensemblewaarde vanwege de ruimtelijke relatie met het tegenover gelegen 18<sup>de</sup> eeuwse herenhuis (rijksmonument), het laat 19<sup>de</sup> eeuwse paviljoen Salem (gemeentelijk monument), het herdenkingsmonumentje uit 1929 en de situering in het Engelse Landschapsstijl ontworpen 19<sup>de</sup> eeuwse park. Het pand heeft architectuurhistorische waarde als voorbeeld van een ontwerp in een verstrakte versie van de Amsterdamse School. Kenmerkend zijn de forse samengestelde schilddaken, de opvallende ingangspartij, de dubbellaags halfcirkelvormige erkers, de stalen meerruitsramen die soms overhoeks geplaatst zijn, het zorgvuldig uitgevoerd bakstenen mestelwerk met opvallende schaduwvoegen. Het ontwerp is van belang binnen het oeuvre van de in Heemstede bekende architect H. Korringa. Deze architect heeft meerdere belangrijke gebouwen in Heemstede ontworpen, waaronder het woonhuis De Ceder (gemeentelijk monument) en verpleegpaviljoen Salem (gemeentelijk monument) op het terrein van SEIN. De Monumentenadviescommissie WZNH adviseert het object Achterweg 2 aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van de hierboven beschreven monumentale waarde.

Op grond van het bovenstaande wordt u geadviseerd het object Achterweg 2 - gelet op de monumentale waarde i.c. en gezien het positieve advies van de Monumentenadviescommissie van WZNH - aan te wijzen als gemeentelijk monument. Tevens is hierbij overwogen dat de eigenaar uitsluitend heeft aangegeven in de toekomst sloop te overwegen, maar geen concrete plannen in deze heeft gepresenteerd.

De motivering voor de aanwijzing is neergelegd in bijgevoegde redengevende beschrijving. Deze beschrijving volgt het gebruikelijke stramien. In de inleiding worden de ligging en stedenbouwkundige context, het ontwerp, de architect, de historie, de stijl en de wijzigingen in de loop der tijd beschreven. De beschrijving gaat in op de plattegrond, de opbouw en de voor-, zij- en achtergevels. De motivering voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst beschrijft de aanwezige cultuurhistorische, stedenbouwkundige en architectuurhistorische waarden. In de motivering worden in het kort de belangrijkste redenen gegeven voor de aanwijzing van het bouwwerk. Indien de bescherming niet het totale object betreft, wordt expliciet aangegeven welke onderdelen onder de bescherming vallen.

De eigenaar heeft erop gewezen dat in de loop der tijd verschillende veranderingen aan het pand zijn doorgevoerd, waardoor het pand het z.i. niet waard is om als gemeentelijk monument te worden aangewezen. In dit kader wordt opgemerkt dat de verschillende aanbouwen en het interieur van het object op grond van de redengevende beschrijving buiten de monumentale bescherming vallen.

Met name de voorgevel (inclusief architectonische details) en het silhouet van het pand, in combinatie met de verhouding met de rest van de omgeving (bestaande uit rijks- en gemeentelijke monumenten) - d.w.z. de ensemblewaarde - zijn van belang voor de monumentale waarde i.c..

De eigenaar is tevens de mening toegedaan dat het pand, ontworpen als ziekenhuispaviljoen, niet goed aanpasbaar is. In reactie op hetgeen de eigenaar tijdens de hoorzitting heeft aangegeven wordt het volgende opgemerkt. Het is een wijdverbreid misverstand dat bij een monument alles moet blijven zoals het is. Dat is zeker niet het geval. Wel dienen aanpassingen op een verantwoorde manier en met respect voor de monumentale waarde plaats vinden. Kortom, in voorkomende gevallen zijn aanpassingen mogelijk, wel is veelal een monumentenvergunning nodig.

Indien de eigenaar in de toekomst wenst over te gaan tot sloop zal bij het beoordelen van de betreffende aanvraag een afweging van het college plaats dienen te vinden tussen het cultuurhistorische belang en het economische belang i.c.. Nu de plannen van de eigenaar in deze op dit moment niet concreet zijn - c.q. nu er nog geen sprake is van een formele sloopaanvraag, inclusief onderbouwing van het economisch belang in deze -, prevaleert het cultuurhistorische belang.

- **Binnenweg 160**

Beschrijving object

Het voormalige postkantoor aan de Binnenweg 160 is gebouwd door de architect Dick Greiner in samenwerking met de kunstenaar Carel Kneulman (Gevelversiering) en de kunstenaars Jan en Mechteld Meyer die voor een muurschildering en een glasmosaïek hebben gezorgd. Het pand, dat gebouwd is tussen 1958 - 1960, is onderdeel van de wederopbouwarchitectuur waarbij kunst een architectuur elkaar aanvullen en versterken. Bij het postkantoor hoorde een tuin die was ontworpen door Mien Ruys.

Advies

De Monumentenadviescommissie van WZNH is van mening dat het voormalige postkantoor op grond van architectuurhistorische kwaliteiten wellicht in aanmerking kan komen voor de status van gemeentelijk monument. Er is in deze echter nog geen uitgebreide beschrijving van het pand aanwezig aanwezig; door de Historische Vereniging Heemstede Bennebroek is een dergelijke beschrijving bij haar voorstel tot aanwijzing niet meegeleverd. Het is hierdoor volgens de commissie onduidelijk of er voldoende monumentale waarden aanwezig zijn. Dit zou zo nodig nader onderzocht kunnen worden.

Naar aanleiding hiervan wordt het volgende opgemerkt. Uw college dient bij de beoordeling van de onderhavige aanvragen de vraag te betrekken of sprake is van een zekere zeldzaamheidswaarde. De aanwezigheid daarvan is een expliciete voorwaarde voor aanwijzing (artikel 4 lid 2 Monumentenverordening Heemstede). In dit geval is sprake van een pand uit de wederopbouwperiode. Het rijk heeft recent deze periode nader bezien en in dit kader een Heemsteeds pand monumentale status verschaft. Dit betreft het object Camplaan 28 (Pinksterkerk). Dit impliceert dat een zeer goed voorbeeld van de betreffende periode in Heemstede reeds (op rijksniveau) beschermd wordt. Tevens dient te worden opgemerkt dat er voorbeelden van panden uit de wederopbouwperiode aanwezig zijn in Heemstede, waarvan de aanwijzing als gemeentelijk monument - gelet op qua stedenbouwkundige waarde en authenticiteit - meer in de rede ligt dan het onderhavige pand, dat zich kenmerkt door veel uitgevoerde verbouwingen. Gelet hierop - en op de met het oog op de discretionaire bevoegdheid van uw college - wordt u geadviseerd het pand Binnenweg 160 niet aan te wijzen als beschermd gemeentelijk monument. Het opstellen van een nadere beschrijving i.c. en het horen van de eigenaar is hiermee niet opportuun.

Verg. van B. en W. van  
- 8 JUNI 2011 No. \_\_\_\_\_

NR. 23

## BESLUITENLIJST

van de vergadering van burgemeester en wethouders van Heemstede  
gehouden op 31 mei 2011

Aanwezig:

drs. M.J.C. Heeremans	, burgemeester
drs. P.H. van de Stadt	, wethouder
mr. C.D.M. Kuiper-Kuijpers	, wethouder
drs. J. Botter <i>MPA</i>	, wethouder
mr. W. van den Berg	, secretaris

Afwezig:

,  
,  
,  
,

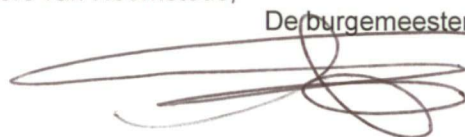
Deze besluitenlijst, betrekking hebbende op 18 volgnummers, is vastgesteld op 8 juni 2011

De secretaris,



Burgemeester en wethouders van Heemstede,

De burgemeester,



Datum:

Volgnr	Datum	Verseonnr	Inhoud van het stuk met beslissing
1.	25-5-2011	523618	<p>Onderwerp: Stukken ter kennisneming en bezwaarschriften B&amp;W 31-05-2011</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stukken voor kennisgeving aan te nemen;</li> <li>2. bezwaarschriften in handen te stellen van de Commissie voor Bezwaarschriften.</li> </ol>
2.	19-5-2011	522663	<p>Onderwerp: Nieuwe Verordening speelautomaten Heemstede en wijziging Verordening heffing en invordering van leges</p> <p>Beslissing:</p> <p>De raad voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Verordening speelautomaten Heemstede conform bijgevoegd concept vast te stellen en inwerking te laten treden op de 8<sup>e</sup> dag na bekendmaking.</li> <li>2. De Verordening Speelautomaten Heemstede, vastgesteld bij raadsbesluit van 20 december 2001 en gewijzigd bij raadsbesluit van 18 februari 2010, in te trekken op de dag van inwerkingtreding van de nieuwe verordening als bedoeld onder 1.</li> <li>3. De Verordening heffing en invordering van leges 2011 te wijzigen conform bijgevoegd concept en deze wijzigingen in werking te laten treden op de 8<sup>e</sup> dag na bekendmaking.</li> </ol>
3.	24-5-2011	523560	<p>Onderwerp: Benoeming leden van de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Heemstede</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De raad voor te stellen de volgende leden, met terugwerkende kracht tot 1 juni 2011, te benoemen in de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Heemstede: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. De heer mr. Ab van Beelen;</li> <li>b. Mevrouw Marloes van Haaren;</li> <li>c. De heer ing. Pieter van der Klei</li> <li>d. De heer ir. Willem Quispel;</li> </ol> </li> <li>2. De benoeming voor advies voor te leggen aan de Commissie Ruimte</li> </ol>

Volgnr	Datum	Verseonnr	Inhoud van het stuk met beslissing
4.	24-5-2011	523324	<p>Onderwerp: Begroting 2012 Stichting Rijk</p> <p>Beslissing: De raad voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. in de zienswijze akkoord te gaan met de begroting 2012 van Stichting Rijk;</li> <li>2. de jaarstukken, rapportages en de begroting van Stichting Rijk voortaan door het college te laten afhandelen en de commissie Middelen door middel van een C-stuk te informeren;</li> <li>3. de commissie Middelen om advies te vragen (A-stuk).</li> </ol>
5.	14-4-2011	517545	<p>Onderwerp: Herenweg fase 2, voorbereiding</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bij verdere uitwerking van het inrichtingsplan te kiezen voor de huidige wegindeling en het optimaliseren van de bestaande verkeersregeling op de kruising Herenweg / Zandvoortselaan / Lanckhorstlaan;</li> <li>2. Het uitgangspunt van "aanbrengen vrijliggende fietspaden" binnen het plangebied zoveel mogelijk toe te passen en daar waar dit vanwege ruimtegebrek niet mogelijk is, kiezen voor aanliggende verhoogde fietspaden met voldoende breedte;</li> <li>3. Kiezen voor een verkeersregelinstallatie op de kruising met de Laan van Rozenburg / Adriaan Pauwlaan, t.b.v. oversteek over de westelijke rijbaan van de Herenweg;</li> <li>4. Deze keuzes in het inrichtingsplan verwerken en dit concept-plan ter inspraak voor te leggen;</li> <li>5. Dit collegebesluit voor te leggen aan de commissie Ruimte om deze in de gelegenheid te stellen haar zienswijze kenbaar te maken (B-stuk).</li> </ol>
6.	12-4-2011	517184	<p>Onderwerp: Voorlopige vaststelling plan Nijverheidsweg, aanleg parkeerplaatsen (2de fase)</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voornemen uit te spreken het definitief ontwerp Aanleg parkeerplaatsen Nijverheidsweg vast te stellen;</li> <li>2. De uitvoering van het werk uit te stellen en de bewoners en belanghebbenden hierover te informeren;</li> <li>3. Het ontwerp voor te leggen aan de commissie Ruimte om deze in de gelegenheid te stellen haar zienswijze kenbaar te maken (B-stuk).</li> </ol>

Volgnr	Datum	Verseonnr	Inhoud van het stuk met beslissing
7.	12-4-2011	517074	<p>Onderwerp: Beleidsnota lokale bewegwijzering Heemstede</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het voornemen uit te spreken om de beleidsnota Lokale bewegwijzering Heemstede vast te stellen;</li> <li>2. De commissie Ruimte te vragen haar mening te geven over het voorgenomen besluit (B-stuk).</li> </ol>
8.	11-4-2011	517045	<p>Onderwerp: Wonen in Zuid-Kennemerland rapportage woON 2009</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De resultaten van het onderzoek ter kennisname aan te nemen en deze te gebruiken als onderlegger voor de nog op te stellen structuurvisie.</li> <li>2. Ter kennisname brengen van de commissie Ruimte (C-stuk).</li> </ol>
9.	29-12-2010	500231	<p>Onderwerp: Heroverwegingsverzoek HVHB m.b.t. aanwijzing pand Binnenweg 160 (voormalige postkantoor) tot gemeentelijk monument</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het object Binnenweg 160 na heroverweging aan te wijzen als beschermd gemeentelijk monument.</li> <li>2. De commissie Samenleving in de gelegenheid te stellen haar zienswijze over het voorgenomen besluit te geven (B-stuk).</li> </ol>
10	24-5-2011	523221	<p>Onderwerp: Evaluatie gladheidbestrijding Heemstede 2010-2011</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van het document 'Evaluatie gladheidbestrijding 2010-2011';</li> <li>2. In te stemmen de voorgestelde aanpassingen voor het nieuwe gladheidbestrijdingsplan;</li> <li>3. In te stemmen met een stijging van de aanneemsom van ca. € 3.000,- voor de beschikbaarheid van 4 borstelmachines;</li> <li>4. Besluiten tot het aanleggen van een strategische zoutvoorraad;</li> <li>5. De intentie uitspreken voor het definitief invoeren van natstrooien en de kostenconsequenties hiervan nader uit te werken;</li> <li>6. Deze evaluatie voor te leggen aan de commissie Ruimte om deze in de gelegenheid te stellen haar zienswijze te geven (B-stuk).</li> </ol>



Volgnr	Datum	Verseonnr	Inhoud van het stuk met beslissing
11	24-5-2011	523295	<p>Onderwerp: Stand van zaken verkeersonderzoek fietsoversteek Heemstedse Dreef/Postlaan/Van den Eijndekade</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van de stand van zaken van de verkeersonderzoeken betreffende de verkeersveiligheid op de oversteek Heemstedse Dreef/Postlaan/Van den Eijndekade.</li> <li>2. opdracht te verlenen voor het doen van een offerteverzoek in het kader van plan Havendreef aan externe partijen om onderzoek te verrichten naar structurele verkeersoplossingen gericht op verkeersveiligheid én doorstroming op de lange termijn voor het baanvak Heemstedse Dreef tussen de Van den Eijndekade en de Havenstraat.</li> <li>3. de commissie Ruimte informeren (C-stuk).</li> </ol>
12	28-4-2011	519443	<p>Onderwerp: Sportparklaan 6, naschoolse opvang</p> <p>Beslissing: Toestemming te verlenen voor naschoolse opvang van Kids-Topia in de RCH-kantine en enkele bijbehorende velden voor maximaal 30 kinderen totdat de omgevingsvergunning is verleend.</p>
13	17-5-2011	522074	<p>Onderwerp: Handreiking gebruik BAG en zelfcontrole van ministerie</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennisnemen van de handreiking van het ministerie van I&amp;M</li> <li>2. middels de bijgevoegde brief en de bijlage zelfcontrole het ministerie antwoorden</li> </ol>
14	20-5-2011	522785	<p>Onderwerp: Benoeming Cees Leenders tot buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cornelis Gerardus Theodorus Franciscus Johan Leenders, geboren 12 mei 1949 te Ubbergen met ingang van 6 juni 2011 te benoemen tot buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand;</li> <li>2. dat de benoeming geldt voor de periode van zijn raadslidmaatschap in de gemeente Heemstede.</li> </ol>

Volgnr	Datum	Verseonnr	Inhoud van het stuk met beslissing
15	18-5-2011	522187	<p>Onderwerp: Leidsevaartweg 21, nieuw besluit in bezwaar bestuursdwang uitzetting schuur</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieuwe beslissing op bezwaar tegen bestuursdwang te nemen waarbij onderstaand flankerend beleid wordt vastgelegd: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bereidheid de raad voor te stellen een omgevingsvergunning te verlenen voor verbouwing van de schuur zodanig dat deze geschikt is voor bewoning;</li> <li>- De eigenares te wijzen op haar verantwoordelijkheid voor de nu ontstane situatie.</li> </ul> </li> </ol>
16	7-4-2011	516525	<p>Onderwerp: Wijziging tariefstelling OV-Taxi</p> <p>Beslissing: Akkoord te gaan met de mogelijkheid dat een Wmo-geïndiceerde 1 meereizend gezinslid in de OV-Taxi mee kan nemen tegen het Wmo-tarief i.p.v. het hogere Wmo-tarief meereizend.</p>
17	20-5-2011	522958	<p>Onderwerp: Aantrekken onderhandse geldlening 2011 ad € 6.000.000.</p> <p>Beslissing: In te stemmen met het afsluiten van een 20-jarige onderhandse geldlening van € 6.000.000. Deze geldlening zal worden afgesloten begin juni 2011 tegen de op dat moment meest gunstige voorwaarden en tegen het laagst mogelijke rentepercentage met inachtneming van de regels opgenomen in het treasurystatuut.</p>
18	28-4-2011	519389	<p>Onderwerp: Beleidsnota Jeugd en Onderwijs</p> <p>Beslissing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. In te stemmen met de Concept nota Jeugd en Onderwijs.</li> <li>3. De commissie Samenleving te vragen haar zienswijze over het voorgenomen besluit te geven (B-stuk).</li> </ol>

# Voorgenomen Collegebesluit



Collegevergadering: 31 mei 2011

---

## ONDERWERP

Heroverwegingsverzoek HVHB m.b.t. aanwijzing pand Binnenweg 160 (voormalige postkantoor) tot gemeentelijk monument

## SAMENVATTING

Op 29 juni 2010 hebt u besloten het verzoek van de Historische Vereniging Heemstede-Bennebroek (HVHB) tot aanwijzing van het pand Binnenweg 160 tot gemeentelijk monument af te wijzen. Genoemde vereniging verzoekt u dit besluit te heroverwegen. Hiertoe heeft de HVHB een nadere beschrijving van het pand, c.q. een nadere motivering tot aanwijzing ingediend. Tevens zijn steunbetuigingen voor een aanwijzing ontvangen van het Cuypersgenootschap en de Provinciale commissie Noord-Holland van de Bond Heemschut.

Op grond van de nieuwe gegevens wordt u voorgesteld voornemens te zijn het object Binnenweg 160 alsnog aan te wijzen als gemeentelijk monument. Tevens wordt voorgesteld de commissie Samenleving in de gelegenheid te stellen haar zienswijze kenbaar te maken over uw voorgenomen besluit (B-stuk).

## VOORGENOMEN BESLUIT B&W

1. Het object Binnenweg 160 na heroverweging aan te wijzen als beschermd gemeentelijk monument.
2. De commissie Samenleving in de gelegenheid te stellen haar zienswijze over het voorgenomen besluit te geven (B-stuk).

## INLEIDING

De Historische Vereniging Heemstede Bennebroek heeft in 2007 voorgesteld om de gemeentelijke monumentenlijst uit 2005 uit te breiden. De vereniging heeft hiervoor een aanzienlijk aantal (28) objecten en ensembles (bestaande uit meerdere panden) voorgedragen. Vanuit praktisch oogpunt (omvang van de werkzaamheden en omdat in de meeste gevallen nog een beschrijving van het object/pand diende te worden opgesteld) heeft de besluitvorming in fasen plaatsgevonden, te weten 7 juli 2009 en 29 juni 2010.

In uw vergadering van 29 juni 2010 hebt u besloten het voorstel met betrekking tot het aanwijzen van het object Binnenweg 160 tot gemeentelijk monument af te wijzen op grond van de afwezigheid van een zekere zeldzaamheidswaarde van het pand (artikel 4 lid 2 Monumentenverordening). Het opstellen van een nadere beschrijving van het pand en het horen van de eigenaar waren destijds om die reden niet opportuun.

Naar aanleiding van genoemd besluit heeft de HVHB laten weten met een beschrijving van het pand Binnenweg 160, c.q. een nadere motivering ten behoeve van de monumentale status, te komen. In dit kader is een uitgebreide beschrijving, opgesteld door dr. W.A. de Wagt, architectuurhistoricus, ontvangen (kenmerk: 486565). Op grond hiervan verzoekt de HVHB uw college uw oordeel over de monumentale waarde van het pand Binnenweg 160 te heroverwegen. Een en ander wordt ondersteund door het Cuypersgenootschap en de Provinciale commissie Noord-Holland van de Bond Heemschut.

Het aanleveren van nieuwe feiten (de beschrijving/nadere motivering i.c. en de ondersteuning van het verzoek door het Cuypersgenootschap en de Provinciale commissie Noord-Holland van de Bond Heemschut) is een reden om het besluit van 29 juni 2010 in heroverweging te nemen.

## MOTIVERING

### Procedure aanwijzing gemeentelijke monumenten

Het besluit een object aan te wijzen als gemeentelijk monument is een discretionaire bevoegdheid van uw college. Indien aan de voorwaarden van artikel 4 van de van toepassing zijnde Monumentenverorde-

# Voorgenomen Collegebesluit



Collegevergadering: 31 mei 2011

---

ning Heemstede 2008 wordt voldaan, kan, na afweging van alle betrokken belangen, door uw college tot aanwijzing worden besloten.

Gelet op het feit dat sprake is van een voor de Heemstedse (bouw)geschiedenis representatieve gemeentelijke monumentenlijst (50 panden/ensembles), hebt u in uw vergadering van 7 juli 2009 besloten in ieder geval niet tot aanwijzing over te gaan, indien de eigenaar een mogelijke aanwijzing niet ondersteunt, omdat hij reeds concrete aanpassingsplannen heeft die door een monumentale status belemmerd zouden kunnen worden.

## Criteria voor aanwijzing

Genoemd artikel 4 van de Monumentenverordening Heemstede luidt als volgt:

- Lid 1 Teneinde voor aanwijzing in aanmerking te kunnen komen dient een onroerende zaak volledig of vrijwel volledig te voldoen aan de volgende criteria:
- a. de zaak heeft cultuurhistorische waarde;
  - b. de zaak heeft stedenbouwkundige waarde;
  - c. de zaak heeft architectuurhistorische waarde.
- Lid 2 Teneinde voor aanwijzing als gemeentelijk monument in aanmerking te kunnen komen dient in ieder geval:
- a. het casco van een object in een relatief goede staat te verkeren;
  - b. de oorspronkelijke vorm of aanleg in de hoofdopzet nog aanwezig te zijn, tenzij sprake is van een belangwekkende historische gegroeide situatie;
  - c. de onroerende zaak een zekere zeldzaamheidswaarde te hebben.

## Advies Monumentencommissie

Voordat uw college een besluit over een aanwijzingsverzoek neemt, dient u op advies te vragen aan de Monumentencommissie van de Stichting Welstandszorg Noord-Holland (WZNH) over de criteria genoemd in artikel 4 lid 1 van de Monumentenverordening Heemstede.

## Zienswijze belanghebbenden

Op grond van artikel 4:8 en artikel 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht dien de eigenaar in de gelegenheid te worden gesteld zijn zienswijze over de mogelijke aanwijzing van een object als gemeente monument mondeling (via een hoorzitting) of schriftelijk naar voren te brengen.

## Beoordeling voorstel tot aanwijzing Binnenweg 160

### Beschrijving object

Het voormalige districtskantoor aan de Binnenweg is chronologisch het vierde in een reeks van postkantoren in Heemstede. Het pand, dat gebouwd is tussen 1958-1960, is onderdeel van de wederopbouw-architectuur waarbij kunst en architectuur elkaar aanvullen en versterken. Het object is gebouwd door de architect Dick Greiner, in samenwerking met de kunstenaar Carel Kneulman (gevelversiering) en de kunstenaars Jan en Mechteld Meyer die voor een muurschildering en een glasmozaïek hebben gezorgd.. De integratie van monumentale kunstwerken vormde een antwoord op een belangrijke eis van de PTT: de verrijking van de zakelijke architectuur van postkantoren met een kunstzinnige dimensie. Dit is tevens kenmerkend voor de werkwijze van de architect, Dick Greiner. Bij het postkantoor hoorde een tuin die was ontworpen door Mien Ruys.

De functie van districtskantoor zorgde ervoor dat het gebouw tientallen jaren lang een zeer belangrijke plaats innam voor zowel het regionale postbedrijf als het lokale publiek. Dit verleent het gebouw cultuurhistorische betekenis. De prominente ligging in het hart van het zich na de Tweede Wereldoorlog sterk ontwikkelde winkelgebied aan de Binnenweg strookt met de functie van het gebouw. De achteruit

# Voorgenomen Collegebesluit



Collegevergadering: 31 mei 2011

---

geschoven positionering op het terrein past tussen de afwisselende bebouwing aan de Binnenweg. Het gebouw is door de representatieve voorgevel sterk beeldbepalend en heeft een hoge situationele waarde.

Architectuurhistorisch gezien is het bouwwerk een uitwerking van moderne ontwerpprincipes, constructiemethoden en materialen, die zijn gecombineerd met enkele meer traditionele uitgangspunten.

De symbiose van modernistische architectuur, ambachtelijke werkwijzen en monumentale kunst staat model voor een belangrijke richting in de architectuur uit de jaren vijftig en zestig, waarin gezocht werd naar een eigentijdse, op het modernisme geënte architectuur, die tegelijkertijd het beste van de historische bouwkunst behield. In Heemstede is bijvoorbeeld de Pinksterkerk een voorbeeld van deze richting in de architectuur. Om deze redenen is het gebouw van lokaal architectuurhistorisch belang. De aanwezigheid van de schuilkelder verleent het gebouw een extra militair-historische waarde.

## Monumentenadviescommissie WZNH

Reeds voordat de uitgebreide beschrijving van het pand door de HVHB heeft de Monumentenadviescommissie van WZNH van mening dat het voormalige postkantoor op grond van architectuurhistorische kwaliteiten in aanmerking zou kunnen komen voor de status van gemeentelijk monument.

## Standpunt eigenaar pand

De eigenaar van het pand, zijnde Hoorne Vastgoed, heeft - naar aanleiding van de behandeling van de steunbetuigingsbrief van het Cuypersgenootschap in de commissie Ruimte in februari jl. - schriftelijk laten weten tegen een aanwijzing tot gemeentelijk monument te zijn. Volgens de eigenaar is het van essentieel belang om snel te kunnen schakelen (flexibel te kunnen zijn) als de huidige huurder het huurcontract opzegt en op zoek gegaan moet worden naar een andere huurder. Indien er, door de plaatsing op de monumentlijst niets aan de buitenzijde van het pand gewijzigd mag worden is de alternatieve aanwendbaarheid van het pand zeer gering. Dit betekent volgens de eigenaar een hoog leegstandsrisico.

## ADVIES

Op grond van het bovenstaande wordt geadviseerd het object Binnenweg 160 na heroverweging aan te wijzen als beschermd gemeentelijk monument. Hierbij wordt gewezen op de cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarde van het object (artikel 4 lid 1 van de Monumentenverordening). Voor wat betreft de zeldzaamheidswaarde wordt opgemerkt dat deze, gelet op de monumentale waarden i.c., aanwezig lijkt te zijn: objecten in de stijl van de wederopbouwperiode zijn in Heemstede aanwezig in de vorm van de Pinksterkerk (rijksmonument) en het Grammophonehouse. Qua functie onderscheidt het postkantoor zich van deze objecten.

In reactie op het door de eigenaar gestelde wordt het volgende opgemerkt. Het is een wijdverbreid misverstand dat bij een monument alles moet blijven zoals het is. Dat is zeker niet het geval. Wel dienen aanpassingen op een verantwoorde manier en met respect voor de monumentale waarden plaats te vinden. Kortom, in voorkomende gevallen zijn aanpassingen mogelijk, wel is veelal een monumentenvergunning nodig.

Tevens heeft de eigenaar gewezen op bezwaren van financiële aard. Naar aanleiding hiervan wordt opgemerkt dat een waardedaling als gevolg van een monumentenstatus in gerechtelijke procedures is aangevoerd, maar nooit aangetoond. Als bezwaar tegen plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst is het dan ook nooit aangetoond.

Indien de eigenaar in de toekomst wenst over te gaan tot aanpassingen/wijziging van het object zal bij het beoordelen van de betreffende aanvraag een afweging van uw college plaats dienen te vinden tussen het

# Voorgenomen Collegebesluit



**Collegevergadering: 31 mei 2011**

---

monumentale belang en het economische belang van de eigenaar en van de gemeente zelf. In dit kader wordt opgemerkt dat de gemeente geen belang heeft bij een winkelgebied dat wordt geconfronteerd met leegstand.

Nu de plannen van de eigenaar in deze op dit moment echter niet concreet zijn - c.q. nu er nog geen sprake is van een formele aanvraag voor aanpassingen/wijziging, inclusief onderbouw van het economische belang in deze - ligt het in de rede dat het monumentale belang op dit moment prevaleert.

Op grond van het bovenstaande wordt u geadviseerd in heroverweging het object Binnenweg 160 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

## **FINANCIËN**

n.v.t.

## **JURIDISCH KADER**

Monumentenverordening Heemstede 2008

## **PLANNING/ UITVOERING**

31 mei 2011	college behandeling (B-stuk)
21 juni 2011	commissie Samenleving
25 juli 2011	definitief besluit college (C-stuk)

## **COMMUNICATIE/BEKENDMAKING**

De eigenaar en de aanvragers worden schriftelijk geïnformeerd over genomen besluit via een beschikking. De redengevende beschrijving maakt onderdeel uit van deze beschikking.

Het doel van een redengevende beschrijving is aan te geven waaruit de monumentale waarde bestaat. Een dergelijke beschrijving volgt een vast stramen. In de Inleiding/beschrijving worden de ligging en de stedenbouwkundige context, het ontwerp, de architect de historie, de stijl en de wijzigingen in de loop der tijd beschreven. Daarnaast wordt ingegaan op de plattegrond, de opbouw en de voor-, zij- en achtergevel. In voorkomende gevallen worden tevens interieur, de tuin- en groenelementen en de hekwerken beschreven. De motivering voor al dan niet plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst beschrijft de cultuurhistorische, stedenbouwkundige en architectuurhistorische waarden.

## **BIJLAGEN**

1. kenmerk: 486565 onderwerp: Waardstelling voormalig postkantoor Binnenweg 160 i.h.k.v. verzoek tot aanwijzing monument
2. kenmerk: 427009 onderwerp: Advisering op plaatsen op gemeentelijke monumentenlijst van objecten Binnenweg 98-100 110-148 150-158 162-172 en 200
3. kenmerk: 498564 onderwerp: Verzoek aanwijzing Binnenweg 160 als gemeentelijk monument
4. kenmerk: 497760 onderwerp: Verzoek steunbetuigingen voor plaatsen Binnenweg 160 (voormalig postkantoor) op monumentenlijst mee te nemen in overwegingen
5. kenmerk: 476874 onderwerp: Aankondiging van redengevende beschrijving Binnenweg 160 voor monumentale status en verzoek informatie over bestemming Binnenweg 160
6. kenmerk: 513647 onderwerp: brief HVHB aanwijzing als gemeentelijk monument.



## Besluitenlijst commissie Samenleving

21 juni 2011

AANWEZIG: Mw. A. Brummer-van der Drift (VVD), Mw. J.C. Brouwers-Oosterbaan (afwezig) (VVD), Dhr. J.H.M. Peeperkorn (afwezig) (VVD), Dhr. S.M. Nieuwland (D66), Dhr. H.J.M. van Zon (D66), Mw. E.G.M. van de Weijer-Lambers (CDA), Mw. J.H. Ruitenbergh-Alphenaar (PvdA), Dhr. R.M.F. Ates (HBB), Mw. H.H. van Vliet (GL), Dhr. J. Botter (wethouder), S. Hoogland (Hoofd Welzijnszaken/plv directeur Samenleving)

VOORZITTER: Dhr. C.G.T.F.J. Leenders  
COMMISSIEGRIFFIER: mw. W.J. Vrolijk-Gevaert

### 1 **Vaststellen agenda commissievergadering 21 juni 2011**

In verband met de insprekers die zich hebben gemeld bij agendapunt 5 en 6 worden deze agendapunten direct na agendapunt 3 'presentatie decentralisatie Jeugdzorg' behandeld. Vervolgens wordt de agenda verder afgehandeld vanaf agendapunt punt 4.

**Conclusie voorzitter: de commissie gaat akkoord met de voorliggende agenda.**

### 2 **Spreekrecht burgers**

Bij agendapunt 5 'Beleidsnota Jeugd en Onderwijs':  
Dhr. R.J. Smeets van peuterspeelzaal De Klimappel

Bij agendapunt 6 'Heroverwegingsverzoek HVHB m.b.t. aanwijzing pand Binnenweg 160 (voormalige postkantoor) tot gemeentelijk monument':

Dhr. J. Verschoor, voorzitter HVHB  
Dhr. P. van der Eng, Hoorne Vastgoed

**Conclusie voorzitter: voldoende besproken**

### 3 **Presentatie decentralisatie Jeugdzorg**

Mw. Silvana Hoogland, Hoofd Welzijnszaken en plaatsvervangend directeur Samenleving Gemeente Heemstede geeft een presentatie over de decentralisatie van Jeugdzorg. De presentatie zal digitaal toegezonden worden aan de leden van de commissie Samenleving.

**Conclusie voorzitter: voldoende besproken. Mw. S. Hoogland wordt bedankt voor het geven van de presentatie.**

### 5 **Beleidsnota Jeugd en Onderwijs (B-stuk)**

Dhr. R.J. Smeets van peuterspeelzaal De Klimappel spreekt in.

**Conclusie voorzitter: voldoende besproken. De opmerkingen van de commissie zullen worden meegenomen door de wethouder in de definitieve versie van de nota Jeugd en Onderwijs. Raadsbehandeling van de definitieve nota zal plaats gaan vinden in oktober 2011**

**Toezeggingen:**

- 1) Het verslag van de klankbordgroep zal worden verstuurd naar de leden van de commissie Samenleving.
- 2) De werkgever van de combinatiefunctionaris ten behoeve van cultuur-onderwijs (0,5 fte) zal vermeld staan in de definitieve versie van de nota Jeugd en Onderwijs.
- 3) De uitleg van de rol van de CJG bemoeizorg zal bekend worden gemaakt aan de leden van de commissie Samenleving.

6 **Heroverwegingsverzoek HVHB m.b.t. aanwijzing pand Binnenweg 160 (voormalige postkantoor) tot gemeentelijk monument (B-stuk)**

Dhr. J. Verschoor, voorzitter HVHB, spreekt in en brengt zijn inspreektekst in.  
Dhr. P. van der Eng, Hoorne Vastgoed, spreekt in en brengt een inspraaknotitie in.

**Conclusie voorzitter: dit agendapunt is voldoende besproken. Er is geen meerderheid voor het voorstel. Het voorstel wordt teruggenomen door de wethouder. Het is aan het college van B&W of er een nieuw voorstel komt.**

4 **Benoeming bestuurslid Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland (A-stuk)**

**Conclusie voorzitter: de commissie is akkoord met het voorstel voor benoeming van mevrouw drs. M.C.A. den Haan als bestuurslid van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland. In de raad van 30 juni 2011 kan tot stemming worden overgegaan.**

7 **Terugkoppeling uit het Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur Paswerk**

De laatste vergadering van het Dagelijks Bestuur was op 16 mei 2011. Dhr. J. Botter, lid van het DB van Paswerk, koppelt zaken terug die bij de DB vergadering van Paswerk besproken zijn. Het Algemeen Bestuur vergadert op 22 juni 2011.

**Conclusie voorzitter: voldoende besproken.**

8 **Actiepuntenlijst commissie Samenleving juni 2011**

10-13 'financiële tussenrapportages' Dit punt wordt betrokken bij punt 08-21.  
10-16 2011 is het eerste jaar dat de gemeente met een uitvoeringsprogramma participatie werkt. De evaluatie kan pas in 2012 plaatsvinden. Dit agendapunt wordt nu gepland voor mrt/apr 2012.  
10-35 'openingstijden stadsbibliotheek' Dit agendapunt wordt verschoven naar september 2011, daar de bibliotheek opnieuw getroffen is door bezuinigingen van stadsbibliotheek Haarlem. In samenhang worden de openingstijden bekeken. Tevens komt er in september een voorstel omtrent de budgetten en abonnementskosten.  
11-07 'presentatie decentralisatie Jeugdzorg' Dit punt is afgehandeld.  
11-11 'bochtschalen' Dit punt is afgehandeld.  
11-14 'maximaal aantal leerlingen per lokaalgrootte' Dit punt is afgehandeld.  
11-15 'salaris directie in jaarverslag vermelden' In april komt het volgende jaarverslag. Dan wordt er bekeken of het salaris wordt opgenomen. Dit punt is afgehandeld.  
11-16 'wielerronde' Dit punt is afgehandeld.

9 **Wat verder ter tafel komt**

Mw. A. Brummer-van der Drift (VVD) stelt een vraag over het functioneren van het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) in Heemstede.

10 **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23u17.





# Collegebesluit

Collegevergadering: 13 februari 2018

## ONDERWERP

Verzoek tot aanwijzing gemeentelijke monumenten

## SAMENVATTING

De Historische Vereniging Heemstede-Bennebroek (HVHB) doet aan uw college het voorstel om objecten uit de wederopbouwperiode (1945-1965) aan te wijzen als gemeentelijk monument.

## JURIDISCH EN BELEIDSKADER

- Erfgoedverordening Heemstede 2017
- Erfgoedwet

## BESLUIT B&W

1. Het NS-Station Heemstede-Aerdenhout en het pand Burgemeester Van Doornkade 4 aan te wijzen als gemeentelijk monument conform de respectievelijke redengevende beschrijvingen.
2. Het verzoek van de HVHB om het object Glipperdreef 199 (Kapel Mariënheuvel) aan te wijzen als gemeentelijk monument aan te houden en hierover separaat een besluit te nemen.
3. De objecten Van Merlenlaan 35, Van Merlenlaan 37 en Industrieweg 5 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van een negatieve reactie van de betreffende eigenaren.
4. Het object Franz Schubertlaan 37 (GSV-gebouw) niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van een negatief advies van de Monumentencommissie Stichting MOOI Noord-Holland).
5. De objecten Glipperweg 55-57, Molenwerfslaan 2-14, Nijverheidsweg 17-19, Valkenburgerplein 5-8, Binnenweg 61-65 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van artikel 5 lid 2 sub c van de Erfgoedverordening Heemstede 2017.
6. Het object Binnenweg 160 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van artikel 5 lid 2 sub c en artikel 5 lid 3 van de Erfgoedverordening Heemstede 2017.

## INLEIDING

De Historische Vereniging Heemstede-Bennebroek heeft in november 2015 het rapport "Wederopbouwarchitectuur in Heemstede" gepresenteerd. Dit rapport biedt een overzicht van de architectuur en stedenbouw uit de wederopbouwperiode (1945-1965) in Heemstede.

Op grond van dit rapport heeft de Historische Vereniging Heemstede-Bennebroek aan uw college het verzoek gedaan om over te gaan tot het aanwijzen van 12 in het rapport opgenomen objecten (in enkele gevallen bestaande uit meerdere panden) als gemeentelijke monument. Het betreft:

- Pand/woning, Burgemeester Van Doornkade 4
- NS Station Heemstede/Aerdenhout, Zandvoortselaan 153
- Pand (bungalow) Van Merlenlaan 35
- Pand (villa) Van Merlenlaan 37
- GSV-gebouw (voormalige kleuterschool), Franz Schubertlaan 37
- De Princehof met dienstwoning (Glipperweg 55-57)
- Eensgezinswoningen Molenwerfslaan 2-14
- Bedrijf met 2 bovenwoningen, Nijverheidsweg 17-19
- Flatgebouw Valkenburg, Valkenburgerplein 5-8
- Bankgebouw met 18 flatwoningen (Binnenweg 61-65)
- Pand (voormalig post- en telegraafkantoor), Binnenweg 160
- Kapel Mariënheuvel (Glipper Dreef 199)



# Collegebesluit

## Collegevergadering: 13 februari 2018

### Procedure aanwijzing gemeentelijke monumenten

Het besluit tot aanwijzing is een discretionaire bevoegdheid van uw college. Op grond van artikel 4 lid 1 van de Erfgoedverordening Heemstede kan uw college, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende, indien wordt voldaan aan de toetsingscriteria van artikel 5 van voornoemde verordening, een object als beschermd gemeentelijk monument aanwijzen.

Genoemd artikel 5 luidt als volgt:

- Lid 1 Teneinde voor aanwijzing in aanmerking te kunnen komen dient een onroerende zaak volledig of vrijwel volledig te voldoen aan de volgende criteria:
- a. de zaak heeft cultuurhistorische waarde;
  - b. de zaak heeft stedenbouwkundige waarde;
  - c. de zaak heeft architectuurhistorische waarde.
- Lid 2 Teneinde voor aanwijzing als gemeentelijk monument in aanmerking te kunnen komen dient in ieder geval:
- a. het casco van een object in een relatief goede staat te verkeren
  - b. de oorspronkelijke vorm of aanleg in de hoofdopzet nog aanwezig te zijn, tenzij sprake is van een belangwekkende historisch gegroeide situatie;
  - c. de onroerende zaak een zekere zeldzaamheidswaarde te hebben.

### Zienswijze belanghebbenden

Op grond van artikel 4:8 en artikel 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht dient de betreffende eigenaar in de gelegenheid te worden gesteld om zijn zienswijze over de mogelijke aanwijzing van het object als gemeentelijk monument mondeling (onder andere via hoorzitting) of schriftelijk naar voren te brengen.

Hierbij geldt voor de gemeente Heemstede het uitgangspunt dat het college niet tot aanwijzing overgaat als de eigenaar bezwaar heeft tegen de monumentale status van zijn object.

Op grond van artikel 5 lid 3 van de Erfgoedverordening Heemstede kan een object tevens niet voor aanwijzing als gemeentelijk monument in aanmerking komen als het door u al eerder wegens het ontbreken van de betreffende waarden hiervoor is afgewezen.

### Advies Monumentencommissie

Uw college dient, voordat u een besluit neemt, het advies in te winnen van de monumentencommissie - zijnde de Stichting MOOI Noord-Holland - over de criteria genoemd in artikel 5 lid, eerste lid.

De vraag of aan de criteria van het tweede lid van artikel 5 wordt voldaan, is ter (discretionaire) beoordeling van uw college. Indien uw college van mening is dat een object niet aan de criteria van artikel 5, tweede lid voldoet, hoeft toetsing aan artikel 5, eerste lid - en de advisering hierover van de monumentencommissie - niet plaats te vinden (artikel 4 lid 4 van de Erfgoedverordening Heemstede).

Gelet op het hierboven genoemde uitgangspunt dat het college niet tot aanwijzing overgaat als de eigenaar negatief staat tegenover de monumentale status van zijn object, wordt ook in dat geval geen advies gevraagd aan de monumentencommissie. Hetzelfde geldt in het geval een object door u al eerder is afgewezen als gemeentelijk monument.

### **Huidige gemeentelijke monumentenlijst**

Sinds 2005 kent de gemeente Heemstede een gemeentelijke monumentenlijst<sup>1</sup>. Bij het proces van de totstandkoming van deze lijst was het uitgangspunt dat sprake diende te zijn

<sup>1</sup> De gemeentelijke monumentenlijst maakt op grond van de Erfgoedverordening Heemstede per 2017 onderdeel uit van het gemeentelijk erfgoedregister



# Collegebesluit

## Collegevergadering: 13 februari 2018

van een exclusieve lijst, met een evenwichtige verdeling vanuit verschillende bouwstijlen en bouwperiodes.

Dit heeft ertoe geleid dat na het implementatietraject 32 objecten als gemeentelijk monument zijn aangewezen. Hiermee was sprake van een voor Heemstede representatieve gemeentelijke monumentenlijst. Gezien de (gewenste exclusieve) omvang van de monumentenlijst en de gewenste diversiteit van beschermde objecten, is sinds 2005 een behoudend beleid gevoerd: alleen indien een object een stijl of periode belichaamde waarvan nog geen objecten op de lijst voorkwamen én indien de eigenaar positief stond tegenover een aanwijzing, is uw college de afgelopen jaren tot aanwijzing overgegaan. Als resultaat hiervan is de lijst is in de loop der jaren in uitsluitend incidentele gevallen aangevuld met nieuwe gemeentelijke monumenten. Daarnaast zijn enkele voormalige provinciale monumenten aangewezen als gemeentelijk monument<sup>2</sup>. Op dit moment hebben 56 panden/objecten in Heemstede de status van gemeentelijk monument.

### Cultuurnota

Met de vaststelling door de raad van de Cultuurnota "In Contact met Cultuur 2016 t/m 2019" is besloten het behoudende aanwijzingsbeleid i.c., zoals en om redenen eerder omschreven, te handhaven. Hierbij is wel aangegeven dat - gezien het feit dat het van belang is dat de gemeentelijke monumentenlijst een weerspiegeling blijft van waardevolle gemeentelijke objecten - bezien zou worden of sprake was van mogelijke lacunes op de lijst. In dit kader is met name gewezen op de wederopbouwperiode (1945-1965). Tevens is hierbij aangegeven dat in dit verband onder andere gebruik zou worden gemaakt van de expertise van de HBHB.

### MOTIVERING

De door de HVHB aangedragen objecten zijn beoordeeld aan de hand van de criteria van de Erfgoedverordening Heemstede én met inachtneming van het behoudende aanwijzingsbeleid. Met het oog op het uitgangspunt om te komen tot een evenwichtige en diverse (functionele) afspiegeling van objecten vanuit de wederopbouwperiode - qua aantal leidend tot behoud van evenwichtigheid tussen de diverse stijlen en perioden binnen de gehele monumentenlijst - heeft met betrekking tot de volgende door de HVHB voorgedragen objecten de beoordeling plaatsgevonden of kan worden overgegaan tot aanwijzing tot gemeentelijk monument:

1. Pand/woning, Burgemeester Van Doornkade 4
2. NS Station Heemstede/Aerdenhout, Zandvoortselaan 153
3. GSV-gebouw (voormalige kleuterschool), Franz Schubertlaan 37
4. Pand (bungalow) Van Merlenlaan 35
5. Pand (villa) Van Merlenlaan 37
6. Industrieweg 5  
Vanuit het oogpunt om te komen tot een evenwichtige afspiegeling (qua functie) van diverse objecten vanuit de wederopbouwperiode, is tevens het object Industrieweg 5 (mede opgenomen in het rapport "Wederopbouwarchitectuur in Heemstede") in de beoordeling betrokken. Dit object betreft een bedrijfsgebouw.

Met betrekking tot de volgende door de HVHB voorgedragen objecten wordt u op grond van artikel 5 lid 2 sub c (ontbreken van een zekere zeldzaamheidswaarde i.c.) geadviseerd af te zien van aanwijzing tot gemeentelijk monument:

- De Princehof met dienstwoning (Glipperweg 55-57)
- Eensgezinswoningen Molenwerfslaan 2-14
- Bedrijf met 2 bovenwoningen, Nijverheidsweg 17-19
- Flatgebouw Valkenburg, Valkenburgerplein 5-8

<sup>2</sup> De provincie heeft in 2016 diverse panden in Noord-Holland van de provinciale monumentenlijst gehaald en gemeenten verzocht voor deze panden de status van gemeentelijk monument te overwegen.



# Collegebesluit

Collegevergadering: 13 februari 2018

- Bankgebouw met 18 flatwoningen (Binnenweg 61-65)
- Pand (voormalig post- en telegraafkantoor), Binnenweg 160.

Voor laatstgenoemd pand geldt tevens dat uw college in juli 2010 reeds heeft besloten genoemd pand niet aan te wijzen als gemeentelijk monument. Hierbij was uw overweging dat er voorbeelden van panden uit de wederopbouwperiode in Heemstede aanwezig zijn waarvan de aanwijzing als gemeentelijk monument - gelet op de stedenbouwkundige waarde en de authenticiteit - meer in de rede ligt dan genoemd pand, dat zich kenmerkt door veel verbouwingen. Een verzoek tot heroverweging van uw besluit van juli 2010 heeft niet tot gewijzigde besluitvorming geleid. Hierbij speelde mede een rol dat de eigenaar van het object negatief stond ten opzichte van een aanwijzing i.c.

Met betrekking tot het object Glipperdreef 199 (Kapel Mariënheuvel) wordt u geadviseerd de aanvraag aan te houden en separaat hierover een besluit te nemen. Reden hiervoor is dat de beoordeling van deze aanvraag vanuit pragmatisch oogpunt betrokken wordt bij de beoordeling van de omgevingsvergunning betreffende Mariënheuvel (c.q. het rijksmonument), die naar verwachting binnenkort door de (nieuwe) eigenaar wordt aangevraagd.

## Zienswijze belanghebbenden

De eigenaren van de betreffende panden (sub 1 t/m 6) zijn in staat gesteld hun zienswijze over de mogelijkheid tot aanwijzing van hun object als gemeentelijk monument mondeling (via een hoorzitting) of schriftelijk naar voren te brengen. Alle betreffende eigenaren hebben gebruik van deze mogelijkheid gemaakt.

De eigenaren van de objecten Van Merlenlaan 35, Van Merlenlaan 37 en Industrieweg 5 (sub 4 t/m 6) hebben daarbij aangegeven negatief te staan tegenover een aanwijzing van hun pand. Gelet op het gemeentelijke beleid om uitsluitend tot aanwijzing over te gaan indien de eigenaar hier positief tegenover staat, wordt u in genoemde gevallen geadviseerd de respectievelijke objecten niet aan te wijzen.

Met betrekking tot de overige 3 objecten (sub 1 t/m 3) hebben de respectievelijke eigenaren aangegeven positief te staan tegenover aanwijzing van hun object als gemeentelijk monument. Met betrekking tot deze 3 objecten is het advies van de Stichting MOOI Noord-Holland gevraagd.

## Advies monumentencommissie Stichting MOOI Noord-Holland

Het advies van de monumentencommissie - de Stichting MOOI Noord-Holland - treft u als Bijlage aan. De commissie heeft beoordeeld of de genoemde objecten voldoen aan het gestelde in artikel 5 lid 1 van de Erfgoedverordening Heemstede.

De Stichting MOOI Noord-Holland concludeert dat de objecten Burgemeester van Doornkade (sub 1) en Zandvoortselaan 153 (sub 2) voldoende waarden hebben om te worden aangewezen als gemeentelijk monument. Voor wat betreft het object Franz Schubertlaan 37 (sub 3) is de stichting van mening dat het pand te weinig waarde i.c. heeft om te worden aangewezen als gemeentelijk monument.

## Notitie "Aanwijzing gemeentelijke monumenten"

In bijgevoegde notitie "Aanwijzing Gemeentelijke Monumenten" (kenmerk: 692082) treft u een beschrijving van de 6 beoordeelde objecten aan en wordt u per object nader geïnformeerd over de mening van de respectievelijke eigenaar en - in voorkomende gevallen - de beoordeling door de Stichting MOOI Noord-Holland.

## Resumé

Op grond van het bovenstaande wordt u geadviseerd:



# Collegebesluit

Collegevergadering: 13 februari 2018

- de objecten Burgemeester van Doornkade 4 en Zandvoortselaan 153 aan te wijzen als gemeentelijk monument conform de bijgevoegde redengevende beschrijvingen. Benadrukt wordt dat uitsluitend zaken/aspecten die in de respectievelijke redengevende beschrijving zijn genoemd beschermingswaardig zijn;
- de aanvraag tot aanwijzing van het object Glipperdreef 199 (Kapel Mariënheuvel) aan te houden;
- de objecten Van Merlenlaan 35, Van Merlenlaan 37 en Industrieweg 5 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van een negatieve reactie van de betreffende eigenaren;
- het object Franz Schubertlaan 37 (GSV-gebouw) niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van een negatief advies van de Monumentencommissie;
- de objecten Glipperweg 55-57, Molenwerfslaan 2-14, Nijverheidsweg 17-19, Valkenburgerplein 5-8, Binnenweg 61-65 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van artikel 5 lid 2 sub c van de Erfgoedverordening Heemstede;
- het object Binnenweg 160 niet aan te wijzen als gemeentelijk monument op grond van artikel 5 lid 2 sub c en artikel 5 lid 3 van de Erfgoedverordening Heemstede.

## PLANNING/UITVOERING

13 februari 2018 collegebehandeling

15/16 februari 2018 belanghebbenden worden geïnformeerd

## FINANCIËN

Aanwijzing heeft voor de respectievelijke eigenaren tot gevolg dat zij in geval van restauratie van hun object in aanmerking kunnen komen voor een bijdrage in 50% van de subsidiabele kosten tot een maximaal € 5.000. Dit op grond van de Bijzondere verordening incidentele subsidies gemeentelijke monumenten.

## COMMUNICATIE/BEKENDMAKING

De betreffende eigenaren zullen na uw besluitvorming schriftelijk worden geïnformeerd over uw besluit. Tevens zal de verzoeker, de HVHB, schriftelijk worden geïnformeerd

## BIJLAGEN

- Bijlage, Notitie "Aanwijzing Gemeentelijke Monumenten" kenmerk: 701103
- Ingekomen, kenmerk: 691771, advies Stichting MOOI Noord-Holland
- Ingekomen, kenmerk: 673674, zienswijze eigenaar Van Doornkade 4
- Ingekomen, kenmerk: 691760, redengevende beschrijving NS-station Heemstede-Aerdenhout
- Ingekomen, kenmerk: 691766, verslag hoorzitting Burgemeester Van Doornkade 4
- Ingekomen, kenmerk: 691768, verslag hoorzitting Van Merlenlaan 37
- Ingekomen, kenmerk: 676778, zienswijze eigenaar Industrieweg 5
- Ingekomen, kenmerk: 672926, zienswijze eigenaar Franz Schubertlaan 37
- Ingekomen, kenmerk: 691831, redengevende beschrijving Burgemeester Van Doornkade 4
- Ingekomen, kenmerk: 692187, schriftelijke instemming aanwijzing tot gemeentelijk monument Burgemeester van Doornkade 4
- Ingekomen, kenmerk: 673145, zienswijze eigenaar Van Merlenlaan 35



















