

1. Documenten

1. schriftelijke vragen Jagtenberg 180218	Pag. 2
2. schriftelijke vragen De Zeeuw 180218	Pag. 4
3. antwoord college d.t.v. huisadvocaat 180326	Pag. 8
4.1 bijlage bij aanleiding vragen - advies huisadvocaat 180214	Pag. 12
4.2 onderliggende vragen Jagtenberg 180118	Pag. 18
4.3 onderliggende vragen De Zeeuw 180119	Pag. 19
4. aanleiding vragen Jagtenberg & De Zeeuw 180215	Pag. 21
5. voorgeschiedenis 170717	Pag. 31

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.

INDIENING

Steller vragen: HBB Lenny Jagtenberg

Datum: 18 februari 2018

Onderwerp: **Manege Rusthof**

Wijze van beantwoording:

Schriftelijke vragen worden binnen maximaal 30 dagen schriftelijk beantwoord.

Indien anders gewenst:

Graag beantwoorden vóór: [datum]

omdat: [motivatie]

VRAAG

Dank allereerst voor de toezending van de notitie inclusief advies van de huisadvocaat. Helaas ben ik nog niet tevreden. Want van Delden begint aan de achterkant: hij gaat uit van het feit dat de opslag heeft plaatsgevonden op percelen naast de watergang waardoor de bagger nu verspreidbaar is op grond van hetzelfde artikel 35f besluit bodemkwaliteit. Hij bespreekt zeg maar de relatie tussen plaats depot-plaats verspreiden. Helemaal mee eens.

Ik heb echter een probleem met de voorkant: plek waar de bagger vandaan kwam-plaats depot. Mr van Delden beschrijft verder prima de criteria en ik ben ook blij met de door hem aangereikte uitspraak want daaruit blijkt dat een afstand van 800 tot 1000 meter al genoeg is om NIET meer te kunnen spreken van aangrenzend. En daar was niet eens sprake van een transportmiddel maar van een persleiding.

Er staat mij bij (maar de Milieudienst mag mij verbeteren) dat de bagger van Rusthof van veel verder dan 1 kilometer kwam. Lag vak 4 niet bij Lisse? In mijn vorige mail heb ik gevraagd hoe de bagger is aangevoerd en met name of er een transportmiddel is gebruikt. Want als dat het geval is kan artikel 35 f niet van toepassing zijn.

ANTWOORD

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

datum:

portefeuillehouder:

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]

Klaassen, Gerard

Van: Lenny Jagtenberg <lfj@advocatenkantoorjagtenberg.nl>
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 13:34
Aan: Klaassen, Gerard; Nieuwland, Sebastiaan; bbeemster@odijmond.nl; Eric de Zeeuw
Onderwerp: Rusthof, aanvullende vragen

Hallo allen

Ik vrees dat het toch meer dan 1 vraag is geworden: met grondigheid is niets mis tenslotte. Ik zie uit naar het antwoord.

Mvg

Lenny Jagtenberg
 Advocatenkantoor Jagtenberg
 Planetenweg 5
 2132 HN Hoofddorp
 Tel 023-556 31 28
 Fax 023-556 31 29
lfj@advocatenkantoorjagtenberg.nl

Disclaimer - De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijgesloten documenten opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

Vragen aan mr van Delden

In uw notitie geeft u aan dat verspreiding van een depot op dezelfde grondslag dient plaats te vinden als de opslag/ontvangst i.c. artikel 35 f van het Besluit Bodemkwaliteit. Dat artikel spreekt over aan de watergang grenzende percelen. U haalt een uitspraak aan dat aanvoer van een grotere afstand dan 800-1000 meter al te ver is. Dat is niet meer aangrenzend. U stelt echter dat de milieudienst een juist criterium hanteert omdat de bagger afkomstig is van de Ringvaart, zijnde aangrenzend.

Echter: de ringvaart is kilometers lang. De bagger bij Rusthof komt van diverse vakken langs die Ringvaart: deels ook bij Lisse bijvoorbeeld. Dan praat je over 10-15 kilometer (!). Het is in ieder geval deels per as aangevoerd en waarschijnlijk ook deels per schip.

Vragen

- is het niet zo dat gebruik van een transportmiddel toepassing van artikel 35 f BBK belet?
- is het niet zo dat, nu de bagger van een veel grotere afstand dan 800-1000 meter is aangevoerd, artikel 35 f niet voor de ontvangst/opslag van toepassing kan zijn?
- en indien inderdaad artikel 35 f niet op de opslag/ontvangst van toepassing is, kan verspreiding toch ook niet op grond van 35 f plaatsvinden?

En voorts:

- Als 35 f niet van toepassing is: dan artikel 35b?
- Moet in dat geval de kwaliteit dan niet getoetst worden aan de achtergrondwaarden en 0-norm voor asbest?

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE*Nb: vragen en antwoorden worden verzonden aan College, MT en alle raadsleden.***INDIENING**

Steller vragen: GroenLinks, Eric de Zeeuw

Datum: 18 februari 2018

Onderwerp: **Manege Rusthof**

Wijze van beantwoording:

*Schriftelijke vragen worden binnen maximaal 30 dagen schriftelijk beantwoord.**Indien anders gewenst:*

Graag beantwoorden vóór: [datum]

omdat: [motivatie]

VRAAG

Het gaat feitelijk tot hoever je de regels van verspreiding op aangrenzende percelen mag oprekken (en dat bedoel ik puur juridisch, los van wat we politiek zouden willen). En dan gaat het nog steeds om de vraag of art. 35f dan wel 35b van het besluit bodemkwaliteit van toepassing is. In het ene geval (35f) mag verspreiding wel, in het andere geval (35b) mag verspreiding pas na een dubbele toets, en mag het niet en had het eerder dan ook niet gemogen, omdat het grotendeels klasse industrie bagger/grond betreft.

Artikel 35 f van het besluit bodemkwaliteit is eigenlijk geschreven voor de keuren/waterschappen, zoals eerder door Lenny gemaild is. De gedachtengang achter dit artikel is dat land uitspoelt in de naastgelegen sloten zodat je in feite niets verstoort met baggeren: je brengt de grond terug waar het vandaan kwam. Het aangrenzende perceel heeft een ontvangstplicht. In het verleden werd daarvoor de 20 metergrens gehanteerd, op basis van een waterstaatwet uit 1900. Die grens is opgerekt in het besluit bodemkwaliteit naar de perceelsgrens, maar de bedoeling is duidelijk. De grens is echter niet duidelijk gedefinieerd in het besluit bodemkwaliteit helaas.

De toelichting op het besluit vermeldt wat onder aangrenzend moet worden verstaan: wanneer transport met een transportmiddel plaats moet vinden om de baggerspecie te kunnen verspreiden verlaat de baggerspecie het desbetreffende verspreidingsgebied en is geen sprake van verspreiding op belendende percelen.

De afstand van de vakken 4, 7, 19, 20 en 21 bedraagt 5 tot 9 km, en er heeft transport per schip plaatsgevonden, zie bijgevoegde kaartje. En dan kom ik op een ene vraag die nog rest. Is daarom Artikel 35f niet van toepassing, maar artikel 35b? Het juridisch advies in de memo gaat daar niet op in, want het stelt dat verspreiding mag, omdat het terrein van manege Rusthof grenst aan de ringvaart. Dat is op zich evident. Maar is het toelaatbaar dat aan de

voorkant, dus vanaf de ringvaart naar de depots, het slib over een afstand van kilometers is getransporteerd?



ANTWOORD

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

datum:

portefeuillehouder:

antwoord:

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]



Per e-mail: G.Klaassen@heemstede.nl

Gemeente Heemstede
De heer G.A.M. Klaassen
Postbus 352
2100 AJ HEEMSTEDE

c.c. L.Kadiks@heemstede.nl

Leiden, 26 maart 2018

Inzake: AvD / AvD / 47218013
Gemeente Heemstede/Glipperweg 4 advies
E-mail: a.vandelden@gl-advocaten.nl

Leiden
Postbus 2020
2301 CA Leiden
Noordeinde 2A
2311 CD Leiden
T 071 512 44 43
F 071 512 04 81

Den Haag
Postbus 16131
2500 BC Den Haag
Mercuriusweg 11
2516 AW Den Haag
T 070 315 60 80
F 070 315 60 90

info@gl-advocaten.nl
www.gl-advocaten.nl

KvK 2733 2402

Geachte heer Klaassen,

Met de inwerkingtreding van het Besluit Bodemkwaliteit van 22 november 2007 is de mogelijke verspreiding van baggerspecie uit een watergang over de aan de watergang grenzende percelen, niet langer verbonden aan de voordien geldende eis dat dit slechts mogelijk was binnen een afstand van maximaal twintig meter tot de oever. Onder de vigeur van het voorheen geldende Besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen was die twintig meter wel een harde grens.

In mijn advies van 14 februari 2018 ben ik ingegaan op de relevante jurisprudentie over de vraag wat moet worden verstaan onder "aangrenzende percelen" als bedoeld in art. 35 onder f Besluit bodemkwaliteit. De besproken jurisprudentie heeft betrekking op de afstand tussen de locatie waar de baggerspecie wordt verspreid en de oever van de watergang. Met het vervallen van de twintigmeter-grens heeft zich in de jurisprudentie, in het bijzonder door de uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:279, r.o. 5.4), de lijn ontwikkeld die ik in mijn advies heb toegelicht.

De thans voorliggende vragen van de raadsleden mevrouw Jagtenberg en de heer De Zeeuw hebben echter geen betrekking op de afstand tussen de verspreidingslocatie en de

GEELKERKEN LINSKENS ADVOCATEN

Elke opdracht wordt aanvaard door de naamloze vennootschap Geelkerken Linskens Advocaten N.V. De vennootschap, ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 2733 2402, hanteert algemene voorwaarden, waarvan onderdeel uitmaakt een aansprakelijkheidsbeperking.

Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde

180218 GL en HBB ANTWOORD vragen Manege Rusthof 8 / 36



oever, maar op de afstand tussen de verspreidingslocatie en de watervakken waaruit de baggerspecie afkomstig is.

Ten opzichte van het voorheen vigerende Besluit vrijstelling stortverbod buiten inrichtingen heeft de wetgever blijkens de nota van toelichting op het Besluit bodemkwaliteit met het huidige artikel 35 onder f willen voorzien in een verruiming van de mogelijkheden van de nuttige toepassing om baggerspecie uit een watergang te kunnen verspreiden over de aan de watergang grenzende percelen. Onder de werking van het Besluit vrijstelling stortverbod buiten inrichtingen heeft de bevoegde minister in de Circulaire Onderhoudsbaggerspecie¹ over de afstand tussen de verspreidingslocatie en de watervakken waaruit de baggerspecie afkomstig, onder andere het volgende overwogen:

"In de praktijk wordt de bepaling 'direct aan het oppervlaktewater grenzende percelen' soms heel strikt gehanteerd, waardoor baggerspecie bijvoorbeeld wordt afgevoerd naar een opslag- of stortlocatie wanneer over een beperkte lengte langs de watergang geen ruimte is om de baggerspecie op de kant te zetten, omdat daar bebouwing met aanpalende erven aanwezig is. Een dergelijke strikte interpretatie van het begrip 'direct aan de watergang grenzend perceel' is onnodig en ongewenst. Het begrip direct aan het oppervlaktewater grenzend perceel biedt een zekere ruimte om dit soort situaties praktisch te benaderen. Vaak is er voor de betreffende baggerspecie op een ander perceel dat grenst aan dezelfde watergang wél ruimte. Het begrip direct aan het oppervlaktewater grenzend perceel laat afzet van baggerspecie op zo'n perceel toe. Bepalend is dat het perceel aan dezelfde watergang is gelegen. (...)"

Dit uitgangspunt geldt onder de vigeur van het Besluit bodemkwaliteit onverminderd. Dat uitgangspunt stond ook niet ter discussie in de uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015. Blijkens par. 4.4.5 van de Nota van Toelichting op het Besluit bodemkwaliteit² is bovendien een verruiming van de regeling beoogd met als doelstelling de (als nuttige toepassing gekwalificeerde) afzet van de uit de watergang afkomstige baggerspecie te garanderen door gezamenlijk opereren van de betrokken overheden (waterschap, gemeente) en goed overleg tussen die overheden en de grondeigenaren. Expliciet is daartoe de mogelijkheid opgehouden van verspreiding van de uit de watergang afkomstige baggerspecie na een tijdelijke opslag op de(zelfde) aangrenzende percelen.

Er is mij, ook na nader onderzoek, geen jurisprudentie bekend geworden waarin de afstand tussen de watervakken en de aan de watergang grenzende percelen is begrensd. Ik zie voor een debat over dat onderwerp voor de bestuursrechter ook weinig ruimte, nu uit de tekst van artikel 35 onder f, de nota van toelichting en de wetsgeschiedenis volgt dat "aangrenzend" niet betekent dat de verspreidingslocatie moet grenzen aan het gedeelte van de watergang waar zich de watervakken bevinden waaruit de baggerspecie afkomstig is.

¹ <http://wetten.overheid.nl/BWBR0018465/2005-07-06>

² TK 2005-2006, 29383, 47



In par. 4.7.5 van de Nota van Toelichting op het Besluit bodemkwaliteit wordt de uitzondering op de meldingsplicht, neergelegd in artikel 42 lid 1 Besluit bodemkwaliteit, besproken. Daar wordt onder andere overwogen:

"Het verspreiden van baggerspecie op aan de watergang grenzende percelen is een periodiek terugkerende activiteit die ter plaatse wordt uitgevoerd zonder dat transport tussen de watergang en het belendende perceel nodig is. Dit is uniek ten opzichte van de andere grondverzetactiviteiten. Wanneer transport met een transportmiddel plaats moet vinden om de baggerspecie te kunnen verspreiden verlaat de baggerspecie het desbetreffende verspreidingsgebied en is geen sprake van verspreiding op belendende percelen, maar van toepassing en dient aan de algemene verplichting tot melding te worden voldaan volgens de daarvoor geldende procedure. Tevens dient de toepassing van baggerspecie op aan de watergang grenzende percelen waarvan de kwaliteit de bij ministeriële regeling gestelde waarden overschrijdt, te worden gemeld, omdat het gebiedsgerichte toetsingskader in dat geval van toepassing is."

In deze passage wordt toegelicht dat bij transport tussen de watergang en het belendende perceel het verspreidingsgebied waarop artikel 35 onder f Besluit bodemkwaliteit van toepassing is, wordt verlaten. Indien transport over land nodig is, is dat dus een aanknopingspunt om te veronderstellen dat verspreiding op een perceel niet kan plaatsvinden met toepassing van artikel 35 onder f. Ik lees hierin niet dat transport over de watergang zelf niet zou zijn toegelaten. Daarvan zal immers altijd in enige mate sprake moeten zijn om de aangrenzende verspreidingslocatie te kunnen bereiken.

Mevrouw Jagtenberg stelt evenwel dat de baggerspecie "deels per as" is aangevoerd. De Nota van Toelichting gaat er van uit dat transport over land voor verspreiding over aangrenzende percelen niet "nodig" is. Ik weet niet zeker of transport over land in casu "nodig" was. Het lijkt mij van niet, nu de percelen grenzen aan de watergang.

Mevrouw Jagtenberg merkt in haar aanvullende e-mail van 1 maart 2018 terecht op dat de Ringvaart kilometers lang is.³ Voor de juridische beoordeling maakt dat op zichzelf geen verschil. Wel is het zo, dat in de Circulaire Onderhoudsbaggerspecie is overwogen dat een zekere mate van evenredige verspreiding van baggerspecie over de aangrenzende percelen dient plaats te vinden. Die opmerking hangt samen met de op de eigenaars rustende ontvangstverplichting. Uit de Nota van Toelichting op het Besluit bodemkwaliteit leid ik echter af dat het evenredigheids criterium niet in de weg staat aan een specifieke afspraak met een grondeigenaar over een vrijwillige ontvangst van baggerspecie uit de watergang.

³ Mevrouw Jagtenberg stelt dat de bagger afkomstig is van diverse vakken "langs" de Ringvaart. Uit de notitie van de Omgevingsdienst volgt echter dat de baggerspecie afkomstig is uit de watervakken genoemd op pagina 5 van de notitie. Met andere woorden, de baggerspecie is afkomstig uit de bodem van de Ringvaart, dus uit de watergang waaraan de ontvangende percelen grenzen.



Ik kom dus tot de slotsom dat de verspreiding mag plaatsvinden met toepassing van art. 35 onder f. Daarbij ga ik er vanuit dat:

- de baggerspecie afkomstig is uit (water-/bodenvakken van) de aangrenzende Ringvaart;
- er in beginsel geen transport over land nodig was om de aangrenzende percelen vanuit de watervakken te bereiken;
- de baggerspecie voldoet aan de vereisten voor toepassing van het Besluit bodemkwaliteit (art. 5).

Dit brengt mee dat er ingevolge art. 42 geen meldingsplicht van toepassing is en dat de verspreiding niet valt onder de reikwijdte van de Nota Bodembeheer.

Met vriendelijke groet,



Arjan van Delden

Geelkerken Linskens Advocaten NV

E-mail:

g.klaassen@heemstede.nl
Gemeente Heemstede
Afdeling Ruimtelijk Beleid
De heer G.A.M. Klaassen

Cc:

L.Kadiks@heemstede.nl;
S.Nieuwland@heemstede.nl;
A.Schumacher@heemstede.nl;
bbeemster@odijmond.nl;
trooijen@odijmond.nl;

Leiden 14 februari 2018
Inzake RL/AD/SZ/20217076
 Gemeente Heemstede/Glipperweg 4 (advies)

Geachte heer Klaassen, beste Gerard,

Ik nam kennis van de notitie van Bram Beemster van 6 februari 2018, de e-mail met vragen van de fractievoorzitter van Groen Links, de reactie daarop van Bram Beemster aan Sebastiaan Nieuwland in zijn e-mail van donderdag 8 februari 2018 en de memo van Gerard Klaassen aan ondergetekende van 9 februari 2018.

Uitgangspunt in de notitie is dat (ter beëindiging van de geconstateerde overtreding) een verspreiding wordt beoogd als bedoeld in artikel 35 onder f van het Besluit bodemkwaliteit, dus "verspreiding van baggerspecie uit een watergang over de aan de watergang grenzende percelen, met het oog op het herstellen of verbeteren van de aan de watergang grenzende percelen".

Indien de voorgenomen verspreiding in overeenstemming is met de omschrijving als bedoeld in artikel 35 onder f, is daarmee een ander toetsingskader van toepassing dan wanneer (uitsluitend) sprake zou zijn van toepassing van baggerspecie op of in de bodem als bedoeld in artikel 35 sub b.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak in een hoger beroep van 4 februari 2015 ([ECLI:NL:RVS:2015:279](#)) in r.o. 5.4. uitvoerig overwogen onder welke omstandigheden sprake is van "aangrenzende percelen" of "percelen naast de watergang" als bedoeld in artikel 35 onder f respectievelijk onder i Besluit bodemkwaliteit.

Voorop gesteld moet worden dat uit deze jurisprudentie volgt dat sprake is van een samenhang. Dus indien - zoals in casu - is aangenomen dat de tijdelijke opslag gedurende maximaal drie jaren heeft kunnen plaatsvinden met toepassing van artikel 35 onder i, omdat de opslag heeft plaatsgevonden op percelen naast de watergang, dient op dezelfde grondslag - en er vanuit gaande dat de verspreiding op dezelfde percelen plaatsvindt - ook te worden aangenomen de verspreiding plaatsvindt met toepassing van artikel 35 onder f en dat derhalve sprake is van een (beoogde)

verspreiding van baggerspecie over (dezelfde) aan de watergang grenzende percelen.

In de hieronder geciteerde overweging 5.4 uit de voornoemde uitspraak van 4 februari 2015 heb ik onderstreept welke factoren uiteindelijk door de bestuursrechter van doorslaggevend belang zijn geacht voor de vraag of nog sprake is van een aan een watergang grenzend perceel.

"Vast staat dat de begrippen "aangrenzende percelen" en "percelen gelegen naast de watergang", als bedoeld in artikel 35 van het Bbk, in het Bbk noch in de Regeling bodembesluit zijn gedefinieerd. In paragraaf 4.8.1 van de nota van toelichting bij het Bbk is vermeld dat de huidige praktijk bij de verspreiding van baggerspecie is verruimd van een 20 meter grens die voorheen gold, naar de begrenzing uit de Waterstaatswet 1900. In de artikelgewijze toelichting is onder artikel 35, onderdeel f, vermeld dat het verspreiden van baggerspecie over aan de watergang grenzende percelen een eeuwenoude vorm is van actief bodembeheer, waarbij het in hoofdzaak gaat om materiaal dat door afspoeling van naastliggende gronden in de desbetreffende watergang terecht is gekomen en hierop weer wordt teruggebracht. In de toelichting onder i is vermeld dat het voorkomt dat baggerspecie uit een watergang tijdelijk wordt opgeslagen op één van de naastliggende percelen in (weiland)depots, hetgeen plaatsvindt conform de toetsingsregels voor het verspreiden van baggerspecie.

De rechtbank heeft terecht overwogen dat het college bij de invulling van het begrip "aan de watergang grenzende percelen" heeft kunnen betrekken dat uit de nota van toelichting bij het Bbk volgt dat met het vervallen van de 20 meter grens is beoogd de eisen te vereenvoudigen om baggerspecie eenvoudiger en vaker nuttig te kunnen toepassen. In het Bbk, alsmede in van artikel 11 van de Waterstaatswet 1900, wordt steun gevonden voor de opvatting dat een weg of een perceel tussen de watergang en het ontvangende perceel niet maakt dat niet meer van "aan de watergang grenzende percelen" kan worden gesproken.

De rechtbank heeft uiteindelijk doorslaggevend geacht of er, gelet op alle feitelijke omstandigheden, een voldoende rechtstreekse relatie bestaat tussen de watergang en de percelen waarover de baggerspecie uit die watergang wordt verspreid. Daarbij heeft zij betrokken dat het hier gaat om een poldergebied met percelen van soms 1 km of langer, waar watergangen en sloten doorheen lopen die allemaal afwateren op de Eem. De Afdeling is evenwel van oordeel dat in dit geval, onder meer gelet op de afstand van het weilanddepot tot aan de watergang, niet meer kan worden gesproken van "aan de watergang grenzende percelen". In het Bbk wordt geen steun gevonden voor de opvatting dat de aanwezigheid van een voldoende rechtstreekse relatie tussen de watergang en de percelen waarover de baggerspecie uit die watergang wordt verspreid, onder meer vanwege het spoelgebied, maakt dat sprake is van "aan de watergang grenzende percelen", dan wel dat "in verbinding staan" voldoende is om uit te gaan van de hiervoor bedoelde aangrenzendheid. (...)"

De Afdeling nam in deze uitspraak dus afstand van het criterium van de rechtbank dat een "voldoende rechtstreekse relatie" tussen de watergang en het perceel voldoende was om toepassing te kunnen geven aan art. 35 onder f en/of onder i. Uit de uitspraak volgt in feite dat (voor de toepassing van sub i) het weilanddepot zich (betrekkelijk) op korte afstand van de watergang moet bevinden en dat het weiland waarop het weilanddepot wordt gerealiseerd (sub i) of waarop de verspreiding wordt beoogd (sub e) in het normaal maatschappelijk verkeer wel dient te worden aangemerkt als aan het water aangrenzend terrein. Weliswaar is niet uitgesloten dat zich een weg of een ander perceel bevindt tussen de specifieke depot- of verspreidingslocatie, maar veel meer mag het niet zijn.

Als ik het goed zie, dan is de beoordeling van de Omgevingsdienst in overeenstemming met dit criterium. De baggerspecie is aan te merken als specie afkomstig uit de Ringvaart, is in depot opgeslagen op een perceel dat grenst aan de Ringvaart en wordt verspreid over een perceel, grenzend aan de Ringvaart.

Daarbij verdient opmerking dat het geciteerde criterium van de Afdeling ruimte laat voor discussie wat nu de maximale afstand tot het water mag zijn.

Uit de foto op pagina 2 van de notitie van de Omgevingsdienst IJmond aan het college van B en W van 17 juli 2017 is duidelijk zichtbaar dat de depots 1, 2, 2A, 2B, 3, 3A, 4 en 4A nagenoeg aaneensluitend (slechts begrensd door enkele bomenrijen en slootjes) zijn gesitueerd op een terrein dat direct grenst aan de Ringvaart. Gelet hierop verwacht ik dat een bestuursrechter in het onderhavige geval zonder enige twijfel zou aannemen dat sprake is van "aangrenzende percelen" en "percelen gelegen naast de watergang".

Dat artikel 35 onder b niet van toepassing is brengt mee dat voor de verspreiding geen separate meldingsplicht geldt. Om dezelfde reden is ook niet de gebiedsspecifieke toetsing van toepassing zoals bedoeld in artikel 44 Besluit bodemkwaliteit en behoort dus niet te worden getoetst aan de Nota Bodembeheer van de gemeente Heemstede.

Het is daarom wellicht minder gelukkig om in de beantwoording van de eerste vraag van raadsleden Jagtenberg en De Zeeuw te overwegen dat het niet uitmaakt of sprake is van een toepassing onder b of onder f. Mijns inziens komt het de duidelijkheid ten goede wanneer die overweging wordt geschrapt en in de beantwoording (enkel) tot uitdrukking komt dat het feit dat de voorgenomen verspreiding is aan te merken als een verspreiding als bedoeld onder f betekent dat geen sprake is van een toepassing als bedoeld onder b.

Wellicht kan de beantwoording van de tweede vraag van de raadsleden Jagtenberg en De Zeeuw worden gespecificeerd door toe te lichten dat ingevolge artikel 42 Besluit bodemkwaliteit een meldingsplicht geldt voor de tijdelijke opslag van baggerspecie voor een periode van maximaal drie jaar als bedoeld in artikel 35 onder i. Ik ga er vanuit dat die melding destijds is gedaan zodat eventueel kan worden verwezen naar die betreffende melding.

Tot een nader overleg ben ik graag bereid.

Met vriendelijke groet,
Arjan van Delden
Geelkerken Linskens Advocaten N.V.

A.P. van Delden | advocaat | 06 57 31 46 00 | 071 512 44 43 | 070 315 60 80 | a.vandelden@gl-advocaten.nl

		GEELKERKEN LINSKENS ADVOCATEN		
Leiden	Noordeinde 2A	Den Haag	Mercuriusweg 11	
T 071 512 44 43	Postbus 2020	T 070 315 60 80	Postbus 16131	
F 071 512 04 81	2301 CA Leiden	F 070 315 60 90	2500 BC Den Haag	

ALGEMENE VOORWAARDEN EN DISCLAIMER

Geelkerken Linskens Advocaten is de handelsnaam van Geelkerken Linskens Advocaten N.V., ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 2733 2402. Elke opdracht wordt uitsluitend aanvaard door de naamloze vennootschap Geelkerken Linskens Advocaten N.V. Op alle werkzaamheden die door of namens deze vennootschap worden uitgevoerd zijn de [algemene voorwaarden](#) van toepassing, waarvan onderdeel uitmaakt een aansprakelijkheidsbeperking. Deze voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel. Meer informatie over Geelkerken Linskens Advocaten vindt u op onze website www.gl-advocaten.nl.

Dit e-mailbericht en/of de bijlagen kan/kunnen informatie bevatten, die wettelijk beschermd is en onder het beroepsgeheim van advocaten valt. Indien u niet de geadresseerde bent is kennisneming hiervan verboden en verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit bericht niet verder te lezen, het te vernietigen en te verwijderen van uw computersysteem en ons zo snel mogelijk op de hoogte te stellen van de verkeerde verzending.

Klaassen, Gerard

Van: Lenny Jagtenberg <lfj@advocatenkantoorjagtenberg.nl>
Verzonden: donderdag 18 januari 2018 14:32
Aan: Klaassen, Gerard; Nieuwland, Sebastiaan; bbeemster@odijmond.nl; Jagtenberg, Lenny; Zeeuw, Eric de
Onderwerp: Rusthof

Goedemiddag allen

Allereerst dank voor de toezending van de bestanden.

Ik bekeek de rapporten inmiddels (zij het vertikaal) maar ik mis de kaarten die bij het bodem onderzoek rapport van Tauw uit 2010 horen. Ik zou die kaarten graag naast de vakkaarten waaruit de bagger is gehaald willen leggen. Dan het juridische. Tijdens het overleg hebt u -terecht- gesteld dat artikel 35f besluit Bodemkwaliteit niet onder de werkingsfeer van artikel 44 van hetzelfde besluit valt: immers het is niet genoemd in dat artikel.

De wetgever heeft dus blijkbaar een uitzondering willen maken op de regeling. Ik heb aangegeven dat nader te willen researchen. Dat heb ik inmiddels gedaan.

Artikel 35 f is eigenlijk geschreven voor de keuren/waterschappen. De gedachtengang achter dit artikel is dat land uitspoelt in de naastgelegen sloten zodat je in feite niets verstoort met baggeren: je brengt de grond terug waar het vandaan kwam. Het aangrenzende perceel heeft een ontvangstplicht.

Vandaar ook de 20 metergrens: die is weliswaar opgerekt naar de perceelsgrens maar de bedoeling is duidelijk.

Daarom: In tegenstelling tot alle andere toepassingen met grond en baggerspecie is het verspreiden van de baggerspecie op het aangrenzende perceel niet meldingsplichtig.

Een melding ex artikel 35 F bestaat dus niet en kan als zodanig ook niet gedaan worden.

De toelichting op het besluit vermeldt verder wat onder aangrenzend moet worden verstaan: **wanneer transport met een transportmiddel plaats moet vinden om de baggerspecie te kunnen verspreiden verlaat de baggerspecie het desbetreffende verspreidingsgebied en is geen sprake van verspreiding op belendende percelen.**

Als artikel 35f van toepassing is, is opslag niet vergunningplichtig. Wel geldt dan m.i. de termijn van 3 jaar.

Ik weet niet of de bagger bij Rusthof met een transportmiddel is aangevoerd: ik vermoed van wel. Artikel 35f is dan niet van toepassing, maar artikel 35b.

Afgezien daarvan: ook het generieke beleid gaat uit van de dubbele toets. En uit het rapport van Van der Helm begrijp ik wel dat in de bodem onder de sliblaag geen asbest is aangetroffen.

Tenslotte: naast asbest zijn er ook andere minder gewenste zaken in de bagger aangetroffen zoals metalen. Dit is niet zomaar opgelost.

Met vriendelijke groet,

Klaassen, Gerard

Van: Zeeuw, Eric de
Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 11:29
Aan: Klaassen, Gerard
CC: Jagtenberg, Lenny; Nieuwland, Sebastiaan; Heijden, Thera van der
Onderwerp: Re: bbeemster@odijmond.nl heeft je bestanden gestuurd via WeTransfer

Beste Lenny, Sebastiaan en Gerard,

Het kost even tijd om alle data te doorgronden.

Het Waterbodemonderzoek Ringvaart Haarlemmermeerpolder van Tauw d.d. 24 juni 2010 is dik, meer dan 1100 pagina's.

De info die ik heb is dat er bagger uit vakken 19, 20 en 21 naar Rusthof is gegaan. De toetsing door tauw zegt:

Vak 19: 2 monsters en 1 niet verspreidbaar op aangrenzende percelen, bij toepassing op landbodem (dubbele toets) klasse industrie vanwege kwik, arseen en minerale olie;

Vak 20: verspreidbaar, bij dubbele toetsing klasse industrie vanwege minerale olie;

Vak 21: verspreidbaar, bij dubbele toetsing klasse industrie vanwege PAK,

Mogelijk is ook bagger uit vakken 4 (bij Lisse) en 7 (bij Lisserbroek) toegepast? Die vakken zijn verspreidbaar en bij dubbele toetsing beiden klasse industrie vanwege zink, PAK en minerale olie.

Al deze vakken zijn niet asbest verdacht volgens Tauw, dus blijft de vraag waar de asbest vandaan kwam en dat alleen is een reden om de depots nog eens te laten keuren volgens de geldende normen.

En ook om nog eens goed na te gaan waar de bagger vandaan kwam.

Het rapport zegt helemaal niets over PFOS. Met de zoekfuncties in mijn tekstverwerkers vind ik geen PFOS in de tekst).

Mogelijk is de bagger niet verspreidbaar vanwege PFOS?

Als laatste opmerking,

Ik ben het met Lenny eens dat eigenlijk een dubbele toets gedaan moet worden, ook voor de bagger die al verspreid is.

Als het om verspreiding op aanliggende percelen gaat, dan was melding niet nodig geweest.

Dus blijft de vraag, waarom ODIJ een melding voor verspreiding op aanliggende percelen als melding als zodanig in behandeling heeft genomen.

In ieder geval is duidelijk dat de bagger na dubbele toets niet verspreid had mogen worden, en een deel uit vak 19 helemaal niet verspreidbaar is (maar later is aanvullend onderzoek naar minerale olie gedaan, meen ik?).

Met vriendelijke groeten,

Eric de Zeeuw,
 Fractievoorzitter GroenLinks Heemstede
 Tel 06 53199211

Op 18 jan. 2018 om 16:26 heeft Klaassen, Gerard <G.Klaassen@heemstede.nl> het volgende geschreven:

Goedendag Lenny en Eric,

Op verzoek van Lenny hierbij link naar de tekeningen.

Groet,



Gerard A.M. Klaassen

Afdeling Ruimtelijk Beleid

023- 5485765 | g.klaassen@heemstede.nl | Raadhuisplein 1 | 2101 HA | Heemstede



Van: WeTransfer [<mailto:noreply@wetransfer.com>]

Verzonden: donderdag 18 januari 2018 16:15

Aan: Klaassen, Gerard <G.Klaassen@heemstede.nl>

Onderwerp: bbeemster@odijmond.nl heeft je bestanden gestuurd via WeTransfer

00000



h6

bbeemster@odijmond.nl heeft je bestanden gestuurd

1 bestand, in totaal 86,8 MB • Wordt verwijderd op 15 februari 2018

[Download je bestanden](#)

Naar aanleiding van de laatste mail van Jagtenberg bijgaande tekeningen

notitie

Aan	College Heemstede	Van	A.J.P. Beemster
T.a.v.	S. Nieuwland	Telefoon	075-6553547
C.c.	A. Schumacher, G. Klaassen		
Datum	15 februari 2018		
Onderwerp	Glipperweg 4 Heemstede	Zaaknummer	4626

Inleiding

Op donderdag 14 december 2017 is de situatie rondom de baggerdepots op het terrein van Manege Rusthof aan de Glipperweg 4 te Heemstede in de Raadscommissie Ruimte van de gemeente Heemstede aan de orde geweest. Door een van de raadsleden werd betoogd dat verspreiding van de bagger uit de depots niet mogelijk is, niet alleen vanwege asbest, maar ook/juist vanwege andere mogelijk in de baggerspecie aanwezige stoffen (o.m. zware metalen). Betoogd werd dat onbekend is wat er in de depots aanwezig is en dat dit niet blijkt uit het laatste Tauw-rapport. Verder werd betoogd dat indien de bagger wordt verspreid, de gemeente in strijd handelt met de eigen Nota Bodembeheer. Gevraagd werd duidelijkheid te verstrekken over de kwaliteit van de bagger in de depots en de werking van de Nota Bodembeheer.

Wethouder Nieuwland heeft de commissie toegezegd Omgevingsdienst IJmond nogmaals te verzoeken duidelijk op papier te zetten hoe een en ander nu zit en of alle op het terrein aanwezige bagger – ook die nu nog in een depot zit – verspreidbaar is, zoals altijd aangegeven. Met deze notitie wordt daaraan invulling gegeven. Deze notitie is ter advies tevens voorgelegd aan de huisadvocaat van gemeente Heemstede, de heer A. van Delden van Geelkerken Linskens Advocaten N.V.).

In deze notitie genoemde regelgeving uit het Besluit bodemkwaliteit is bijgevoegd evenals het advies van de heer Van Delden van Geelkerken Linskens Advocaten.

Samenvatting

Het toetsingskader voor de beoordeling van de verspreidbaarheid van de baggerspecie is het generieke kader uit het Besluit bodemkwaliteit. De Nota Bodembeheer van gemeente Heemstede is niet van toepassing op de aanwezige bagger en kan daarop ook niet van toepassing worden verklaard.

Het generieke kader dat geldt voor weilanddepots, bepaalt uitsluitend of baggerspecie 'verspreidbaar' of 'niet verspreidbaar' is.

De aanwezige baggerspecie aan de Glipperweg 4 is verspreidbaar op deze locatie. Dat gold ten tijde van het opbrengen van de baggerspecie, na gedeeltelijke verspreiding en nu het nog in depot aanwezig is. Het voorafgaand aan het in depot brengen van de baggerspecie uitgevoerde verkennende waterbodemonderzoek van Tauw (2010) en het Aanvullend Waterbodemonderzoek van Van der Zwaan (2012), concluderen dat de wettelijke verplicht onderzochte parameters, waaronder asbest, de waarde voor verspreidbaarheid niet overschrijden. Er bestaat vanuit die onderzoeken geen belemmering voor het in depot brengen van de baggerspecie of de verspreiding daarvan.

Nadat de baggerspecie in depot was gebracht, is door Van der Helm (2016) vastgesteld dat met name bij de voormalige spuitmonden van de baggerinstallatie verhoogde gehalten asbest aanwezig zijn. Die gehalten zijn echter niet zo hoog dat niet aan de regelgeving wordt voldaan. De GGD stelt dan ook dat gelet op de door Van der Helm vastgestelde waardes "mag worden aangenomen dat de geschatte gezondheidsrisico's niet verhoogd zijn en overeenkomen met de huidige achtergrondconcentraties in de buitenlucht".

Evenwel is eind 2017 op last van gedeputeerde staten een saneringsactie uitgevoerd en is de baggerspecie bij de spuitmonden geheel verwijderd. Verder heeft een handpickingactie plaatsgevonden over het gehele terrein, dus ook ter plaatse van de reeds verspreide baggerspecie. Het rapport Evaluatie Asbestverwijdering Weilanddepot (2017) van Tauw stelt dat de spots voldoende aanvullend zijn gesaneerd en op die locaties de gehalten asbest tot een verwaarloosbaar minimum zijn teruggebracht. En verder dat in zijn algemeenheid het asbestgehalte over het gehele terrein nog verder is teruggebracht naar aanleiding van de 'handpickingactie'.

Conclusie:

De baggerspecie voldoet aan de hiervoor geldende kwaliteitsnormen. Er bestaat geen aanleiding verspreiding van de baggerspecie vanuit de nog bestaande depots vanuit bestuursrechtelijk perspectief te verhinderen. Verspreiding kan dus als mogelijkheid voor de ontmanteling van de onvergunde inrichting worden genoemd in het kader van het opgestarte handhavingstraject, naast algehele verwijdering van de baggerspecie. Er bestaat, gelet op alle onderzoeksresultaten, geen aanleiding of verplichting, om nieuw onderzoek te doen naar verontreinigingsgehalten. Welke ontmantelingsmethode wordt gekozen wordt aan betrokken partijen overgelaten.

Hierna wordt uitgebreider ingegaan op:

- A. Gehanteerd toetsingskader bij de beoordeling van de toepasbaarheid van de baggerspecie;
- B. Onderzoek naar de kwaliteit van de in de depots aanwezige baggerspecie;
- C. Toepasbaarheid van de aanwezige baggerspecie.

Daarnaast wordt per bovenstaand onderwerp ingegaan op enkele bij emailberichten van 18 en 19 januari 2018 door raadsleden Jagtenberg en De Zeeuw opgeworpen vragen.

A. Toetsingskader kwaliteit van de baggerspecie

Het gehanteerde toetsingskader voor de beoordeling van de verspreidbaarheid van de baggerspecie hangt samen met de toepassingswijze. In dit geval is dat de toepassing van baggerspecie uit een weilanddepot over aan een watergang grenzend perceel.

In de wetgeving is dit als volgt beschreven. De "verspreiding van baggerspecie uit een watergang over de aan de watergang grenzende percelen, [...]", bedoeld in artikel 35, aanhef en onder f, van het Besluit bodemkwaliteit.

En die toepassing in samenhang met: "tijdelijke opslag van baggerspecie, bestemd voor één van de toepassingen, bedoeld in onderdeel a tot en met f, gedurende maximaal drie jaar op percelen gelegen naast de watergang waaruit de baggerspecie afkomstig is", bedoeld in artikel 35, aanhef en onder i, van het Besluit bodemkwaliteit.

Nota Bodembeheer is niet van toepassing

De Nota Bodembeheer is niet van toepassing op de beoordeling van de verspreidbaarheid van baggerspecie uit weilanddepots, zoals aan de Glipperweg. De Nota Bodembeheer ziet op toepassing van baggerspecie op een ander perceel dan waar het weilanddepot aanwezig is of baggerspecie die van elders (dus niet uit een aangrenzende watergang) afkomstig is.

In het Besluit bodemkwaliteit is dit als volgt geregeld. Artikel 44, eerste lid, van het Besluit bodemkwaliteit gaat over de reikwijdte van de Nota Bodembeheer. De toepassing die aan de Glipperweg heeft plaatsgevonden, benoemd in artikel 35, aanhef en onder f en i, van het Besluit bodemkwaliteit wordt in artikel 44, eerste lid, niet genoemd. De toepassing aan de Glipperweg valt dus niet onder reikwijdte van de Nota Bodembeheer.

Generiek kader Besluit bodemkwaliteit van toepassing

In artikel 60 van het Besluit bodemkwaliteit is de toepassing van baggerspecie vanuit een weilanddepot, als bedoeld in artikel 35, aanhef en onder f en i, wel genoemd. Voor de beoordeling van de verspreidbaarheid van baggerspecie gelden, blijkens artikel 60 van het Besluit bodemkwaliteit, algemene door de minister vastgestelde parameters voor bepaalde typen stoffen op grond van de Regeling bodemkwaliteit. PFOS maakt van die wettelijk voorgeschreven beoordeling overigens geen onderdeel uit.

Vanwege de aard van de gemelde toepassing onder f en i moet de baggerspecie uit de depots worden toegepast binnen de termijn van 3 jaar, anders is het Besluit bodemkwaliteit niet langer van kracht op die toepassing.

Vragen raadsleden Jagtenberg en De Zeeuw over het toetsingskader

1. *Is niet ook sprake van een toepassing als bedoeld onder artikel 35, aanhef en onder b, van het Besluit bodemkwaliteit: toepassing van grond of baggerspecie op of in de bodem, met uitzondering van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam, in ophogingen van industrieterreinen, woningbouwlocaties en landbouw- en natuurgronden, met het oog op het verbeteren van de bodemgesteldheid?*

Nee, in dit geval is sprake van de meer specifieke toepassing van verspreiding van baggerspecie uit een watergang over de aan de watergang grenzende percelen (als bedoeld in artikel 35, aanhef en onder f van het Besluit bodemkwaliteit, in dit geval voorafgegaan door tijdelijke opslag van die baggerspecie gedurende maximaal drie jaar op percelen gelegen naast de watergang waaruit de baggerspecie afkomstig is, als bedoeld in artikel 35, aanhef en onder i van het Besluit bodemkwaliteit. Dat maakt dat het generiek kader van toepassing is en aan algemene regels moet worden getoetst.

2. *Is een melding voor artikel 35, aanhef en onder f, van het Besluit bodemkwaliteit vereist?*

Nee, als de toepassing de enkele verspreiding van baggerspecie op een perceel vanuit een aangrenzende watergang betreft, als bedoeld in artikel 35, aanhef en onder f, van het Besluit bodemkwaliteit geldt geen meldingsplicht. Immers, die toepassing is niet genoemd als meldingsplichtige activiteit in artikel 42, eerste lid, van het Besluit bodemkwaliteit. Als baggerspecie echter alvorens verspreiding in een weilanddepot wordt opgeslagen, als bedoeld in artikel 35, aanhef en onder i, van het Besluit bodemkwaliteit, is die gecombineerde toepassing ingevolge artikel 42, eerste lid, van het Besluit bodemkwaliteit wél meldingsplichtig. De noodzakelijke meldingen zijn voor de opslag van baggerspecie op het perceel aan de Glipperweg 4 ook gedaan, in 2012 en in 2013.

3. *Als artikel 35, aanhef en onder f, van het Besluit bodemkwaliteit van toepassing is geldt geen vergunningplicht, klopt dat?*

Er geldt geen vergunningplicht voor het baggerspeciedepot op grond van het Besluit bodemkwaliteit, maar op grond van het Besluit omgevingsrecht. In artikel 35 van het Besluit bodemkwaliteit is bepaald waarop de voorschriften van het Besluit bodemkwaliteit van toepassing zijn. Als het Besluit bodemkwaliteit niet (of niet langer) van toepassing is, moet worden gekeken of sprake is van een vergunningplicht. Dat is voor de baggerdepots Glipperweg 4 het geval, omdat de termijn van 3 jaar is verstreken en daarom geen sprake meer is van een tijdelijk baggerdepot onder de werkingssfeer van het Besluit bodemkwaliteit.

De opslag is een vergunningplichtige inrichting als bedoeld in het Besluit omgevingsrecht geworden.

4. *Is het gebruik van transportmiddelen van belang voor de beoordeling of sprake is van een vergunningplicht?*

Gelet op de beantwoording onder 3 niet. Wel is dit relevant voor de vraag of sprake is van toepassing op een aan de watergang grenzend perceel. Daarvan is hier evident sprake omdat de percelen van Mac Donald grenzen aan de Ringvaart Haarlemmermeerpolder.

5. *Is een dubbele toets, naast generiek, aan de Nota Bodembeheer, vereist?*

Nee, de werking van de Nota Bodembeheer voor de toepassing van baggerspecie uit een weilanddepot is in artikel 56, tweede lid, aanhef onder c, van het Besluit bodemkwaliteit, betreffende die dubbele toets, uitgesloten. De Nota Bodembeheer is dus niet van toepassing op de verspreiding van baggerspecie uit een weilanddepot. Voor een dubbele toets bestaat dus geen wettelijke grondslag.

6. *Het toezicht op de naleving van het Besluit bodemkwaliteit komt voor rekening van waterschappen, klopt dat?*

Nee, op grond van artikel 4, derde lid, van het Besluit bodemkwaliteit ziet in beginsel het college van burgemeester en wethouders toe op de naleving van het Besluit bodemkwaliteit.

B. Onderzoek en kwaliteit aanwezige baggerspecie

Bij Omgevingsdienst IJmond zijn in 2012 en 2013 meldingen binnengekomen voor het oprichten van weilanddepots voor het toepassen van ruim 30.000 m³ baggerspecie vanuit watervakken 4, 7, 19, 20 en 21 van de aan de percelen van Mac Donald grenzende Ringvaart Haarlemmermeerpolder.

1. Onderzoeken voorafgaand aan het in depot brengen

Waterbodembkundig onderzoek Tauw (2010)

De toe te passen baggerspecie is onderzocht door Tauw, 'Waterbodemonderzoek Ringvaart Haarlemmermeerpolder, R002-4687376-JGG-nnc-V02-NL, d.d. 24 juni 2010'. Dit is een vrij grofmazig onderzoek naar de gesteldheid van de waterbodembodem. Pas als uit dit onderzoek blijkt dat bepaalde watervakken niet aan de verspreidbaarheidscriteria voldoen, dan wordt nader en intensiever onderzoek daarnaar ingesteld in een nader waterbodembkundig onderzoek. Uit dit eerste onderzoek blijkt dat de kwaliteit van de gemelde vakken als volgt is:

- vak 4, 7, 19-1, 19-2, 20: verspreidbaar
- vak 21: niet verspreidbaar

Als onderdeel van het eerste waterbodembkundig onderzoek is historisch onderzoek gedaan naar asbestverdachte locaties en is op een aantal verdachte locaties asbestonderzoek verricht. De gemelde vakken die bij Mac Donald zijn toegepast behoorden historisch niet tot asbestverdachte vakken.

Aanvullend waterbodembkundig onderzoek Van der Zwaan 2012

Door Van der Zwaan is naar aanleiding van het eerste waterbodembkundig onderzoek aanvullend en daarom gedetailleerder waterbodembkundig onderzoek verricht. Onder meer naar het door Tauw als "niet-verspreidbaar" aangemerkte vak 21. De conclusies zijn gerapporteerd in Aanvullend waterbodembonderzoek "Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder" projectnummer 2012.046, d.d. 17 september 2012. Het net van meetpunten wordt bij een dergelijk onderzoek fijnmaziger, zodat ten opzichte van het eerder door Tauw uitgevoerde onderzoek, beter kan worden beoordeeld wat de algehele kwaliteit van de baggerspecie uit dat watervak is. Uit dit rapport volgde dat ook vak 21 verspreidbaar is.

2. Onderzoek naar de baggerspecie in de depots en na gedeeltelijke verspreiding

Onderzoek Van der Helm (2016)

Naar aanleiding van de aangetroffen asbestdelen bij de spuitmonden in de vier baggerdepots is onderzoek gedaan conform NEN 5707 door van Van der Helm, projectnummer DHHE151354, 29 februari 2016. In dit onderzoek wordt geconcludeerd dat er maximaal een totaal gewogen asbestconcentratie van 81,0 mg/kg d.s. is geconstateerd. Hiermee blijft de gemeten waarde onder de wettelijk toegestane waarde voor verspreidbaarheid (100 mg/kg d.s.) conform de Regeling Bodemkwaliteit bijlage 2, tabel 1 voor het toepassen van grond en bagger.

3. Onderzoek naar de baggerspecie na verwijderen spots en handpicking

Onderzoek Tauw (2017)

Nadien is, met de handpickingactie van Provincie Noord-Holland, de asbestconcentratie ter plaatse van de in het rapport van Van der Helm genoemde spots verder gedaald tot een verwaarloosbaar minimum, zo volgt uit de rapportage van Tauw, R003-1260557EDN-hgm-V02-NL datum 13 november 2017. Daarnaast heeft ook een handpickingactie plaatsgevonden over het gehele terrein, dus ook over de reeds uit depots verspreide baggerspecie, zodat aannemelijk is dat ook daar de gehaltenes asbest, hoewel al werd voldaan, zijn gedaald ten opzichte van de constatering van Van der Helm.

Vragen raadsleden Jagtenberg en De Zeeuw over de kwaliteit van de baggerspecie

1. *Is ook baggerspecie uit vakken 4 en 7 toegepast en is de daaruit afkomstige baggerspecie met een dubbele toetsing verspreidbaar, gelet op daarin aanwezige gehalten zink, PAK en minerale olie?*

Blijkens de diverse meldingen en dossieronderzoek is inderdaad ook baggerspecie bij Mac Donald in depot gebracht uit watervakken 4 en 7. Ook die watervakken zijn voorafgaand aan het in depot brengen beoordeeld door Tauw en Van der Zwaan en volgens de wettelijke beoordelingscriteria als verspreidbaar gekwalificeerd. De watervakken zijn mede beoordeeld op gehalten zink, PAK en minerale olie. De geconstateerde gehalten overschrijden op basis van de wettelijke beoordelingssystematiek binnen het generiek kader de grenzen voor verspreidbaarheid niet. Zoals hiervoor is opgemerkt bestaat geen aanleiding voor een dubbele toetsing aan de Nota Bodembeheer en geldt voor het in depot brengen van baggerspecie vanuit een aangrenzende watergang uitsluitend het wettelijk generiek kader.

2. *Is de baggerspecie verspreidbaar ondanks de mogelijke aanwezigheid van PFOS?*

Er bestaat geen wettelijke grondslag voor een beoordeling van de baggerspecie op de aanwezigheid van PFOS. Voor een dergelijke aanvullende beoordeling bestaat ook geen aanleiding. Uit het waterbodemonderzoek van Tauw van 24 juni 2010 blijkt immers niet dat PFOS in de waterbodem aanwezig is, terwijl Tauw zich daarbij gebaseerd heeft op bodemkundige onderzoeken die zijn uitgevoerd bij Schiphol. Er zijn ook geen andere gegevens beschikbaar waaruit blijkt dat PFOS in de baggerspecie bij Mac Donald aanwezig is. Voorts is geen baggerspecie uit de nabijheid van Schiphol aangevoerd, waarin beweerdelijk PFOS aanwezig zou moeten zijn. Gelet op deze omstandigheden kan dit dus geen belemmering vormen voor de ontmanteling van het baggerspeciedepot.

C. Toepasbaarheid

Uit voornoemde onderzoeken blijkt dat geen van de onderzochte gehalten de interventiewaarde overschrijdt of op enig moment heeft overschreden en de baggerspecie op grond van generiek kader dat geldt voor weilanddepots en verspreiding over aangrenzende percelen kan worden gebruikt. Voor nieuw onderzoek bestaat vanwege de uitkomsten van de in deze notitie genoemde onderzoeken en het wettelijk kader geen aanleiding.

Besluit bodemkwaliteit

Geldend van 24-05-2016 t/m heden

Artikel 35

Dit hoofdstuk is van toepassing op de volgende handelingen:

- **a.** toepassing van grond of baggerspecie in bouw- en weg constructies, waaronder mede worden begrepen wegen, spoorwegen en geluidswallen;
- **b.** toepassing van grond of baggerspecie op of in de bodem, met uitzondering van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam, in ophogingen van industrieterreinen, woningbouwlocaties en landbouw- en natuurgronden, met het oog op het verbeteren van de bodemgesteldheid;
- **c.** toepassing van grond of baggerspecie voor het afdekken van een locatie die wordt gesaneerd als bedoeld in hoofdstuk IV, paragraaf 3 van de Wet bodembescherming, als afdeklaag voor een stortplaats als bedoeld in artikel 8.47, eerste lid respectievelijk derde lid, van de Wet milieubeheer, of als afdeklaag voor een voormalige stortplaats met het oog op het voorkomen van nadelige gevolgen voor de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, plant of dier heeft als gevolg van contact met het onderliggende materiaal;
- **d.** toepassing van grond of baggerspecie in ophogingen in waterbouwkundige constructies en voor het verondiepen en dempen van een oppervlaktewaterlichaam met het oog op de hoogwaterbescherming, de doelstellingen van artikel 4 van de Kaderrichtlijn water, de bevordering van de natuurwaarden en de vlotte en veilige afwikkeling van de scheepvaart;
- **e.** toepassing van grond of baggerspecie in aanvullingen, waaronder mede wordt verstaan de herinrichting en stabilisering van voormalige winplaatsen voor delfstoffen, of met het oog op onderhoud en herstel van de toepassingen, bedoeld in onderdeel a tot en met d;
- **f.** verspreiding van baggerspecie uit een watergang over de aan de watergang grenzende percelen, met het oog op het herstellen of verbeteren van de aan de watergang grenzende percelen;
- **g.** verspreiding van baggerspecie in een oppervlaktewaterlichaam, met het oog op de duurzame vervulling van de ecologische en morfologische functies van het sediment, behoudens op of in uiterwaarden, gorzen, slikken, stranden en platen, met uitzondering van de daarbinnen gelegen aangrenzende percelen van watergangen met het oog op het herstellen of verbeteren van die percelen;
- **h.** tijdelijke opslag van grond of baggerspecie, bestemd voor de toepassingen, bedoeld in onderdeel a tot en met e gedurende maximaal drie jaar op of in de bodem, met uitzondering van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam, of gedurende maximaal tien jaar in een oppervlaktewaterlichaam;
- **i.** tijdelijke opslag van baggerspecie, bestemd voor één van de toepassingen, bedoeld in onderdeel a tot en met f, gedurende maximaal drie jaar op percelen gelegen naast de watergang waaruit de baggerspecie afkomstig is.

Artikel 44

- 1 De gemeenteraad kan voor het toepassen van grond of baggerspecie als bedoeld in artikel 35, onderdeel a tot en met e en h op of in de bodem, uitgezonderd de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam, voor een door hem aangewezen bodembeheergebied lokale maximale waarden vaststellen voor de bodem, waarop of waarin de grond of baggerspecie wordt toegepast, alsmede een percentage bodemvreemd materiaal dat afwijkt van het percentage, bedoeld in artikel 34, tweede en derde lid tot een maximum van 20 gewichtsprocenten.

Artikel 60

- 1 Bij het toepassen van baggerspecie, bedoeld in artikel 35, onder f, g en i, overschrijdt de kwaliteit van de baggerspecie de daarvoor bij regeling van Onze Ministers vastgestelde maximale waarden niet.
- 2 Voor toepassing van het eerste lid worden erven en gronden die door een weg, voetpad of andere constructie of door een te smalle grondstrook om de baggerspecie te ontvangen van de watergang gescheiden zijn, als aan de watergang grenzend perceel aangemerkt.

notitie

Aan	College B&W Heemstede	Van	T. van Rooijen
T.a.v.		Telefoon	0251-263 883
C.c.			
Datum	17 juli 2017		
Onderwerp	Glipperweg 4, Heemstede		

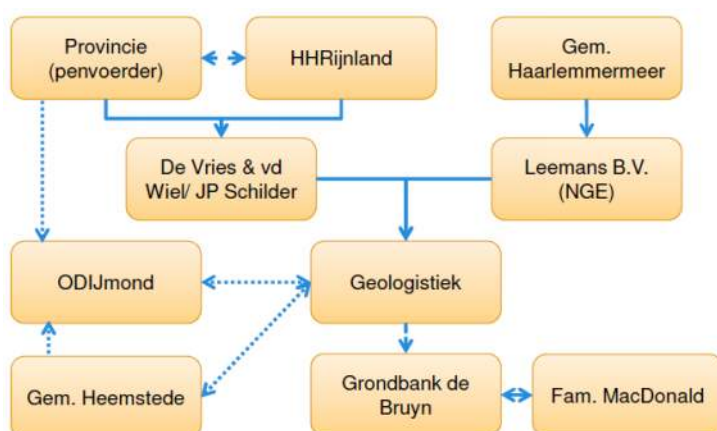
Deze notitie geeft kort inzicht in de voorgeschiedenis van het traject aan de Glipperweg 4 te Heemstede, de huidige stand van zaken en de mogelijke oplossingsrichting.

Voorgeschiedenis

In 2011/2012 heeft Provincie Noord-Holland (PNH) samen met Hoogheemraadschap Rijnland opdracht gegeven tot het baggeren van de ringvaart van de Haarlemmermeerpolder. Door de opdrachtnemer(s) voor dit werk is destijds gezocht naar locaties om de vrijkomende baggerspecie te kunnen opbrengen. Dit is onder meer de locatie Glipperweg 4 te Heemstede geworden, in eigendom bij mevrouw M.E. van Biezen, waar tevens Manege Rusthof (sinds 1-1-1982) is gevestigd. Om de baggerspecie te kunnen opbrengen (en uiteindelijk over het perceel uit te vlakken en het perceel daarmee op te hogen) is door Grondbank De Bruyn een zakelijke overeenkomst afgesloten met de heer Y.L. MacDonald en mevrouw MacDonald-Van Biezen, waarin is opgenomen dat de heer en mevrouw MacDonald bereid zijn schone baggerspecie, zonder fysische verontreinigingen, te laten toepassen en in ruil daarvoor een som geld ontvangen. Op grond van het Besluit bodemkwaliteit mogen dergelijke baggerdepots voor maximaal drie jaar worden ingericht.

Betrokken partijen

Hieronder is aangegeven welke partijen bij dit traject betrokken zijn (geraakt). Provincie Noord-Holland is samen met Hoogheemraadschap Rijnland en gemeente Haarlemmermeer



opdrachtgever voor het baggeren. De aannemerscombinatie De Vries & v.d. Wiel/J.P. Schilder heeft de opdracht hiervoor gegund gekregen. Leemans B.V. (NGE), Geologistiek en Grondbank De Bruyn zijn de onderaannemers in dezen. Omgevingsdienst IJmond is namens Provincie Noord-Holland en gemeente

Heemstede vergunningverlenend en toezichthoudende dienst op het gebied van milieu en

bodem. Tot slot is ook de familie MacDonald betrokken geraakt door het afsluiten van een overeenkomst met Grondbank De Bruyn over het storten van baggerspecie op hun perceel. In het schema is niet opgenomen de directievoerende partij voor het project namens de opdrachtgevende partijen, Niebeek milieumanagement BV.

Provincie Noord-Holland, het hoogheemraadschap Rijnland en de gemeente Haarlemmermeer zijn privaatrechtelijk geen partij in de overeenkomst die is gesloten met de familie MacDonald. Zij hebben in het bestek opgenomen dat de aannemer verantwoordelijk is voor de wijze van afvoer en verwerking van de bagger en hebben dus geen betrokkenheid gehad bij de wijze van opslag en de keuze van de locatie, noch hebben zij feitelijke handelingen uitgevoerd. Nakoming van de overeenkomst met de familie MacDonald is een verantwoordelijkheid van de aannemerscombinatie/Grondbank De Bruyn, alsook van de familie MacDonald.

Onderzoek baggerspecie

Voorafgaand aan het opbrengen van de baggerspecie zijn de benodigde vergunningen verleend, meldingen gedaan en bodemrapporten aangeleverd en is de kwaliteit van de baggerspecie als geschikt voor toepassing beoordeeld. Dit betekent dat de baggerspecie conform milieu- en bodemregelgeving op de locatie Glipperweg 4 kon worden toegepast.

Asbest en puin aangetroffen

Bij fysieke inspectie van de weilanddepots tijdens en na het uitvoeren van de werkzaamheden in 2013 zijn asbest- en puindeeltjes aangetroffen in de opgebrachte baggerspecie. Deze deeltjes zijn met name bij de zogeheten spuitmonden aangetroffen, waar de baggerspecie de weilanddepots wordt ingepompt. In 2014 is naar aanleiding van de aanwezigheid van asbest een plan van aanpak tot opruiming van de aanwezige asbest- en puindeeltjes door Grondbank De Bruyn opgesteld. De heer MacDonald en mevrouw MacDonald weigerden echter medewerking daaraan alsook toegang tot het perceel, hetgeen uitvoering onmogelijk maakte.

In de afbeelding hiernaast zijn de nog aanwezige baggerdepots rood omlijnd en genummerd weergegeven. In 2013 is een deel van de baggerspecie uit depot 2 verspreid over enkele paden van de manege in de vakken 2A en 2B en gebruikt voor ophoging van het weiland. De rood omcirkelde delen betreffen zogenoemde 'asbestspots' waar verhoogde concentraties asbest aanwezig zijn, maar deze liggen nog binnen de toepassingsnorm uit het Besluit bodemkwaliteit.



In 2016 is opnieuw onderzoek uitgevoerd, conform het vastgestelde protocol NEN5707, naar de kwaliteit van de opgebrachte baggerspecie, nadat de familie MacDonald hiermee had ingestemd. Uit dit onderzoek volgde dat de aanwezige hoeveelheid asbest- en puindeeltjes aanvaardbaar is en daarmee de baggerspecie nog steeds voor toepassing geschikt is. De gehalten hiervoor bevinden zich nog steeds ruim beneden de norm die hiervoor is gesteld (nog steeds klasse wonen) en wijken overigens niet af van de gehalten die bij andere baggerprojecten worden aangetroffen.

Handhavingsverzoek

Door de heer MacDonald wordt naar aanleiding van de aanwezigheid van de asbest- en puindeeltjes uiteindelijk in 2016 een handhavingsverzoek ingediend bij Omgevingsdienst IJmond op grond van beweerdelijke overtreding van artikel 13 van de Wet bodembescherming. Dit handhavingsverzoek is op 7 oktober 2016 afgewezen door Omgevingsdienst IJmond namens het college van GS van Provincie Noord-Holland. De reden voor de afwijzing van het handhavingsverzoek was erin gelegen dat de opgebrachte baggerspecie aan alle daarvoor geldende wettelijke kwaliteitsnormen voldoet en door opdrachtgevende partijen geen overtreding is begaan. De heer MacDonald heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend.

In bezwaar is door het college van GS van Provincie Noord-Holland, conform advies van de provinciale Hoor- en Adviescommissie besloten dat zij:

1. Handhaving op grond van de zorgplicht uit de Wet bodembescherming ter hand neemt;
2. Het handhavingsverzoek voor zover het de nog in depot opgeslagen baggerspecie betreft door te zenden aan gemeente Heemstede, zijnde het bevoegd gezag voor de onvergunde inrichting ex artikel 2.1 lid 1 sub e van de Wabo, (waar door het tijdsverloop van drie jaar, mede vanwege de weigering van de heer MacDonald om toegang te verlenen tot het perceel, sinds december 2016 sprake van is).

Hoewel hiertoe gezien de gehalten aan asbest formeel-juridisch en gezondheidskundig gezien (zie advies van GGD Kennemerland hierna) geen aanleiding toe bestond heeft het college van GS uiteindelijk toch besloten uit voorzorg maatregelen te treffen op grond van artikel 13 Wbb en de nu zichtbare asbestdeeltjes handmatig te verwijderen.

Uitvoering plan van aanpak Provincie Noord-Holland

Ten aanzien van het eerste onderdeel van voornoemde beslissing op bezwaar wordt door Provincie Noord-Holland op haar kosten op dit moment de uitvoering van fase 1 van de ontmanteling van de baggerdepots voorbereid. Daarbij wordt, indien de heer en mevrouw MacDonald geen medewerking verlenen, gebruik gemaakt van een zogenoemd gedoogbevel. Met dit bevel kan Provincie Noord-Holland zich toegang verschaffen tot het perceel Glipperweg 4 en aldaar de maatregelen nemen die noodzakelijk zijn om het risico op verontreiniging van de bodem door asbest weg te nemen. Tegen het voornemen tot oplegging van het gedoogbevel is door de familie MacDonald een zienswijze ingediend. Tegen het definitieve gedoogbevel kan bezwaar worden ingesteld.

Door Provincie Noord-Holland is als opdrachtgever begin 2016 reeds een nieuw plan van aanpak opgesteld voor de ontmanteling van de baggerdepots aan de Glipperweg 4. Hierin waren vier scenario's opgenomen, variërend van helemaal niets doen (immers wordt voldaan aan alle wet- en regelgeving) tot handpicking van alle depots en verwijdering van alle ruimtelijke eenheden waar asbest was aangetroffen. Uiteindelijk is met instemming van Omgevingsdienst IJmond gekozen voor de variant waarbij tweemaal een handpickingactie plaatsvindt en een laatste onderzoek naar de kwaliteit van de baggerspecie (na uitvlakken) plaatsvindt.

Het goedgekeurde plan van aanpak bevat de volgende fases:

1. Verwijderen zichtbaar asbest op het huidig maaiveld d.m.v. handpicking;
2. Verwijderen en afvoeren grof vuil bij spuitmonden;
3. Uitvlakken depots;
4. Controle maaiveld op aanwezigheid asbesthoudend materiaal en eventueel verwijderen door handpicking van evt. nog achtergebleven materiaal;
5. Finaal onderzoek op asbest nieuw gerealiseerde bodem (landbodem).

Met het uitvoeren van de handpickingacties (fase 1) wordt door Provincie Noord-Holland reeds bovengemiddeld invulling gegeven aan de zorgplicht ten aanzien van de bodem. Op grond van haar bevoegdheden kan Provincie Noord-Holland alleen uitvoering van fase 1 afdwingen. Dat betekent dat de baggerdepots zelf in stand blijven.

Advies GGD Kennemerland

Naar aanleiding van de beweringen dat bezoekers van de manege die gevestigd is aan de Glipperweg 4 gezondheidsrisico's zouden lopen door de aanwezigheid van asbestdeeltjes in de baggerspecie, is aan GGD Kennemerland verzocht advies uit te brengen. Door GGD Kennemerland is aangegeven dat zich in deze situatie geen verhoogde risico's voordoen ten opzichte van de normale situatie in de buitenlucht. Er vindt geen langdurige blootstelling plaats. De voorgestelde handpickingacties vormen een voldoende maatregel en nader onderzoek naar de aanwezige asbestconcentraties wordt niet nodig geacht. Het advies is achter deze notitie gevoegd.

Rol gemeente Heemstede

Gemeente Heemstede heeft het handhavingsverzoek uit 2016 van de heer MacDonald doorgezonden gekregen van het college van GS van provincie Noord-Holland. Op dit moment vormen de nog aanwezige baggerdepots een zogenoemde inrichting op grond van artikel 2.1.lid 1 sub e Wabo die onvergund in werking is. Het college van Heemstede dient formeel gezien hierop te handhaven. Dit betekent dat de overtreder dient te worden aangeschreven tot opheffen van de overtreding. Het is daarbij aan de overtreder om te bepalen op welke wijze hij dit doet. Als overtreder kunnen worden aangemerkt de uitvoerende partijen gegeven het feit dat de depots door hen zijn gerealiseerd overeenkomstig de overeenkomst met de heer en mevrouw MacDonald. Op het moment dat de uitvoerende partijen de toegang tot het perceel door het echtpaar MacDonald wordt ontzegd, kunnen de heer en

mevrouw MacDonald eveneens worden aangesproken als overtreder, nu zij in dat geval de overtreding laten voortbestaan en het als enige in hun macht hebben de overtreding te beëindigen.

Het bestemmingsplan van gemeente Heemstede laat de vestiging van een inrichting op de weilanden van het perceel Glipperweg 4 niet toe. Legalisatie (vergunningverlening) op grond van de Wabo ligt daarmee niet in de rede, mede gezien dit op aanvraag van de heer en mevrouw MacDonald zou dienen te geschieden. De wijze waarop de overtreding kan worden beëindigd is óf het verwijderen van de depots door het afvoeren daarvan, óf het verspreiden/uitvlakken van de baggerdepots over de weilanden.

Op 16 juni 2017 is het doorgezonden handhavingsverzoek ontvangen door Omgevingsdienst IJmond. Hierop dient, namens het college van B&W, nog een besluit te worden genomen.

Aanwijzing als gevoelige locatie

Eerder in 2017 is de mogelijkheid om de manege aan te wijzen als gevoelige locatie onder de Nota bodembeheer van gemeente Heemstede genoemd. Beoogd doel hiervan is de toepassing van de zogenoemde 0-norm ten aanzien van asbest, waardoor de aanwezige baggerspecie verwijderd zou moeten worden.

Aanwijzing van één specifieke locatie als gevoelig verhoudt zich slecht tot het karakter van de Nota bodembeheer, die algemeen geldende regels voor de mogelijkheden tot grondverzet binnen de gemeente Heemstede neerlegt. Daarnaast betreffen de locaties die in de nota in algemene zin zijn aangemerkt als gevoelig, locaties waar intensief contact met de bodem plaatsheeft, zoals speelterreinen en moestuinen. Van een dergelijke locatie is in het geval van manege Rusthof geen sprake.

Aanwijzing van de manege als gevoelige locatie zou daarnaast een tussentijdse wijziging van beleid vormen die mogelijk tot aansprakelijkheid van gemeente Heemstede leidt voor de schade die uit een dergelijk besluit voortvloeit. Immers is eerder in dit traject door de gemeente ingestemd met het storten en verspreiden van de baggerspecie op deze locatie (omgevingsvergunning voor de activiteit aanleggen). Aanwijzing van de manege als gevoelige locatie zou daarnaast geen gevolg hebben voor de reeds verspreide bagger, die inmiddels onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van de bodem.

Schone grond

De heer MacDonald houdt vast aan het standpunt dat de aanwezige baggerspecie volledig verwijderd moet worden gegeven de verontreiniging met asbest en puin. Immers was de heer MacDonald met Grondbank De Bruyn overeengekomen dat schone baggerspecie geleverd zou worden. Conform de geldende milieu- en bodemregelgeving is echter sprake van toepasbare baggerspecie. Zowel Provincie Noord-Holland, als gemeente Heemstede kunnen op die basis dus niet afdwingen dat de baggerspecie volledig wordt verwijderd.

Oplossingsrichting

De sleutel tot de oplossing van dit geschil ligt in de privaatrechtelijke sfeer, namelijk de overeenkomst die door de heer MacDonald is gesloten met de uitvoerende partij en de uitleg van 'schone baggerspecie/grond' volgens deze overeenkomst. Eerder is hierop in gesprekken met de heer MacDonald reeds aangestuurd en door Provincie Noord-Holland ook (juridische) ondersteuning aangeboden.