

Technische vragen VVD/raadslid Stam aan het college/ wethouder Ruimte, vd Have inzake voortgang Vomar

10 September 2018

Inleiding

Deze inleiding is onderdeel van de technische vragen graag met de antwoorden mee terugsturen.

Er is een terugkoppeling toegezegd over de voortgang van het proces en daarmee over de inhoud van de gesprekken tussen wethouder Van der Have met Hoorne Vastgoed inzake het voorbereidingsbesluit.. De voortgang van dit proces wordt in een aparte vergadering (17 sept) besproken. Wij danken het college voor de extra mogelijkheid om dit dossier apart te bespreken en ook voor de toezegging van een voortgangsmemo. Om samen op 17 september zo volledig mogelijk over de inhoud van het dossier te kunnen praten zijn wij oprecht geïnteresseerd en gemotiveerd om de volgende informatie vooraf in kaart te hebben en om de standpunten van het college goed te leren kennen. We zijn er van overtuigd dat de antwoorden op deze vragen bijdragen aan een voortvarende bespreking op 17 september. Hartelijk dank alvast voor de beantwoording.

Toelichting

Over het principe dat de ontwikkelaar met een schadeclaim komt is geen geheimhouding nodig omdat de ontwikkelaar dit reeds via de pers heeft aangekondigd. Mochten er door het college en de wethouder over de hoogte van de schadeclaim geen uitspraken willen worden gedaan dan is het misschien mogelijk om een kort vertrouwelijk addendum toe te voegen. Voor de rest lijkt ons dat alle informatie transparant en bespreekbaar is. Ook planoptimalisatie is reeds ingezet en besproken door het vorige college.

Vragen:

- 1) **De gesprek(ken) tussen de wethouder/ het college en de ontwikkelaar: proces en voortgang**
 - a. Wanneer heeft het gesprek/ hebben de gesprekken met Hoorne Vastgoed plaatsgevonden?
 - b. Wat is er in de gesprekken besproken?
 - c. Zijn er verslagen gemaakt? Zo niet waarom niet, zo wel, wanneer krijgt de raad deze(n)?

- 2) **De positie en acties van de ontwikkelaar:** Naar verwachting zal de ontwikkelaar door willen gaan met de verplaatsing van de supermarkt omdat deze daar juridisch de rechten voor heeft verworven middels geldende overeenkomsten tussen de gemeente Heemstede en de ontwikkelaar.
 - a. Op welke wijze is er met de ontwikkelaar gesproken over de impact van het voorbereidingsbesluit op de voortgang van de verplaatsing van de supermarkt?
 - b. Wat heeft de ontwikkelaar aangekondigd te gaan doen?
 - c. Op welke wijze is er over een schadeclaim besproken?
 - d. Zijn er over bedragen van de schadeclaim gesproken en zo ja, over hoeveel gaat het (zodanig in kort vertrouwelijk addendum bij de memo?).
 - e. Wat is de tijdsplan van de ontwikkelaar om met de schadeclaimproces te beginnen?

- 3) **De behandeling en zitting van de omwonersbezwaren bij de Raad van State**
 - a. Heeft het college al meer informatie over de behandeling van het onderwerp bij de RvS?
 - b. In de mogelijke behandeling, komt hier een bijdrage van het college en zo ja, wat zal er in die bijdrage staan?

- 4) **Planoptimalisatie.** De ontwikkelaar heeft ondertussen alle panden gekocht waardoor planoptimalisatie - reeds ingezet door de vorige wethouder - onderwerp van gesprek blijft.
 - a. Op welke wijze is er gesproken over planoptimalisatie?
 - b. Komen bij de gesprekken over planoptimalisatie duurzaamheidsaspecten naar voren?
 - c. Hoe is er over de plek en situatie van de in- en uitrit van de supermarkt gesproken?
 - d. In hoeverre is het doorspreken van, en zijn de voorstellen voor, planoptimalisatie voor het college van belang en acceptabel om het voorbereidingsbesluit in te trekken?
 - e. Over welke tijdsplanning hebben we het, als de gesprekken met de ontwikkelaar verder gaan met planoptimalisatie, voor het intrekken van het voorbereidingsbesluit?

- 5) **Communicatie van het college met stakeholders:** de winkeliersvereniging WCH heeft in de zomer een brief gestuurd aan het college met de raad in de -cc over de impact van het voorbereidingsbesluit op de winkelstand komend jaren.
 - a. Hoe en wanneer heeft de wethouder contact opgenomen met de WCH om over de inhoud van de brief te spreken?
 - b. Wat is er in dit gesprek besproken?
 - c. Zo niet, waarom heeft de wethouder geen contact opgenomen met de WCH?
 - d. Wat is de reactie van de wethouder/ het college op de brief van de WCH?
 - e. Heeft het college met overige stakeholders gesproken? Zo ja welke zijn dat en wat is daar besproken?

- 6) **Tenslotte;** 17 september is de volgende vergadering over de voortgang van dit proces
 - a. Welke afspraken zijn er concreet met de projectontwikkelaar gemaakt?
 - b. Welke actiepunten heeft het college zelf in dit dossier?
 - c. Wat is de tijdsplan van het college voor deze afspraken en actiepunten?
 - d. Wat is het huidige standpunt van het college inzake het door hun genomen voorbereidingsbesluit?
 - e. Het zou fijn zijn als de antwoorden vooraf aan de vergadering van 17 sept en/of rond de aanlevering van de toegezegde voortgangsmemo kunnen komen, dus 12 september, daags na het overleg van B&W. Kunt u dit bevestigen? Nogmaals dank!

ANTWOORD

[vraag en antwoord in 1 document houden!!]

datum: 27 september 2018

portefeuillehouder: Annelies van der Have

Op 21 september 2018 heeft het college u –onder oplegging van geheimhouding- de notitie “Stand van zaken voortgang Vomar-proces” toegezonden. Op 25 september 2018 heeft het college –eveneens onder oplegging van geheimhouding- besloten u een raadsvoorstel voor de verdere afwikkeling van het Vomar-dossier voor te leggen. Dit besluit is u op 26 september 2018 toegezonden.

In de genoemde documenten (inclusief bijlagen) treft u de antwoorden op de vragen 1, 2, 4 en 6 aan. De vragen 3 en 5 worden hierna beantwoord.

3. De behandeling en zitting van de omwonersbezwaren bij de Raad van State

- a. Heeft het college al meer informatie over de behandeling van het onderwerp bij de RvS?

- b. In de mogelijke behandeling, komt hier een bijdrage van het college en zo ja, wat zal er in die bijdrage staan?

Antwoord:

In de notitie "Stand van zaken voortgang Vomar-proces" is aangegeven dat van de Raad van State nog geen bericht over een zittingsdatum is ontvangen. Dat is nog steeds de situatie.

In het raadsvoorstel bij het collegebesluit van 25 september 2018 stellen wij u voor het verweer in het beroep bij de raad van State te voeren op basis van het raadsbesluit van 30 november 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan. Als de uw raad dit bekrachtigt, dan zal het college alsnog zo spoedig mogelijk het verweerschrift toezenden aan de Raad van State. Dit dient uiterlijk 11 dagen voor de zittingsdatum te gebeuren.

5. **Communicatie van het college met stakeholders:** de winkeliersvereniging WCH heeft in de zomer een brief gestuurd aan het college met de raad in de -cc over de impact van het voorbereidingsbesluit op de winkelstand komend jaren.
 - a. Hoe en wanneer heeft de wethouder contact opgenomen met de WCH om over de inhoud van de brief te spreken?
 - b. Wat is er in dit gesprek besproken?
 - c. Zo niet, waarom heeft de wethouder geen contact opgenomen met de WCH?
 - d. Wat is de reactie van de wethouder/ het college op de brief van de WCH?
 - e. Heeft het college met overige stakeholders gesproken? Zo ja welke zijn dat en wat is daar besproken?

Antwoord:

De consequentie van het nemen van een voorbereidingsbesluit was dat overleg noodzakelijk werd tussen Hoorne Vastgoed en de gemeente. Dat overleg speelde zich niet in openbaarheid af, gelet op de afspraak die de gemeente en Hoorne Vastgoed daarover hebben gemaakt. Er was dus ook geen ruimte om andere stakeholders daarbij te betrekken.

Wel hebben de omwonenden gevraagd naar de motivering van het voorbereidingsbesluit. Hierop zijn zij geïnformeerd over de strekking van het besluit, uiteraard voor zover dit openbare informatie betrof.

De substantiële verbeteringen in het plan, zoals die inmiddels door het college aan de raad zijn voorgelegd, zijn met veel inzet tot stand gekomen. Deze zijn naar de mening van zowel het college als Hoorne Vastgoed het maximale dat bereikt kan worden en komen alle partijen ten goede. Daarbij wordt gebleven binnen de grenzen van het bestemmingsplan uit november 2017. De input uit eerdere inspraakmomenten en participatietrajecten met diverse stakeholders is ook meegenomen in de gesprekken als basis. Er is dan ook geen aanleiding voor een participatietraject.

Uiteraard zal het college, zodra de geheimhouding van de stukken is afgehaald, direct winkeliers en omwonenden schriftelijk informeren. Ook zullen zij worden uitgenodigd voor een overleg om hen goed en volledig te informeren over de genomen besluiten en de consequenties daarvan.

evt bijlagen: [titels/omschrijvingen]